

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. София, 05.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 115-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАН Г. КИРИМОВ

при участието на секретаря АНГЕЛИНА ИЛ. РАШКОВА
като разглежда докладваното от ИВАН Г. КИРИМОВ Административно наказателно дело № 20231110208362 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Аларик Секюритис“ ООД с ЕИК срещу Наказателно постановление № Р-10-87 от 12.05.2023 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 123, ал. 1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/, на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 54, ал. 7, изр. 1, хип. 2, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП.

В жалбата санкционираното юридическо лице изразява чрез упълномощения си представител становище за противоречие на наказателното постановление с материалноправните разпоредби, за несъответствието му с целта на закона и с нормите на европейското законодателство. Намира за неправилни констатациите на административнонаказващия орган за неосъществена идентификация на лицето, на което била дадена представителна власт за извършване на сделки от името и за сметка на неговия клиент. Твърди, че проверка в идентификацията на оторизираното от дружеството лице – Д В, било реализирано, но било пропуснато да се снемат копия от личния му документ за самоличност. Деловите взаимоотношения с „Фронтпийк Трейдинг“ ООД били установени присъствено, съответно и оторизираните от този клиент физически лица били идентифицирани на място - в офиса на дружеството-жалбоподател. Отделно от това е застъпено виждането, че не се изисква самостоятелна идентификация на лицата, подаващи поръчки за търговия от името и за сметка на клиентите на инвестиционния посредник. В условията на алтернативност е релевирано възражение за необоснованост в преценката за неприложимост на института на маловажност на случая, тъй като наличните

сметчаващи отговорността обстоятелства разкривали явно незначителната степен на обществена опасност на процесното деяние.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. М. Вълчанова, която пледира за отмяна на обжалваното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно. Акцентираща върху защитните си аргументи, развити в представените по делото писмени бележки. В тях на първо място е налице позоваване на съвкупност от съществени процесуални нарушения, свързани с липсата на компетентност на актосъставителя за съставянето на АУАН и на АНО за издаването на наказателното постановление, неправилно определяне датата на извършване на нарушението и на правната квалификация на разглежданото деяние. Претендира присъждането на разноски по представен списък.

Административнонаказващият орган - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г, който моли оспореното наказателно постановление да бъде потвърдено. Подробно становище по същество на делото развива в представените по делото писмени бележки, в които изтъква признанието на жалбоподателя за извършеното от него нарушение, анализира събраните по делото гласни доказателства и прави опит за опровержение на доводите от жалбата. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възразява срещу прекомерността в размера на адвокатския хонорар на насрещната страна.

Като съобрази изложените от страните доводи и възражения, и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

„Аларик Секюритис“ ООД е търговско дружество с ЕИК , представлявано съвместно от своите управители А П и Н С, с вписан адрес на управление в гр. С, бул. „Т А“ № . Същото е лицензиран инвестиционен посредник, вписан под № РГ-03-236 в Регистъра на инвестиционните посредници, воден от Комисията за финансов надзор, в което си качество е задължено лице по чл. 4, т. 8 от ЗМИП.

Със Заповед № 3-26/19.01.2022 г. заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е наредил извършването на проверка на „Аларик Секюритис“ ООД за спазване на законодателството в областта на финансовото посредничество и превенцията срещу изпирането на пари. За целите на инспекцията проверяваното лице е задължено да оказва съдействие чрез предоставяне на всички счетоводни, търговски и други документи, необходими за установяване на релевантните факти и обстоятелства, даване на писмени обяснения при поискване и предоставяне на достъп до служебни помещения и информационни системи. Изменения в съдържанието са въведени с новата Заповед № 3-201/20.07.2022 г., по силата на която за ръководител на проверката била определена Ю. К. на длъжност „главен експерт“ в отдел „Специализиран надзор на мерките за превенция на изпирането на пари и финансирането на тероризма“ в Дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“. Преписи от двете заповеди били връчени на упълномощен представител на инвестиционния посредник, с което проверката е била открита.

В хода на ревизията били изискани от „Аларик Секюритис“ ООД множество документи, касаещи предмета на дейността му, клиентите му и методите за тяхната оценка на риска, сключените сделки, оборота на паричните средства и други. За идентификация клиентите на инвестиционния посредник е изискана справка, която да съдържа подробна информация

относно клиентите, които са имали действащи договори с него за проверявания период. Ангажираните експертни служители са приели, че във връзка с идентифицирането на юридическите лица – клиенти на инвестиционния посредник, последният следва да представи официален документ за самоличност и копие от него на законните представители на съответния клиент, пълномощниците и другите физически лица, които подлежат на идентификация. Извън присъствието на подлежащото на идентификация физическо лице, идентифицирането можело да се извърши чрез представяне на копие на официален документ за самоличност, както и чрез средствата за електронна идентификация и прилагане на съответни удостоверителни услуги.

За периода на проверката е установено, че жалбоподателят е предлагал възможност на своите клиенти да дават правомощия на трети лица, които да извършват сделки с финансови инструменти от тяхно име и за тяхна сметка. За създаването на акаунт на оправомощеното лице е необходимо клиентът да подаде оторизационна форма, към която да приложи копие от документ за самоличност на оправомощеното лице. На първо място от търговското дружество е изискан списък с клиентски досиета, всяко от които да съдържа документ за самоличност на клиента, както и на неговия законен представител и/или пълномощник. В отговор на отправеното под № 7 искане за предоставяне на документи и данни, в КФН са постъпили писмени обяснения от проверяваното лице, според които при установяването на делови взаимоотношения с клиенти е извършвана комплексна проверка на потенциалните клиенти, като целта на тази проверка, освен всичко друго, е и установяване на това дали клиентът действа от свое име и за своя сметка, или от името и/или за сметка на трето лице. Към разясненията е приложена в писмен вид оторизационна форма от 10.01.2021 г., с която са дадени правомощия на лицето Д В да извършва сделки с финансови инструменти от името и за сметка на клиента „Фронтпийк Трейдинг“ ООД. В т. 12 на Искане № 6, връчено на законните представители на „Аларик Секюритис“ ООД, от инвестиционният посредник е изискано да представи официални документи за самоличност на оторизираните лица, на които клиентите са дали представителна власт да извършват сделки с финансови инструменти от тяхно име и за тяхна сметка (съгласно представен на мястото на извършване на проверката списък). В отговор на запитването, с електронно съобщение от 29.04.2022 г., дружеството-жалбоподател е отдало неизпълнението на даденото му указание на възникналата неяснота относно конкретните документи, които следвало да бъдат предоставени. Въпреки това до края на проверката пред контролните органи така и не бил представен официален документ за самоличност на оторизираното лице, удостоверяващ, че именно то извършва сделки с финансови инструменти за сметка на клиента на инвестиционния посредник.

Въз основа на възприетите фактически констатации, инспектиращите служители от КФН са приели, че при подаване на оторизационната форма от 10.01.2021 г., с която е дадена представителна власт на Д В да извършва сделки с финансови инструменти от името и за сметка на „Фронтпийк Трейдинг“ ООД, жалбоподателят не е идентифицирал лицето, на което е дадена представителна власт посредством предоставянето на копие на валиден официален документ за самоличност. За установеното нарушение по чл. 54, ал. 7, изречение първо, хипотеза втора, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП свидетелката Ю. К. съставила на инвестиционния посредник акт за установяване на административно нарушение № Р-06-433/30.11.2022 г., който бил предявен на изрично упълномощен представител на дружеството срещу

подпис. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН пред КФН били депозирани писмени възражения, с които съвместно действащите лица от представителния апарат на юридическото лице оспорили твърденията на актосъставителя и отправили молба за прекратяване на образуваното административнонаказателно производство. Възприемайки неоснователността на така наведените доводи и основавайки се на фактическите съображения от АУАН, при идентично описание и правно квалифициране на нарушението, заместник-председателят на КФН издал Наказателно постановление № Р-10-87 от 12.05.2023 г., с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 123, ал. 1 от ЗМИП на „Аларик Секюритис“ ООД с ЕИК било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 54, ал. 7, изр. 1, хип. 2, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласните показанията на свидетелките Ю. К. и Д. Д., писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК – оторизационни форми на Д. Г. В. от 02.08.2018 г., 10.01.2021 г. и 22.01.2021 г., Заповед № 3-320/08.11.2022 г., Заповед № 3-26/19.01.2022 г. и Заповед № 3-201/20.07.2022 г. на заместник-председателя на КФН, искане № 1, искане № 2, искане № 4, искане № 6, искане № 7, искане № 13 и искане № 15 за представяне на документи, данни и сведения от инвестиционен посредник „Аларик Секюритис“ ООД и писмени отговори по тях, извлечения от електронна кореспонденция, удостоверения за изпращане на електронни съобщения, извлечение от електронния регистър за инвестиционни посредници на КФН, списък с клиентски досиета на „Аларик Секюритис“ ООД, справка с актуално състояние на търговски дружества „Аларик Секюритис“ ООД и „Фронтпийк Трейдинг“ ООД, справка за наложени на „Аларик Секюритис“ ООД имуществени санкции за периода от 01.01.2023 г. до 01.08.2023 г., договор за брокерски услуги от 11.01.2016 г., справка за извършени сделки от потребителя Димитър Вашков, историческа справка за вписан адрес за кореспонденция на „Аларик Секюритис“ ООД.

Съдът кредитира показанията на свидетелката Ю. К., която е била пряко ангажирана с ръководството на назначената проверка спрямо дружеството-жалбоподател, в което си качество е съставила и акта, с който е установено извършеното от него нарушение. В споделеното от актосъставителката личи провеждането на разграничение между понятието „неприсъствено установяване на делови взаимоотношения“ и „неприсъствена идентификация“ на физическо/юридическо лице. Също така със заявените пред съда фактически данни свидетелката спомага за установяване на факта по непредставяне на изисканите лични документи на третите лица - потребители, участващи в деловите взаимоотношения на инвестиционния посредник. Показанията на свид. К. съдът намира за последователни, правдоподобни и непротиворечиви, като предвид съответствието им спрямо наличните по преписката писмени материали, се следва тяхното приобщаване към доказателствената съвкупност.

На следващо място съдебният състав намери основание да се довери и на показанията на свидетелката Д. Д., която пък е участвала активно на страната на проверявания субект, като е осъществила подготовката и представянето на нужните за целите на инспекцията документи. Съобразно споделеното от служителката на жалбоподателя, лицето Д. В. е сключвал сделки от името на „Фронтпийк Трейдинг“ ООД (клиент на инвестиционния посредник) още от м. август 2018 г., когато и същият е бил първоначално идентифициран със съставянето на оторизационна форма. Навеждат се твърдения за предприета през 2021 г. последваща идентификация на лицето,

продиктувана от промяната в параметрите на сделките, които същият е имал право да сключва.

Релевантната фактическа обстановка се установява и от писмените доказателства по делото, които съдът също цени като еднопосочни, логични и кореспондиращи на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитаните свидетели.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

След извършена служебна проверка, съдът констатира, че не са допуснати процесуални отношения във връзка с материалната компетентност на актосъставителя и на административнонаказващия орган по повод съставените от тях процесуални актове. В този смисъл АУАН изхожда от Ю. К. - длъжностно лице, разполагащо с необходимата делегирана компетентност, произтичаща от приложената по делото Заповед № 3-320/08.11.2022 г. Заместник-председателя на КФН от своя страна се явява активно легитимиран за издаването на наказателни постановления съобразно оправомощаването си, произтичащо от разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН.

При съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. И двата акта са издадени при спазване на предвидените в чл. 34, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН давностни срокове. АУАН е съставен в присъствие на законния представител на жалбоподателя, както и на двама свидетели съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН; надлежно предявен и връчен е на представляващото нарушителя лице; на дружеството е предоставена възможност да подаде възражения по акта в срока по чл. 44 ал. 1 от ЗАНН, които са били подробно разгледани и обстойно анализирани с оглед преценката за основателност. Както АУАН, така и издаденото въз основа на него наказателно постановление притежават необходимото съдържание по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Нарушението е описано ясно и безпротиворечиво, формулирано е с всички негови релевантни признаци, и то по начин, осигуряващ на нарушителя право да разбере за какво е ангажирана отговорността му.

Противно на възраженията на защитата, датата на извършване на нарушението е определена в съответствие с изискванията на закона и обективно проявените факти. Идентифицирането на потребителя по правило се извършва в момента, в който съответният клиент на инвестиционния посредник встъпи в делови взаимоотношения с него. В случая обаче дружеството-жалбоподател е санкционирано не във връзка с първичната оторизация на физическото лице, а заради последващото бездействие по неговото идентифициране – момента, в който на същото са възложени функционално различни по своето съдържание правомощия по повод осъществяваната от негова страна дейност, в който случай на основание чл. 16, ал. 3, т. 2 от ЗМИП лицето подлежи на самостоятелна повторна идентификация.

Ето защо следва да се приеме, че не е било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, опорочаващо административнонаказателното производство и обуславящо отмяната на наказателното постановление като процесуално незаконосъобразно.

Съдът намира, че материалният закон също е приложен правилно, като възраженията на жалбоподателя за несъставомерност на разглежданото

деяние се явяват неоснователни.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ЗМИП - в приложимата ☐ към момента на извършване на административното нарушение редакция (доп. - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), по отношение на пълномощниците на клиент – юридическо лице или друго правно образувание, които подлежат на идентифициране във връзка с идентификацията на клиент – юридическо лице или друго правно образувание, се прилага чл. 53 от ЗМИП. Последното нормативно издигнато правило пък предполага идентифицирането на физическите лица да се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него.

В качеството си на инвестиционен посредник, разполагащ с лиценз по Закона за пазарите на финансови инструменти, „Аларик Секюритис“ ООД е задължено лице по смисъла на чл. 4, т. 8 от ЗМИП. С оглед това за дружеството-жалбоподател е породена необходимостта, преди установяване на делово взаимоотношение с „Фронтпийк Трейдинг“ ООД, при извършване на комплексната му проверка, и след като е установило, че клиентът действа чрез пълномощник в лицето на Димитър Вашков - оправомощен да сключва сделки от негово име и за негова сметка, да го идентифицира по правилата на чл. 53 от ЗМИП, като изиска представяне на документ за самоличност и снее копие от същия. Както повелява разпоредбата на чл. 53, ал. 7 от ЗМИП, неприсъственото идентифициране на физическо лице се извършва чрез представяне на копие на официален документ за самоличност. В настоящата хипотеза се касае именно за идентификация на потребител – пълномощник на клиента „Фронтпийк Трейдинг“ ООД, извън негово присъствие, доколкото не се установи наличието на трудово, гражданско или друго правоотношение, което да обуслови личната оторизация на лицето. В този смисъл неправилно жалбоподателят е отъждествил присъственото установяване на делови взаимоотношения с клиент и присъственото идентифициране на потребител, осъществяващ сделки с финансови инструменти от негово име.

Видно от наличната по преписката оторизационна форма от 10.01.2021 г., към нея не е бил приложен личен документ за самоличност на потребителя-търговец, нито са посочени каквито и да е индивидуализиращи лицето белези освен двете му имена и търговският му код. Както вече стана ясно, цитираната форма цели осигуряване актуалност на информацията, поддържана в базите данни на инвестиционния посредник чрез прилагане на мерки за комплексна проверка на своите клиенти и представляващите ги физически лица. С други думи, процесната оторизационна форма е съставена за да удовлетвори изискването на чл. 16, ал. 3, т. 2 от ЗМИП за осъществяване на допълнителни действия във връзка с идентифицирането на лицата в случай на значителни промени в начина, по който те извършват отредените им операции. Същото се потвърждава и от събраните свидетелски показания, от които става ясно, че Димитър Вашков е търгувал от името на клиента на жалбоподателя още към 2018 г., но в началото на 2021 г. е възникнала нужда от актуализиране на архива от лични данни по повод промяната в параметрите на сделките, които същият е имал право да сключва. За това свидетелства и представената от процесуалния представител на дружеството-жалбоподател оторизационна форма от 02.08.2018 г. (вж. л. 73-76 от делото). От съдържанието на последната обаче все пак личи обозримото отсъствие на приложен личен документ за самоличност на Вашков, дори и част от идентифициращите го данни да са били включени в самата форма.

В допълнение следва да се отбележи, че като администратор на лични данни, инвестиционният посредник „Аларик Секюритис“ ООД е задължен при първоначалната идентификацията на клиентите си, както и при

последващите им проверки, да изисква официален документ за самоличност, съдържащ снимка на физическото лице - какъвто документ е личната карта, както и да направи копие от него и да го съхранява в законоустановения петгодишен срок (чл. 67, ал. 1 от ЗМИП). Това законотворческо разрешение едновременно осигурява надлежното удостоверяване на автентичността на клиентите и техните пълномощници с цел оторизиране на плащанията в интернет, но същевременно и гарантира сигурност в процеса по обработка на личните данни на лицата.

С гореописаното си бездействие, изразяващо се в липса на активност по идентифициране на физическото лице Д В като потребител на „Фронтпийк Трейдинг“ ООД чрез снемане на личната му карта при промяната в обема на възложената му работа по сключване на сделки с финансови инструменти, дружеството-жалбоподател е допуснало нарушение на чл. 54, ал. 7, изр. 1, предл. второ от ЗМИП.

Правилно е определена приложимата санкционна норма на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП, която предвижда налагане на имуществена санкция от 5000 до 50 000 лв. на лице по чл. 4, т. 8 от ЗМИП (каквото качество жалбоподателят безспорно притежава), което извърши или допусне да се извърши нарушение по чл. 54, ал. 7 от ЗМИП. Размерът на наказанието възлиза на законоустановения минимум, като за определянето стойността на имуществената санкция са взети предвид всички относими, смекчаващи отговорността на нарушителя, обстоятелства.

Доколкото нарушението е извършено от юридическо лице, въпросът за субективната съставомерност на административното нарушение не следва да бъде изследван.

Въпреки всичко гореизложено обаче, настоящият съдебен състав намира, че извършеното от дружеството-жалбоподател нарушение представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН – такъв, при който административното нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. Деянието, за което „Аларик Секюритис“ ООД е подведено под отговорност, съответства на видовата квалификация „нарушения на просто извършване“, доколкото фактическият му състав се счита изпълнен със самия факт на осъществяване на изпълнителното деяние – изразяващо се в бездействие касателно задължението да се идентифицира физическо лице-пълномощник на клиента (ЮЛ) чрез представяне на копие на негов официален документ за самоличност. Приложението на чл. 28 от ЗАНН обаче не е изключено и при формалните административни нарушения, дори и при тях да не е необходимо настъпването на определен вредоносен резултат. При това положение релевантен критерий за преценка окачествяването на случая като маловажен е неговата обществена опасност, отразяваща степента на отрицателно въздействие върху обществените отношения – предмет на закрила с нарушената правна норма. Тук следва да бъде отчетен количественият аспект на разглежданото понятие, тъй като едно е равнището на негативно въздействие върху обекта на неправомерно посегателство при пълното неизпълнение на задължението за идентифициране, а съвсем друго е то при съхраняването в архива на дружеството на идентификационни белези на лицето, позволяващи пълноценното установяване на неговата идентичност. В конкретиката на настоящия казус, дори и предприетата от субекта на отговорност деятелност да съответства на обективните характеристики на фактическия състав на разглежданото административно

нарушение, няма как да не бъде отчетено, че в съхраняваните от „Аларик Секюритис“ ООД бази данни все пак са били налични лични данни на потребителя Димитър Вашков като трите му имена, номера на личната му карта и постоянния му адрес. Законодателното разрешение на чл. 53, ал. 2 от ЗМИП предполага за физическите лица да се събира информация за имената на лицето, датата и мястото на раждането му, официален личен идентификационен номер или друг уникален елемент за установяване на самоличността му, съдържащ се в официален документ за самоличност, гражданството, което лицето притежава, държавата на постоянно пребиваване и адреса му. От съдържателния преглед на представената оторизационна форма от 02.08.2018 г. личи, че част от гореизброените реквизити все пак са били налични в архива на дружеството, съответно същите са съхранени в установения законов срок. При тази ситуация, представените на предходен етап индивидуализиращи физическото лице данни характеризират случая като маловажен, доколкото предоставят информация, позволяваща на заинтересованите лица да идентифицират пълномощника на клиента, с който предстои да влязат в делови взаимоотношения.

Дори и да е налице осъществен състав на административно нарушение по посочената материална норма, същото определено не би могло да обоснове степен на обществена опасност, обуславяща нуждата от налагане на имуществена санкция в толкова значителен (дори и съответстващ на законовия минимум) размер. В подкрепа на това виждане е и обстоятелството, че още в извънсъдебната фаза по установяване на нарушението са предприети действия по посока навременното пресичане на нарушението и неутрализиране на вредните му последствия, като към представеното пред КФН писмено възражение срещу АУАН по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН е приложено удостоверение за прекратяване оторизационната форма на Димитър Вашков като пълномощник на „Фронтпийк Трейдинг“ ООД. Изграждайки положителната си преценка за маловажността на случая, съдът отчете още, че за дружеството нарушението е първо по ред (при отсъствие на доказателства за влезли в сила наказателни постановления по повод други идентични неправомерни прояви), следователно се касае за инцидентна проява, и за осигуряването на индивидуална и генерална превенция би способствало отправянето на предупреждение, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение на жалбоподателя ще бъде наложено административно наказание.

В контекста на гореизложеното, по мнение на съдебния състав, стриктното тълкуване на закона позволява да се заключи, че поне от формална страна е изпълнен съставът на административното нарушение по чл. 54, ал. 7 от ЗМИП, доколкото дружеството-жалбоподателя действително не е съхранило в архива си и впоследствие представило изискуемия официален документ за самоличност на оправомощеното физическо лице – пълномощник на своя клиент, но въпреки това предвид предходните търговски взаимоотношения с него все пак е разполагало с основната част от присъщите му индивидуализиращи белези. При това положение налагането на наказание в тази хипотеза би влязло в противоречие с целите на закона и би рефлектирало в ненужното и необосновано навлизане в имуществената сфера на санкционирания субект. Съвкупността от изследваните обстоятелства в своята взаимовръзка навеждат на извода, че случаят се явява маловажен и наказателното постановление следва да бъде отменено.

При този изход на делото административнонаказващият орган следва да

бъде осъден да заплати на въззивника „Аларик Секюритис“ ООД сторените от дружеството разноски за ангажирането на адвокатска помощ. Релевираното от въззиваемата страна възражение за прекомерност на адвокатския хонорар съдът счита за основателно, като дължимото възнаграждение следва да бъде приведено в съответствие с минималните размери, предвидени в актуалната редакция на Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, следователно по аргумент от чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2 от Наредбата същото следва да бъде определено в размер от 800 лв.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН, **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-87 от 12.05.2023 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 123, ал. 1 от ЗМИП на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 54, ал. 7, изр. 1, хип. 2, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Комисията за финансов надзор да заплати на „Аларик Секюритис“ ООД с ЕИК съдебни разноски за адвокатско възнаграждение по делото в размер на **800.00 (осемстотин) лв.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____