

# ПРОТОКОЛ

№ 12724

гр. София, 18.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 124 СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И.Н.П.

при участието на секретаря С.С.Ц.

Сложи за разглеждане докладваното от И.Н.П. Гражданско дело № 20231110100195 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:44 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** /фирма/ – редовно призовани, не изпращат представител.

**ОТВЕТНИКЪТ** Г. Й. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Е. Е. В. - редовно призована, явява се лично.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Г. Д. Г. – редовно призован, явява се лично.

**ДОКЛАДВА** молба от ищеца, с която излагат съображения по хода на делото. Претендират разноси.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

**АДВ. С.:** Да се даде ход на делото.

## СЪДЪТ

**НАМИРА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**ДОКЛАДВА** делото съобразно проекто-доклада обективизиран в определение на съда от 19.04.2023г.

**АДВ. С.:** Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам

възражения по проекто-доклада. Нямам други доказателствени искания.

На основание чл. 146, ал. 1 ГПК.

### **О П Р Е Д Е Л И**

**ОБЯВЯВА** проекто- доклада обективизиран в определение на съда от 19.04.2023г., за окончателен.

### **О П Р Е Д Е Л И**

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и отговора към нея писмени доказателства.

**СНЕМА** самоличността на вещите лица:

**Е. Е. В.** – 52г., неосъждана, без дела и родствени връзки със страните.

**Г. Д. Г.** – 79г., неосъждан, без дела и родствени връзки със страните.

### **СЪДЪТ**

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещите лица обещаха да кажат истината.

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице Г. Д. Г..

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представил съм заключение, което поддържам.

*Вещото лице на въпроси на адв. С.:* Те са издали фактурата, като в една част издават прогнозни, като след това на определен период и ако водомерите не са инсталирани с достъп, те ги наблюдават. На базата на предоставените данни. Ръководил съм се от тези данни и за това съм записал така. Те са издали фактурата на базата на цената, която е определена за вода.

**АДВ. С.:** Да се приеме експертизата, но да не се кредитира, тъй като противоречи на Решение № 230/10г. по дело № 1041/10г. на Търговско отделение на ВКС. Издадена е върху документи, които ги няма в кориците на делото, няма ги приложени в експертизата, като не знаем те дали изобщо съществуват, защото не са и проверени в дневника за продажби.

### **СЪДЪТ**

**НАМИРА**, че вещото лице е отговорило на поставените задачи изчерпателно, конкретно и точно, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** по делото съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото

лице Г. Д. Г..

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер на вещото лице .

**ИЗДАДЕ СЕ** един брой разходен касов ордер, който се връчи лично на вещото лице.

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице Е. Е. В..

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представила съм заключение, което поддържам.

*Вещото лице на въпроси на адв. С.:* В тази колона, където сумата е 339, това са изразходваните количества по четирите водомера за целия период по отчета на индивидуалните водомери, като останалите 42.121 куб.м. е разпределението за общи нужди и за това общото количество, което е фактурирано на потребителя е 381.121 куб.м., което тези кубици, включват индивидуалното потребление по отчета на водомерите, както и разпределението за общи нужди. По принцип е възможно да се получи отклонение, като в случая нямам данни колко е броя на водомерите в целия блок, колко водомери са закачени на общи и съответно, как е направено разпределението на общите нужди и дали има натрупване на грешка.

**АДВ. С.:** Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

## **СЪДЪТ**

**НАМИРА**, че вещото лице е отговорило на поставените задачи изчерпателно, конкретно и точно, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** по делото съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Е. Е. В..

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер на вещото лице .

**ИЗДАДЕ СЕ** един брой разходен касов ордер, който се връчи лично на вещото лице.

**АДВ. С.:** Нямам други искания по доказателствата.

С оглед заявеното от страните,

## **О П Р Е Д Е Л И**

**НАМИРА**, делото за изяснено.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**АДВ. С.:** Моля да отхвърлите предявения иск, като неоснователен и недоказан. По делото няма приложен нито един документ, от който е видно, че доверителят ми е собственик на процесния имот. Извлечението от имотния регистър показва само, че той е купил апартамента от 2005г., но дали е той единствения съсобственик или е съсобственик със съпругата си или има други прехвърляния на имот, това не е ясно. Прилагам списък с документи доказващи право на собственост, които са изчерпателно изброени, подлежащи и не подлежащи на вписване. От съдебно-техническата експертиза е видно, че реалното потребление е 339 куб.м., както заяви вещото лице с оглед големия брой водомери. Той живее в бл. 226, вх. В, ап. 39, като това значи, че в този блок има над 150 водомера минимум, като допустимата грешка на отчитане е 0, като броя на водомерите е 0,1. Това значи, че допустимото отклонение на отчитане на водомерите е от 0 куб.м. до 135 куб.м. на 150 водомера. Допустимото отклонение тук е 42 куб.м. Едно отклонение от 60 куб.м. е нормално в блок със 150 водомера. Така, че реалното потребление 339 куб.м., а не 381 куб.м. Освен, че няма договор, както техните общи условия да влезнат в сила, те си нямат чл. 152, както е ЗЕ и ако техните общи условия не са приети, а това става с писмен договор, какъвто няма, то няма как да влязат в сила. Нещо повече, няма ли писмен договор, няма как да се определи пазарна цена на ВиК услугата, като не случайно попитах вещото лице на какъв кубик. Пазарната цена се формира между себестойност, а тя е много ниска в гр. София, тъй като гр. София е един от четирите града в Европа, които водата е на гравитачен принцип, като тя е под 0,10 ст., като в същото време тя е продала при определена цена от КЕВР, но КЕВР не определя пазарна цена, като не може да вземе функциите на потребителя, той определя цена при горна граница на стимулиране. Съгласно решение на Европейския съд по дело № 400 и № 440, едностранно определяне или изменение на цената на водата е неравноправна клауза, без договор нямаме цена на водата, като най-лошото е за разлика от топлинната енергия, че тук нямаме алтернативен способ, защото там имаме с оглед едновременното производство на топлинна и електрическа енергия и тъй като на електрическата енергия имаме свободен пазар от 2018г., а преди това с него имаме и урегулиран пазар и с оглед производството по съотношение 1:4. Нямаме абсолютно никакъв алтернативен способ, за да се приложи чл. 186 ЗЗД, за да се определи пазарна цена на ВиК услугата.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:07 часа.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_