

РЕШЕНИЕ

№ 391

гр. Варна, 20.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

като разглежда докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20223100900574 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното,

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, вр. гл. 21 ГПК и е образувано по жалба вх.№ 20220822142343/22.08.2022 г. на „ТИ АЙ МЕТЪЛС“ АД, ЕИК 148028074, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Одесос, бул. „Приморски“ № 125, подадена чрез законния представител на дружеството Диян Апостолов Николов, срещу Отказ на длъжностно лице по регистрация при Агенцията по вписванията № 20220809165410-2/15.08.2022 г., постановен по заявление А5 с вх. № 20220809165410 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „Ти Ай Метълс“ АД в Търговския регистър – увеличаване капитала на дружеството чрез издаване на нови акции.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на постановения отказ. Жалбоподателят сочи, че Общото събрание на акционерите (ОСА) е проведено съобразно закона и устава на дружеството – на събранието присъстват лично или чрез представител всички акционери, съответно представен е 100 % от капитала. Счита, че приложеното генерално пълномощно от представлявания на ОСА акционер „Уайд инвест“ ЛТД към г-н Симеон Славков дава право на пълномощника да гласува и не е необходимо изрично да е отбелязано конкретното общо събрание, на което ще се гласува при конкретен дневен ред. Намира, че дадените указания за представяне на изрично пълномощно неправомерно ограничават правото на акционера да участва при вземането на решения на дружеството. По същество, моли съда за отмяна на обжалвания отказ с указания за извършване на заявеното вписване.

Жалбата е представена в официално заверено копие, придружено с копие от приложените документи към заявлението, дадените указания и постановения отказ, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ. От представената по делото преписка е видно, че уведомлението за постановения отказ е изпратено на заявителя без данни за датата на връчването му. Независимо от това обстоятелство, съдът като съобрази, че уведомителното писмо и обжалваният отказ са с дата 15.08.2022 г., а жалбата е подадена на 22.08.2022 г. намира, че същата е депозирана пред АВ в границите на предвидения в чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ преклузивен срок. Сезирането изхожда от легитимирано лице, поради което жалбата е допустима за разглеждане. Платена е дължимата държавна такса. Жалбата се подава от дружеството-заявител чрез законния му представител Диян Апостолов Николов.

При комплектуване на преписката по жалбата, административният орган е упражнил правото си на отговор, чрез юр. И. К.. Изразява становище по жалбата, с което поддържа изложеното в обжалвания отказ. Моли за потвърждаване на отказа и обективира искане по разностите.

Съдът, като съобрази изложените от жалбоподателя обстоятелства и документите, съдържащи се в приложената към нея преписка по заявление с вх. № 20220809165410, намира жалбата за **основателна**, а постановения отказ - за незаконосъобразен, по следните съображения:

За да постанови обжалвания отказ, длъжностното лице по регистрацията е констатирало, че със заявлението не е представено изрично пълномощно за представителство на акционера „Уайд инвест“ ЛТД, което да се отнася за конкретното Общо събрание и в него да е посочено как пълномощника да гласува по всяка точка от дневния ред.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията (ДЛР) проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред; дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър; дали заявлението изхожда от оправомощено лице; дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт; съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона; дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ; дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ (при първоначално вписване или промяна на фирмата); дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; дали е платена дължимата държавна такса.

Длъжностното лице по регистрацията следва да извърши преценка за външна редовност на приложените към заявлението документи, респ. за съответствието им с изискуемите съгласно Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър.

С оглед заявените за вписване промени приложими са разпоредбите на чл. 24, ал. 4, т. 1 – 3, т. 5, т. 7 и т. 9 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхранение и достъп до търговския регистър, които изискват към заявлението за вписване на промени в обстоятелствата по група „Капитал“ да се приложат следните документи: решението на общото събрание или на едноличния собственик на капитала и списъкът на акционерите (пълномощниците), присъствали на общото събрание; ако на общото събрание са присъствали пълномощници – доказателствата за представителната им власт; поканата за свикване на общо събрание на акционерите (когато уставът предвижда свикването на общото събрание да става само с писмени покани); при акции от различни класове вместо решението на общото събрание - решението на акционерите от съответния клас акции; в случаите по чл. 227, ал. 3 от ТЗ се представя и копие от протокола от първото заседание на общото събрание; преписът от устава с измененията към съответната дата, заверен от лицето или лицата, представляващи дружеството; препис от устава по т. 2, в който личните данни, освен тези, които се изискват по закон, са заличени; при увеличаване на капитала с парична вноска – документът за внесен капитал в банка, съответно част от увеличението на капитала; документът за внесена в банка разлика между номинална и емисионна стойност на новите акции, удостоверен от съвета на директорите, съответно управителния съвет, ако

не е издадено от банка удостоверение, в което са посочени вносителите и съответно внесените суми; списъкът на лицата, записали новите акции, удостоверен от управителния съвет, съответно от съвета на директорите. Когато към заявлението не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дава указания, в съответствие с разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ.

В конкретния случай е било подадено заявление образец А5 с вх. № 20220809165410 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „Ти Ай Метълс“ АД в Търговския регистър, изразяващи се в увеличаване на капитала чрез издаване на 550 бр. нови поименни акции с номинална стойност от по 100 лева, изцяло записани от „Трансинтерметълс“ ЕООД, като на общо събрание на акционерите (ОСА) е взето решение за отпадане на правото на акционерите по чл. 194, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ да придобият част от новите акции, съответна на техния дял в капитала преди увеличаването, като е представен доклад по чл. 194, ал. 4 от ТЗ.

Доколкото единият от двамата акционери е гласувал на ОСА чрез упълномощен представител, ДЛР, в съответствие с правомощията си по 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, е дало указания на заявителя да представи изрично пълномощно за представителя на „Уайд инвест“ Лтд. Поради неизпълнение на дадените указания е постановен обжалваният отказ.

Следва да се отбележи, че гласуването на ОСА се извършва лично или от лица, които имат писмено пълномощно, съгласно изискванията на чл. 226 от ТЗ, т.е. не е необходимо лично участие на акционерите. Пълномощникът следва да се впише в списъка на присъстващите и гласува според дадените му указания или ако няма такива – по своя преценка.

Въпреки, че така взетото решение на ОСА досежно отменя правото на акционерите по чл. 194 ТЗ, последвано от решение за ефективно увеличаване на капитала чрез издаване на нови акции и записването им изцяло от „Трансинтерметълс“ ЕООД, води до съществена промяна на акционерното участие на представлявания „Уайд инвест“ Лтд в дружеството, което може да засегне интересите му, нито в закона, нито в устава е предвидено представителството при гласуване по определени въпроси на общото събрание да става с изрично пълномощно, в което да е посочено конкретното общо събрание и конкретния начин, по който упълномощеният да гласува. Липсва разпоредба аналогична на чл. 137, ал. 6 от ТЗ, като чл. 226 от ТЗ предвижда единствено писмена форма на упълномощаване без да въвежда изисквания относно съдържанието му. Изрично пълномощно за представителство в ОС на АД се изисква само по отношение на публичните дружества, за които приложение намира чл. 115, ал. 8 от ЗППЦК, но доколкото в случая не се касае за такова дружество, то специалният закон няма да намери приложение.

Наред с това и след като представеното пълномощно дава право на представителя да гласува от името на „Уайд инвест“ Лтд на всички общи събрания както намери за уместно (б. „з“ от представеното пълномощно), то следва да се приеме, че лицето разполага с представителна власт и за упражняване правото на глас по така проведеното ОСА и взетите решения са в съответствие с предписанията на закона и устава. Преценката, че за представителство в общо събрание на акционерите е необходимо изрично пълномощно съставлява превратно тълкуване на закона, което води до неправомерно ограничаване на правата на акционера да участва при взимане на дружествените решения. Само за прецизност следва да се отбележи, че упълномощаването се крепи на доверието, което упълномощителят има към пълномощника, а именно че последният ще действа в негов интерес, поради което и г-н Симеон Славков може да упражнява предоставените му правомощия в пълен обем и без ограничения.

Процедурата по свикване и провеждане на общото събрание е проведена изцяло в съответствие със закона и устава. Всеки от двамата акционери е получил покана с посочен

дневен ред – Диян Апостолов Николов лично, а Уайд инвест“ Лтд чрез пълномощника си г-н Симеон Славков, като в устава на дружеството се предвижда, че поканата може да се връчи и писмено на акционерите, включително и на техни представители. Разгледаните на ОСА въпроси съответстват на изложените в поканата, проведено е при необходимия кворум, представени са доказателства за представителна власт на пълномощника, представено е решението от ОС и е съставен списък на присъствалите акционери и броя на акциите им. Новите акции са записани от „Трансинтерметълс“ ЕООД, като списъкът е заверен от съвета на директорите и са представени доказателства за внасянето на капитала в банката, възлизащ на 55 000 лева. Представен е и уставът с измененията, заверен от представляващия дружеството.

По отношение решението за отпадане на правото на акционерите да придобият част от новите акции, съответен на техния дял в капитала преди увеличаването са спазени въведените от закона допълнителни изисквания, предвидени в чл. 194, ал. 4 от ТЗ, според които за отпадане на това право е необходимо решението да е взето при мнозинство 2/3 от гласовете на представените акции, като съветът на директорите представя доклад относно причините за отмяната и обосновава емисионната стойност на новите акции, която в случая е равна на номиналната. Що се отнася до изискването за обявяване на това решение в търговския регистър, в настоящия случай целта на закона е изпълнена, тъй като на ОСА са присъствали всички акционери и решението е взето със 100 % от гласовете. В подкрепа на този извод следва да се изложи, че смисълът на обявяването на акта е да се даде възможност на всеки акционер да се запознае с него и съответно да предприеме действия за защита на членствените си права. Предвид, че за отмяна на правото си по чл. 194 от ТЗ са гласували всички акционери, получили предварително покана с дневния ред, очевидно е, че те са запознати с това решение и няма пречка да пристъпят към взимане на решение по чл. 195 от ТЗ без това по чл. 194, ал. 4 от ТЗ да е предварително обявено.

С оглед гореизложеното и поради несъвпадането на изводите на длъжностното лице, с тези на съда и като съобрази, че са представени изискуемите документи съгласно ЗТРРЮЛНЦ и Наредба № 1/14.02.2007 г., за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, съдът намира отказа за незаконосъобразен и като такъв го отменя.

Жалбоподателят не е направил искане за присъждане на разноски.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20220809165410-2/15.08.2022 г., на длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията, постановен по заявление А5 с вх. № 20220809165410 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „Ти Ай Метълс“ АД, ЕИК 148028074, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Одесос, бул. „Приморски“ № 125.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията **ДА ВПИШЕ** в търговския регистър заявените със заявление образец А5 с вх. № 20220809165410 обстоятелства по партидата на „Ти Ай Метълс“ АД, ЕИК 148028074, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Одесос, бул. „Приморски“ № 125.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____