

# РЕШЕНИЕ

№ 212

гр. С., 12.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – С.** в публично заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Гергана Кузманова

при участието на секретаря Веселина Младенова  
като разгледа докладваното от Гергана Кузманова Гражданско дело №  
20215440101274 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на ЗЛ. СЛ. Д. против О. С., в която се твърди от ищцата, че на 24.03.2021г., около 08:15 часа, заедно със съпруга ѝ А. В. тръгнали с лекия ѝ автомобил \*\*\* „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, който бил управляван от нея, от дома им на ул. „\*\*\*“ по посока Н. на град С.. Преди да се включи в движението към главната улица „П.“ при ляв завой колата ѝ се поднесла и въпреки минималната скорост, с която се движела същата стана неуправляема. Скоростта на движение била не повече от 15 км./ час, но въпреки това колата тръгнала като шейна надолу. Видяла, че пред нея точно на кръстовището с ул. „П.“ има два спрени буса, между които разбрали по- късно, че също е имало удар. Направила всичко възможно да спре автомобила си, но осъзнавайки, че това е невъзможно и с цел да избегне челен удар в спрения автомобил, навила волана на ляво, но колата продължила странично да се приплъзва надолу, при което последвал удар в спрения лекотоварен автомобил \*\*\* „\*\*\*\*“ с дясната част на колата ѝ. Многократните ѝ опити да спре автомобила се оказали безуспешни, тъй като пътното платно било заснежено, обледено и неопесъчено.

Твърди се от ищцата, че вследствие на настъпилото ПТП по лекия ѝ автомобил имало множество щети, тя е претърпяла сериозен стрес, от който все още се възстановява. На мястото на произшествието били тя, мъжът ѝ, водачът на автомобила, в който се ударила-Т. С., както и водачът на другия автомобил, с който била настъпила предходната катастрофа на същото място.

След позвъняване на тел. 112 на място дошли служители на Пътна полиция - С., като след оглед на място и дадените показания от всички присъстващи на мястото на инцидента, бил съставен Протокол за ПТП. От констатациите в протокола е видно, че

причината за настъпилото ПТП са установените недостатъци в пътните условия, свързани с неизпълнение на задълженията по зимното поддържане от страна на Д. „С.“, ЕИК \*\*\*. Колата ѝ била изцяло оборудвана за движение при зимни условия, което се установило и от полицаите след ПТП.

Твърди се от ищцата, че веднага след ПТП съпругът ѝ А. В. сигнализирал ЗД „\*\*\*\*“ АД, като била заведена щета с № \*\*\*. След направен оглед на колата бил съставен опис-заключение за вреди на МПС. Тъй като водачите и на двата автомобила нямали вина за щетата, от застрахователното дружество я уведомили, че „\*\*\*“, АД не може да се ангажира с възстановяване на щетата поради липса на основания за ангажиране на отговорност на водача на застрахования автомобил.

Предвид горното ищцата счита, че отговорност за описаните по-горе имуществени и неимуществени вреди следва да бъде поета от ответника О. С., като страна възложител по договор с Д. „С.“ с ЕИК \*\*\* за зимното почистване и пътно поддържане на пътищата в О. С.. Основанията за това са следните: Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 3, ал. 2, т. 1 ЗОС, вр. с § 7, т. 4 ПЗР ЗМСМА, улиците в рамките на населеното място, които не са част от републиканската пътна мрежа, представляват публична общинска собственост. Съгласно чл. 31 ЗП във вр. с чл. 48, т. 2, б. "а" ППЗП организирането на дейностите по поддържане на пътищата е задължение на съответната О.. О. е длъжна да управлява предоставената ѝ собственост, в т.ч. улиците в рамките на населеното място, в интерес на населението и с грижата на добър стопанин - чл. 140 КРБ и чл. 11, ал. 1 ЗОС. Дължимата грижа в полза на териториалната общност включва както изграждане, ремонт и поддържане на улиците, така и полагане на грижи за чистотата им, в т.ч. снегопочистване и осигуряването на безопасно придвижване на пешеходци и возила. Когато по силата на договор О. е прехвърлила задълженията си за поддържане на чистотата на територията на съответната О. на трети лица, каквито са специализирани предприятия, работещи по договор с О., каквото в случая е Д. „С.“, то за вреди от техни противоправни действия или бездействия, отговорността е на О. - обективна, безвиновна, гаранционно-обезпечителна отговорност по чл. 49 ЗЗД вр. с чл. 45 ЗЗД. За вредите от безспорното бездействие от страна на изпълнителя по договора следва да отговаря О. С., която е възложител на работата и е длъжна да управлява имотите общинска собственост с грижата на добър стопанин и да осигурява нормални, безопасни условия на живот на гражданите на територията ѝ. Това свое задължение О. С., в конкретната хипотеза осъществява посредством сключен договор с Д. „С.“ с ЕИК \*\*\* , на което дружество са възложени съответната дейност по снегопочистване и пътно поддържане на О. С. за сезон 2020 -2021г.

Според ищцата са налице законовите предпоставки за ангажиране отговорността на О. С. за репарирание на настъпилите вследствие на гореописаното ПТП имуществени и неимуществени щети. Имуществените щети са описани от застрахователя в опис - заключение, а също така и във възложена от нея експертна оценка, направена от инж. Т., а именно - увреждане в различна степен на предна броня, капачка- кука за теглене, гривна, десен фар, преден десен калник, основа на преден десен калник, дръжка на задна дясна

врата, дясно огледало, заден десен калник, предна дясна врата, казанче за течност за чистачки, решетка халоген, десен халоген. Левовата равностойност на всички описани щети възлиза на 1 655,30 лева.

Твърди се също от ищцата, че като пряка и непосредствена последица от настъпилото ПТП е претърпяла и неимуществени вреди. При сблъсъка между колите, благодарение, че била с колан, не настъпили по-тежки увреждания, но от самия удар получила усукване в областта на шията, болките от което продължили доста продължителен период от време. Сочи, че е водач със златен талон, никога не е допускала нарушения и не е била в подобна ситуация, поради което и това произшествие ѝ причинило силен стрес и тревожност. Тези силни емоции пък отключили проблеми със стомаха ѝ. Още същата нощ след удара не могла да мигне поради силната тревожност, която изпитала, започнали и силни болки в стомаха, за което нямало никаква обективна физиологична причина. Болките станали непоносими, което наложило вечерта на 27.03.2021г. да потърси помощ в спешно отделение при МБАЛ „Б.“ град С.. Наложила се и консултация при специалист и доста продължително лечение. Така претърпените от нея неимуществени вреди оценява на сумата от 3 000 лева, като те представляват преживени от нея физически болки и страдания, психическа травма и стрес по време на настъпване на ПТП-то и в един доста продължителен период след това. На основание чл. 86 от ЗЗД върху претендираните суми ответникът дължи и заплащане на обезщетение за забавено плащане в размер на законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането, до окончателното изплащане на сумата.

Моли съда да постанови решение, с което ответника да бъде осъден да ѝ заплати сумата от 3 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания, психически стрес и неудобства, вследствие на настъпило на 24.03.2021г. около 8,15 часа в град С., на ул., \*\*\* пътно транспортно произшествие, сумата от 1 655,30 лева, представляваща левовата равностойност на причинените от ПТП имуществени щети по лек автомобил \*\*\* „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, представляващи увреждане на предна броня, капачка- кука за теглене, гривна, десен фар, преден десен калник, основа на преден десен калник, дръжка на задна дясна врата, дясно огледало, заден десен калник, предна дясна врата, казанче за течност за чистачки, решетка халоген, десен халоген, ведно с компенсаторна лихва за забава по чл. 86 от ЗЗД върху главницата, считано от датата на настъпване на ПТП до окончателното изплащане на сумата. Претендира и за разноски по водене на делото.

Ответникът О. С., в срока по чл.131 от ГПК, е подал отговор на исковата молба, в който оспорва иска. Твърди, че предявеният иск е изцяло неоснователен за сумата от 3 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди. В случая отговорността и виновното действие за настъпването на ПТП е извършено на 100 % от ищцата, като същата не може да търси обезщетение за собственото си неправомерно поведение за неспазване на Закона за движение по пътищата. Не е налице виновно действие или бездействие на О. С., с което да е увредила ищцата. Претендираната отговорност, че О. е увредила ищеца, не отговаря на фактическото действително положение. В случая не са

причинени вреди на ищеца при и по повод изпълнение на възложена работа от О. С.. Не е налице и няма виновно длъжностно лице от О.та, което да е отговорно за причиняването на вреда, довела до ПТП. Отговорността по чл.49 от ЗЗД има обезпечително-гаранционна функция и тя не произтича от вината за възложената работата и затова няма място за презумира виновност и за нейното опровергаване. Отговорността по чл.49 от ЗЗД настъпва, след като натовата\*\*\*то лице при или по повод изпълнението на възложената му работа причини вредата виновно и противоправно. В случая няма нито виновно, нито противоправно поведение от стана на О. С., поради което не е изпълнен фактическият състав на неправомерно увреждане, в резултат на което неправилно се иска от О. С. да заплати обезщетение за причинени неимуществени вреди от неправомерно увреждане.

Твърди се от ответника, че от негова страна са изпълнени всички задължения по стопанисването и управлението на пътната мрежа на територията на гр. С.. Същата е провела процедура за възлагане на обществена поръчка за услуга по реда на Част II от ЗОП - чрез открита процедура, с предмет: „Снегочистване и зимно поддържане на улична мрежа, разположена на територията на град С.“, открита с решение № 4 от 31.03.2020 г. на \*\*\*а на О. С., което заедно с одоб\*\*\*то с него обявление за обществената поръчка е вписано в Регистъра на обществените поръчки с уникален идентификационен номер \*\*\*. С информацията за проведената процедура е обществено достъпна и цялата документация е публикувана на следния електронен адрес: \*\*\* С Решение № 15 от 20.10.2020г. на първо място е определен участник Д. „С.“, с който е сключен договор с рег. № \*\*\* от 02.12.2020г. между О. С., със седалище и адрес на управление в гр. С., \*\*\*, ЕИК: \*\*\*, Инд. № по ЗДДС: BG \*\*\*, представлявана от Н. Т. М. - \*\*\* на О., и С. И. К. - \*\*\* на О. в качеството си на Възложител и Д. „С.“ (със съдружници в обединението "А." ЕООД с ЕИК: \*\*\* и "\*\*\*\*" ЕООД с ЕИК: \*\*\*), със седалище и адрес на управление гр. С., п.к. 4700, ул. \*\*\*, вписано в Регистър Булстат с код по Булстат: \*\*\* представлявано от Р. В. Д. в качеството си на Изпълнител. Договорът влиза в сила на посочената в началото му дата, на която е подписан от д-раните и е със срок на действие до края на зимния експлоатационен сезон 20232024г., а именно до 30.04.2024г. Така със сключването на договора за предмет: „Снегочистване и зимно поддържане на улична мрежа, разположена на територията на град С.“, О. е изпълнила своите задължения по зимното поддържане на пътната мрежа, като от нейна страна няма виновно и противоправно поведение, което да е допринесло за причинените щети на ищцата.

Оспорва наведените твърдения в исковата молба за причинени неимуществени вреди, като пряка и непосредствена последица от противоправни и виновни действия от страна на О. С. и причините за настъпилото ПТП. Безспорно е ищцата в качеството си на водач на МПС е била длъжна да прецени зимната обстановка и да спази разпоредбата на чл.9, ал. 1 и чл.20 ал.2 пр.3 от ЗДвП, която предвижда, че движение на пътни превозни средства с вериги за сняг е разрешено, когато пътните условия изискват това и водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразят състоянието на пътя и в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие, което не е

спазено и не е изпълнено от нейна страна не е предприела необходимите действия за предотвратяване на ПТП, а напротив с неправилни и неконтролирани действия успява да предизвика ПТП с нанесени материални щети.

Оспорва също така и представените доказателства представляващи рецептурна бланка от 27.03.2021г. и амбулаторния лист № 78 от 31.03.2021 г., като неотнормими към предмета и съществото на спора. Видно е, че същите са издадени 7 /седем/ дни след инцидента, като амбулаторният лист № 78 от 31.03.2021г. е с назначената терапия с нексиум и рефалгин. Тези лекарствени продукти се отнасят за заболяване и лечение на стомашни язви, стомашни киселини, лошо храносмилане, стомашна пироза по време на бременност и кашлица. Описаните стомашни болки и назначеното лечение, нито са болкоуспокояващи, нито са в следствие на претърпяното ПТП, а са в резултат на лошо храносмилане. Това, че тези симптоми са появили чак на 7 /седмия / ден, а не непосредствено след ПТП същите нито са в следствие на ПТП, нито О. С. има отношение с хранителния режим на ищцата. В случая не са необходими специални знания за установяването на представените доказателства и използването на нексиум и рефалгин, като това са масово използвани лекарствени продукти за лечение на стомашни язви и стомашни киселини предизвикани от преяждане, употребата на алкохол, други лекарствени продукти, кафе, цигари, както и някои храни. Това е моментно раздразнение и възпаление на стомаха, което всеки един човек получава по никакъв начин не могат да бъдат обвързани и нямат причинно следствена връзка или последица от ПТП.

Изцяло оспорва твърдението, че пътното платно било заснежено, обледено и неопесъчено, като неотговарящо на обективната истина. Независимо, че в представения протокол за ПТП № \*\*\*, съставен 5 /пет/ часа след инцидента в 13.00ч. 24.03.2021г. неправилно вместо да установят допуснати нарушения по ЗДвП от страна на водача - ищцата, мл. инспектор Н. С. е записал, че ПТП е в резултат и недостатъци в пътните условия и неизпълнение на ангажимента за зимно поддържане на гр. С. от страна на Д. „С.“. В настоящия случай полицейският служител е следвало да спази закона и да установи наличието на нарушение на чл. 9, ал. 1 и чл.20 ал.2 пр.3 от ЗДвП, като ищцата в качеството си на водач на МПС е била длъжна да прецени зимната обстановка и да спази разпоредбата на закона предвиждаща, че водачите на пътни превозни средства са длъжни да се съобразяват със състоянието на пътя, да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Същата не е преценила зимната обстановка, наклона на пътя в този участък, с какви гуми е оборудвана колата и да спре не след опасността съобразно Закона за движение по пътищата, а преди нея. Същата не преценила опасността в следствие, на което настъпило ПТП, но не от виновно действие от страна на О. С., а от несъобразителната скорост, с която се е движила ищцата, която се увеличена от инерционната сила получена от стръмния наклона на улицата в този участък и неправомерните действия от нейна страна да овладее автомобила. Същата не е направила и най- малкия опит да предотврати настъпването на ПТП, с което не спазила чл. 9, ал. 1 и чл.20 ал.2 пр.3 от ЗДвП, а е била длъжна непосредствено преди опасността да спре. Не само, че не е спазила закона, а дори в

противоречие с него е предприела спускане по стръмен наклон на собствен риск, без нужното оборудване. Същата е могла да спре, да постави вериги за сняг или лед съобразно чл. 9, ал.1 от ЗДвП и чак тогава да предприеме спускането по наклонената улица. Така самонадеяно и на свой риска ищцата е предприела спускането, като е осъзнавала за настъпването на евентуални последица, но се надявала да го предотврати, в резултат на което е настъпило и ПТП. Именно затова неправомерно и незаконосъобразно поведение от нейна страна, същата е допринесла на 100 % настъпването на вредите и не може да търси и претендира обезщетение от О. С., като О. няма отношение за това нейно неправомерно поведение.

Ответникът оспорва и иска за имуществени щети в размер на 1 655,30 лева, представляваща левовата равностойност на причинените от ПТП щети по лек автомобил \*\*\* „\*\*\*” с рег. № \*\*\*. Твърди се от ответника, че претендираната сума не отговаря на действителната щета и същата е прекалено завишена. Видно е, че се базира на авто-оченъчна експертиза на инж. Г. Д. Т. представена по делото, която оспорва като неправилна, неточна и неотнормирана към настъпването на ПТП. Съща не отразява обективно нанесените щети и евентуално цената и степента на увреждане на всеки един от елементите на автомобила. Очевидно е, че се касае за умишлено завишаване цената, както части, който не са били увредени или е могло да се поправят са посочени, че следва да се заменят изцяло с нови с цел увеличение на претендираната сума за имуществени вреди, без да е налице необходимата такава нужда. Посочено е, че следва да се замени предна броня с обща цена от 251,00 лева, без да е налице счупване, а същата може да се възстанови само за 59,00 лева чрез боядисване. Напълно здрав десен фар, без да има щета по него е посочен за смяна със завишена цена, без същия да е счупен или повреден. Описани са ненужни действия, като демонтаж и монтаж на части за боядисване по единично, а практиката е да се боядисат след като са монтирани на колата и се боядисва в цялост автомобила. С цел завишаване на цената са добавени и предходни щети на автомобила преди настъпването на ПТП, като е видно от представения опис-заключение за щета № \*\*\* от 26.03.2021г. за вреди на МПС от застрахователното дружество „\*\*\*” АД са констатирани много по - малко щети от описаните в исковата молба и представената авто-оченъчна експертиза на инж. Г. Д. Т.. В представената експертизата посочват да се заменят с нови и боядисат автомобилни части и компоненти, които не са в причинно следствена връзка с настъпилия инцидент, а са от предходни счупвания и наранявания и ожулвания на автомобила. Отделно от това, липсва приложен платежен документ, от който да е видно какъв ремонт е извършен и какви части и елементи са смени, кога е извършен, от кой и на коя дата. Като към днешна дата автомобила изцяло е възстановен и няма следи по него, но не е представен разходно оправдателен документ за това.

Твърди се от ответника, че е налице съпричиняване от страна на ищцата на 100 %, като същата е била длъжна да прецени зимната обстановка и да спази разпоредбата на чл.9, ал. 1 и чл.20 ал.2 пр.3 от ЗДвП, която предвижда, че движение на пътни превозни средства с вериги за сняг е разрешено когато пътните условия изискват това и водачите на пътни

превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват със състоянието на пътя, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението. Същата е била длъжна да прецени зимната обстановка, наклона на пътя в този участък, с какви гуми е оборудвана колата. Ищцата независимо, че е била длъжна направи тази преценка, самонадеяно и самоволно е предприела движение, без да сложи вериги за сняг или лед по стръмен участък от улица, при зимни условия, без да спре преди опасността и без да оборудва автомобила, чрез поставянето на вери за движение в зимни условия, с което е проявила известна доза небрежност, за което О. С. не може да носи вина и репарира нанесените щети. Дори и да се приеме, че е имало някакво заледряване то факт е, че през зимния сезон заледряването е естествен природен процес, който не би могъл да бъде премахнат дори при човешка намеса. Полагането на пясък върху залебен участък не изключва възможността от поднасяне, ако водача не е съобразил пътната обстановка и със собственото си неправомерно поведение предизвика настъпването на ПТП. В зимни условия всеки водач е длъжен да съобразява всяка отделна ситуация и същевременно автомобила да е оборудва за движение при зимни условия с вериги за сняг или лед. Ищцата не е съобщила с елементарното изискване за своята безопасност.

Претендиращият размер на обезщетението за причинените на ищцата неимуществени вреди са в следствие на нейното неправомерно поведение и неотговаряща на размер от 3 000 лв., който не съответства на вида, характера и тежестта на претендиращия вредоносен резултат. Същата е чудесно здравословно състояние, чувства добре, като липсва причинно следствена връзка между ПТП и здравословното и състояние проявило се едва на 7 —мия ден. След инцидента не е счела за необходимо да ползва и един ден отпусък по болест, а така също и на по-късен етап. Полагала е пълноценен труд по основен трудов договор в „\*\*\*“ ЕООД и по допълнителен трудов договор във „\*\*\*“ ЕООД. С оглед на което не са налице твърденията от нея неимуществени и имуществени вреди.

Третото лице-помагач „А.“ ЕООД гр.С. в писмения си отговор оспорва исквете, като излага съображения, че ищцата не е предприела необходимите действия за предотвратяване на ПТП, както и че дружеството своевременно е започнало да изпълнява възложените му задължения по сключения договор за снегопочистване и поддържане на уличната мрежа на територията на О. С...

Третото лице помагач „М.“ ЕООД гр.С. не е подал отговор на исковата молба.

В с.з. ищцата се явява лично и поддържа исквете чрез пълномощника си адв. В.П..

Ответникът чрез юриск. К. и третото лице помагач „А.“ ЕООД гр.С. чрез пълномощника си адв. З.С. оспорват исквете.

Третото лице помагач „М.“ ООД не изпраща представител и не ангажира становище.

*Съдът, след преценка на изложеното от страните в исковата молба и отговорите, на становищата на страните в с.з. и като обсъди събраните по делото*

доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Няма спор по делото, а и от Свидетелство за регистрация част I / на л.8 от делото/ е видно, че ищцата З.Д. е собственик на л.а. \*\*\* „\*\*\*\*“ с рег.№\*\*\*.

Видно от протокол за ПТП №\*\*\* на 24.03.2021г. около 08:15ч. в гр.С., ул.“\*\*\*\*“ е настъпило ПТП с материални щети с участието на собствения на ищцата лек автомобил, управляван от нея и автомобил \*\*\* с рег.№ \*\*, собственост на „\*\*\*\*“ АД и управляван от Т. Х. С.. В протокола е записано, че за двамата участници в ПТП не е установено виновно поведение, не са допуснали нарушения на ЗДвП. Установени са недостатъци в пътните условия, неизпълнени ангажменти за зимно поддържане от страна на Д. „С.“, за което е съставен АУАН.

На Д. „С.“ е издадено НП №\*\*\*/ 21.05.2022г. , с което за нарушение на чл.6 ал.1 т.4 от ППЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 20,00лв. НП не е обжалвано и е влязло в сила на 09.12.2021г.

Пред ЗД „\*\*\*\*“ АД, в което застрахователно дружество е бил застрахован автомобила, управляван от Т. С., по искане на ищцата е била заведена преписка по щета с № \*\*. По преписката е бил съставен опис- заключение за вреди на МПС от 26.03.2021г. , в който са описани констатираните щети по автомобила на ищцата. На ищцата е изпратен отговор от 02.04.2021г. от дружеството-застраховател, че за да бъде ангажирана отговорността на застрахователя по задължителната застраховка “Гражданска отговорност“ на автомобилистите е необходимо да бъде установено по безспорен начин, че застрахованият в дружеството водач е отговорен за настъпването на ПТП съгласно българското законодателство. Представените документи не доказват по никакъв начин, че има основание за ангажиране отговорността на водача на МПС участвало в ПТП, с оглед на което застрахователното дружество отказва изплащането на застрахователно обезщетение по преписка № \*\*.

Представен е Договор за възлагане на обществена поръчка № \*\*\* от 02.12.2020 г., сключен между О. С. като възложител и ДДЗД „С.“ / със съдружници в обединението „А.“ЕООД и „М.“ ЕООД гр.С./ като изпълнител, с който ответникът-възложител е възложил на Д./ с участници третите лица- помагачи/ – изпълнител срещу възнаграждение и при условията на този договор да извърши услуги, свързани със зимно поддържане на улици в т.ч. пътни платна, тротоари, пешеходни пространства и др.зони за обществено ползване, включващо комплекс от дейности, свързани с осигуряване на проходимостта им при зимни условия и премахване или ограничаване на неблагоприятното влияние на снега и леда върху условията на движение, като по конкретно предметът на договора включва: „Снегопочистване и зимно поддържане на уличната мрежа, разположена на територията на гр.С.“. Видовете работи са уговорени в Приложение №1- неразделна част от договора. Съгласно чл.4 , договърът влиза в сила на посочената в началото му дата, на която е подписан и е със срок на действие до края на зимния експлоатационен сезон 2023-2024, а именно до 30.04.2024г.

Относно причините и механизма за настъпването на ПТП и претърпените от ищцата



вреди са събрани гласни доказателства и изслушано заключението на вещото лице по назначената САТЕ.

Разпитан, свидетеля В. установява, че на 24.03.2021г. около 08.00ч., с ищцата, с която живее на семейни начала, тръгнали за работа с л.а. „\*\*\* \*\*\*“ 4X4, управляван от З. Той се возел от дясната страна. При тръгване на работа минавали по ул. „\*\*\*\*“ с високо проходим автомобил 4x4 „\*\*\* \*\*\*“. Пътното платно било покрито с пресен сняг около 15см., отъпкано, заледено и не е било обработено от снегопочистващата фирма. При вземане на ляв завой преди изхода на ул. „\*\*\*\*“ с минимална скорост установили, че изхода е запушен, тъй като преди това е имало ПТП между два буса, а от дясната страна на улицата имало спрени автомобили. При натискане на спирачката от З. автомобиля \*\*\* \*\*\* тръгнал на шейна надолу по наклона. Няма вариант да се избегне удара, тъй като от дясно имало спрени автомобили, а от ляво висок бордюр. Ударили се отпред от дясно в бус марка „\*\*\*“, като от камшичния удар колата им се удари втори път в задната дясна част. Дясната част била блокирана изцяло, десните врати не могли да се отворят, поради което бил принуден да слезне от лявата страна. При слизането си от лявата врата паднал под автомобиля, тъй като по целия наклон пътната настилка била поледена и необработена. Позвънил на тел.112 да извика органите на реда. След пристигане на пътна полиция те установили удара и разместили автомобилите. Също така от ПП затворили изхода на улицата и не допускали коли, докато не дойде машина да обработи терена. След оформянето на документацията за настъпилото ПТП прибрал З. въщи, тъй като била уплашена и усещала болки във врата и в корема. При притеснение и друг път е имала болки в стомаха. Взел ѝ хапчета за успокоение и болкоуспокояващи за стомаха и З. започнала самолечение. Същия ден не отишла на работа. От нейни колега бил донесен служебният ѝ компютър, ако се наложи за спешни дейности да прави от въщи. След 24.03.2022г. З. започнала да не може да спи вечер, тъй като казвала, че при заспиване, при затваряне на очи се появява ситуацията как тръгват срещу колите и няма какво да се направи. Така била около два-три дни. На 27.03.2021г.- събота следобед, около 14.30ч. З. получила спазъм от болка и бил принуден да я заведе в Бърза помощ в УМБАЛ гр.С.. Там ѝ включили система за около час и ѝ били някаква инжекция, след което била освободена да се прибере въщи, но след три часа - около 18:30ч. отново се повторил спазъм и пак посетили Бърза помощ и била извършена същата манипулация, като предходната, като отново била пусната да се прибере въщи. След това З. направила и трети спазъм в стомаха, около 22.30ч, като отново посетили Бърза помощ и отново същата процедура, като била предупредена, че ако се получи четвърти път да се подготви за влизане в болница. Не се достигнало до четвърти път. През следващата седмица З. посетила личния си лекар, който ѝ дал направление за гастроентеролог. След прегледа при д-р К. ѝ били дадени нови лекарства, с които продължила лечението около 2-3 месеца. Около 1,5 месеца били проблемите със съня и тревожността ѝ. Тази тревожност З. си я обяснява с преживяното, тъй като както при затваряне на очите ѝ се появявал кадъра как се удря в колите. Друг път също е пила хапчета при напрегнати ситуации и тревожност. Започва да я боли стомаха, това ѝ е слабото място.

Свидетелят И. сочи, че работи в „А.“ ЕООД, като шофьор на снегопочистваща машина, песакарка. Спомня си, че на 24.03.2021г., около 06,00ч. били излезнали да чистят сняг, защото валяло. Към 09,00ч. ,като минавал покрай светофара видял, че има ПТП. Полицаяте също били там и решил да спре да опесачи, за да няма повече ПТП-та. Валяло сняг и било заледено. Спомням си, за ПТП то между л.а. „\*\*\*\*“, червено на цвят и бял бус. Соци, че улиците се чистят според степента им - първа, втора и трета степен, като степените се определят от ответната О.. Първо почват главните улици и като се изчистят те продължават с второстепенните улици и тези от трети етап. При снеговалеж първо чистят снега от всички улици и след това започват да опесачават. Соци, че улицата, на която е станало процесното ПТП е улица от трети етап Ул. „\*\*\*\*“ е към тяхната фирма, а ул. „П.“ към АПИ.

Свидетелят П., който работи в „А.“ ЕООД като механик, сочи че миналата година, март месец с колегата И. снегопочиствали. Видели, че на ул. „\*\*\*\*“ има ПТП, като И. останал там, а той продължил по другите улици от първи етап. Започнало да вали същия ден от сутринта, от около 06,00 ч.и към 10:00 ч. имало сняг около 4 см. По договор улиците в гр.С. са разделени на първи, втори и трети етап. След като приключи първи етап, започват да чистят улиците от втори и после трети етап. Същата сутрин са работили по план. Ул. „\*\*\*\*“ е улица от трети етап и към 9:00ч. тогава не била почистена и опесъчена.

Свидетелят С. –шофьор на буса, в който се ударил лекия автомобил, управляван от ищцата сочи, че през този ден след като заредил хранителния магазин, който се намира на ул. „\*\*\*\*“ тръгнал надолу по улицата, като буса му тръгнал на шейна и се ударил в друг бус. След като се разбрали с колегата си- шофьора на другия бус, тъкмо да тръгне с буса усетил как колата на ищцата се удря в него. Ищцата е минала по същия път, по който преди това и той, като колата на ищцата също поднесла по заледеното пътно платно и се спряла в него.

Соци, че улицата била покрита с прясно наваляла снежна покривка, заледена от преминаването на ПТС по нея, не е била обработвана сутринта. Соци, че пасажерската страна на \*\*\*-то била от страната на буса, удара бил страничен, в задната част на буса. Соци също, че З. била доста притеснена., не е разбрал да се оплаква от болки някъде, присвивала се нещо.

Свидетелката К.-лекар в УМБАЛ –С. сочи, че съгласно представените по делото рецепти д-р Н. е изписал на ищцата Нексиум и Спазмалгон, а тя е допълнила лечението с Рефелгин. Соци, че Рефелгин и Нексиум са лекарства, които се използват за гастрит, язви, панкреатит, жлъчка и др. Конкретно при З. са били изписани за обострен гастрит. От стрес може да се обострят оплаквания на вече съществуващ гастрит. Острия гастрит протича с кръвоизливи и болки. Принципно хроничния гастрит може да се обостри от стрес. Ако ищцата при посещенията си в УМБАЛ –С. след ПТП-то е казала, че състоянието ѝ се е обострило от случило се ПТП, са щели да го впишат в анамнезата и да бъде отразено в амбулаторния лист. Повода на посещението на ищцата е било обостряне на гастрита ѝ, като симптом са били болки в стомаха. Ако са много силни болките такива пациенти се приемат в болницата. З. не е била приетата в болницата заради обостряне на гастрита. Не е идвала и на

контролен преглед, който не е задължителен, а препоръчителен. Не е споделила да ѝ е провеждано предходно лечение за гастрит. Свидетелката сочи, че е индивидуално дали при стресова ситуация веднага ще възникнат оплаквания или малко по-късно, след ден или два. Би трябвало веднага да настъпят оплакванията, но е различно. Соци, че гастрита може да бъде предизвикан и от алкохол, цигари и неправилно хранене, но трябва продължително време да не се спазват препоръките и да има оплаквания. Като проследила по програмата на болницата видяла, че З. не е посещавала лекар в спешен кабинет за гастрит и коремни болки преди това. В програмата не се виждат посещенията при личния лекар.

Вещото лице по САТЕ сочи, че на 24.03.2021 година около 08:15 часа в гр.С. от ул. „\*\*\*\*“, блок №10 по посока ЖК „\*\*\*\*“ тръгва лек автомобил марка „\*\*\*\*“ и модел „\*\*\*\*“, с рег. №\*\*\*\*, управляван от ЗЛ. СЛ. Д.. С нея на дясната седалка е нейния съпруг А. В.. Стигайки до хранителния магазин над \*\*\*\*, те минават ляв завой и се отправят към главната ул.„П.“, където пътното платно е с ширина 5,40 метра и има наклон 16%. Там колата попада на залежен участък, което предизвиква подхлъзване и прави автомобила неуправляем. Водача Д. прави всичко възможно, за да овладее колата, но опитите ѝ са неуспешни. За да избегне челен удар със спрял лекотоварен автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ тя навива волана на ляво с цел да предизвика сцепление на гумите с пътната настилка, но това не помага и колата продължава да се пързала, като в същия момент се завърта и странично и с дясната си част се блъска в лекотоварен автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег.№\*\*\*\*, управляван от Т. Х. С.. Така реализира ПТП с материални щети. Спрямо Протокола за ПТП №\*\*\*\*, причинените щети са: Счупена предна броня, деформиран заден десен калник, одраскана задна дясна врага. Спрямо Опис-заключението по щета №\*\*\*\*/26.03.2021 г. от „\*\*\*\*“ АД, причинените щети са: Броня - предна, капачка - кука за теглене / предна броня, гривна - десен фар за мъгла, фар - десен, калник — преден десен, основа - преден десен калник, дръжка - задна дясна врата, огледало - дясно, калник - заден десен, врата - предна дясна. Спрямо Автооценъчната експертиза причинените щети, освен горе описаните в Опис-заключението по щета №\*\*\*\*/26.03.2021 г. от „\*\*\*\*“ АД освен посочените щети е констатирано още и увредено казанче, счупена решетка халоген и счупен халоген десен. Общата стойност на нанесените щети по лек автомобил марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. №\*\*\*\* и тяхното възстановяване, възлиза на 1 655,30 лева. Към настоящия момент автомобила е възстановен.

Според заключението на вещото лице,при попадане в залежен участък, при който сцеплението на гумите с пътната настилка е минимално, съчетано с наклона на пътя / в случая 16%/ , прави автомобила неуправляем, при което водачът не е имал никаква възможност да предотврати настъпилото събитие.

В допълнителното си заключение вещото лице сочи,че съгласно изискванията на Наредба № 24/08.03.2006г. за задължителното застраховане по чл. 249, т. 1 и 2 от КЗ и за методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на моторни превозни средства и за по-добро отремонтване и боядисване на заден десен калник е задължително, демонтирането и след това монтирането на десния стоп. В противен случай,

ако той не се демонтира, а само бъде облепен с помощни материали, има опасност боята, с която се боядисва калника да не проникне на определени места и качеството и услугата да бъде некачествена. Всеки уважаващ себе си майстор спазва изискванията за процедурите по боядисване на всички елементи, за което той дава гаранция.

Ищцата представя издаден от Автосервиз „\*\*\*\*“ ЕООД гр.С. списък на извършени автотенекеджийски, бояджийски и ремонтни услуги през 2021г. на л.а. \*\*\*\* с рег.№\*\*\*\* след претърпяно ПТП, видно от която отстранените от автосервиза щети по лекия автомобил на ищцата са на обща стойност 1686,59лв.

*При така установено от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:*

Предявени са искове с правна квалификация чл. 49 във вр. чл. 45 и чл. 51 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 1 и 2 ЗЗД всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму, като във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното.

Отговорността по чл. 49 ЗЗД възниква за лицето, което е възложило на друго лице някаква работа, за причинените вреди от това лице при или по повод изпълнението на тази работа.

Съдът счита, че в настоящото производство от събраните поделото писмени и гласни доказателства и заключението на вещото лице по безспорен и категоричен начин се установиха елементите от фактическия състав на деликтната отговорност по чл.49 във вр. с чл.45 от ЗЗД. Безспорно е, че пътния участък, на който е настъпило процесното ПТП е в чертите на град С. и като такъв, на основание чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОС, вр. §. 7, ал. 1, т. 4 от ЗМСМА е общинска собственост. О.та е длъжна да управлява предоставената ѝ собственост, в т.ч. улиците в рамките на населеното място, в интерес на населението и с грижата на добър стопанин - чл. 11, ал. 1 ЗОС., като дължимата грижа включва както изграждане, ремонт и поддържане на улиците, така и полагане на грижи за чистотата им, в т.ч. снегочистиване и осигуряването на безопасно придвижване на пешеходци и пътни превозни средства. В чл. 167, ал. 1, изр. първо ЗДвП е въведено задължение за лицата, които стопанисват пътя, да го поддържат в изправно състояние, да сигнализират незабавно препятствията по него и ги отстраняват във възможно най-кратък срок. Чл. 29 от ЗП задължава А. и общините да поддържат общинските пътища съобразно транспортното им значение, изискванията на движението и опазването на околната среда. Нормата на чл. 31 от ЗП изрично предвижда, че изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища се осъществяват от общините. В § 1, т. 14 ДР на ЗП легална дефиниция на понятието „поддържане на пътищата“, което представлява дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година, предпазване на пътищата от преждевременно износване, охрана и защита на пътищата, водене на техническата отчетност на пътищата. Следователно, по силата на ЗОС, на ЗП и ЗДвП на О. С. е вменено задължението да стопанисва и поддържа улиците в града в интерес на населението, което включва и поддържането на пътя в зимни условия, в това число

опесъчаване при поледица, респ. хвърляне на соли или други подобни, както и сигнализация за залезената част от пътя.

Посочените дейности по поддържане на общинската пътна мрежа О. изпълнява чрез служителите си или други лица, на които е възложила изпълнението на посочените задължения, като носи обективна гаранционно-обезпечителна отговорност при действията/бездействията на лицата, натоварени с извършването на възложената работа по поддръжката на улиците на територията на съответното населено място.

Безспорно се установи от писмените и гласни доказателства и заключението на вещото лице, че причина за настъпването на процесното ПТП с материални щети е залеzenia участък от пътя, който не е бил обработен- почистен от натрупания сняг и опесъчен, което е станало причина управляваният от ищцата лек автомобил да поднесе и да стане неуправляем, в резултат на което да се блъсне странично в спрелия бус, с водач свидетеля С.. Неоснователно е възражението на О., че от нейна страна са изпълнени всички задължения по стопанисването и управлението на пътната мрежа на територията на гр.С., тъй като е провела процедура за възлагане на обществена поръчка за услуга по реда на Част II от ЗОП с предмет „Снегопочистване и зимно поддържане на уличната мрежа, разположена на територията на гр.С., като е сключила представения по делото договор от дата 02.12.2020г. с изпълнител Д. „С.“. Както се посочи отговорността на възложителя на работата е обективна, безвиновна и има гаранционно-обезпечителна функция. Възложителят отговаря за всички преки и непосредствени вреди, причинени от изпълнителя-в случая от противоправното бездействие на търговските дружества, които са съдружници в Д.- изпълнител по договора, а именно третите лица- помагачи „А.“ЕООД и „М.“ ЕООД. Последното-виновното неизпълнение на задълженията на работниците на изпълнителя по договора за възлагане на обществена поръчка се установява от всички доказателства по делото. Според трайно установената съдебна практика протоколът за ПТП е официален свидетелстващ документ и като такъв се ползва с обвързваща материална доказателствена сила относно удостоверените в него, непосредствено възприети от длъжностното лице факти, относими за механизма на ПТП. Констатацията в протокола за настъпване на ПТП поради недостатъци в пътните условия се потвърждава както от събраните в хода на делото гласни доказателства, включително и показанията на свидетелите-очевидци, така и от заключението на САТЕ.

Не се събраха никакви доказателства в подкрепа на становището на ответника, че ищцата е нарушила чл. 9, ал. 1 и чл.20 ал.2 пр.3 от ЗДвП, като не е изпълнила задължението си да прецени зимната обстановка и да се съобрази със състоянието на пътя, като самонадеяно е предприела спускане по наклон без управлявания от нея автомобил да е оборудван с вериги. В неоспореното заключение по САТЕ вещото лице категорично сочи, че при попадане в залезен участък / какъвто е случая/, при който сцеплението на гумите с пътната настилка е минимално, съчетано с наклона на пътя / в случая 16%/, автомобила става неуправляем и водачът- ищцата не е имала никаква възможност да предотврати настъпилото събитие. Безспорно се установи, че ответникът не е изпълнил задължението

си, установено в чл. 176, ал. 1, изр. 1 от ЗДвП, като лице, което стопанисва пътя, да го поддържа в изправно състояние, да сигнализира незабавно препятствията по него и да ги отстранява във възможно най-кратък срок. Задължението на стопанисващия пътното платно относно поддържането му се изразява в привеждането му в такова състояние, че да е годно за осъществяване на функциите по безопасното придвижване на МПС. Фактът, че е допуснато пътното платно да бъде заледено и неопесъчено е в разрез със задълженията на ответника, включително и като възложител на дейностите по снегочистване на изпълнителя Д. „С.“ да осъществява контрол върху изпълнението на договорените дейности.

Съдът, въз основа на събраните по делото доказателства приема, че в производството се установиха всички елементи от фактическия състав на деликтната отговорност, поради което следва да бъде ангажирана безвиновната отговорност на ответника за причинените на ищцата имуществени вреди от настъпилото на 24.03.2021г. в гр.С., ул.“\*\*\* ПТП. Безспорно се установи от заключението на вещото лице, че при процесното ПТП на собствения на ищцата лек автомобил са причинени материални щети, подробно описани в заключението, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, общата стойност на които е в размер на сумата 1655,30лв. Установи се ,че преди приключване на съдебното дирене по настоящото дело щетите по автомобила на ищцата са отстранени, като съдът счита,че се дължи обезщетение в размер на реално претърпените щети. Според удостоверението от автосервиза, в който са отстранени щетите по автомобила , същите са на обща стойност 1 686,59лв. Тъй като ищцата не е направила изменение на размера на предявения иск по реда на чл.214 ал.1 изр.3 пр.1 от ГПК искът следва да се уважи в пълен размер на исковата претенция, която е 1 655,30лв., който размер се потвърждава САТЕ, ведно със законната лихва от датата на ПТП- 24.03.2021г. до окончателното изплащане на сумата.

Искът за осъждане на ответника да заплати на ищцата обезщетение за неимуществени вреди в размер на 3 000,00лв. ,претърпени в следствие на процесното ПТП, настъпило на 24.03.2021г. следва да се отхвърли изцяло, като неоснователен и недоказан. В настоящото производство не се събраха никакви доказателства в подкрепа на твърдението на ищцата,че от удара на нейния автомобил в буса е получила осукване в областта на шията, болките от които са продължили дълго време. Що се отнася до твърдението на ищцата,че изживения от нея стрес при ПТП е отключил проблеми със стомаха, съдът счита че по делото не се събраха категорични и безспорни доказателства, че болките в стомаха, по повод които ищцата е посетила спешното отделение на МБАЛ „Б.“ С. на 27.03.2021г. / четири дни след ПТП/ са в причинна връзка с процесното ПТП. Установи се от амбулаторните листове , изписаните медикаменти и показанията на свидетелката д-р К., че се касае за коремни болки от обострен гастрит, който може да бъде провокиран както от стрес, така и от употреба на алкохол, цигари или неправилно хранене.Според показанията на свидетелката К. ако ищцата е била заявила при прегледите в спешното,че състоянието ѝ се дължи на преживяното преди дни ПТП това е щяло да бъде вписано в анамнезата и отразено в

амбулаторния лист. В случая такава връзка между коремните болки на ищцата ,наложили медикаментозно лечение не е отразена в съставената при прегледите медицинска документация, а се твърди за първи път в исковата молба. Съдът не кредитира показанията на свидетеля В. в частта им относно връзката между коремните болки на ищцата и ПТП предвид, че същия живее на семейни начала с ищцата и е заинтересован от изхода на делото, като неговите показания не се потвърждават от нито едно друго писмено или гласно доказателство, събрано в хода на делото. Предвид посоченото съдът счита, че причинната връзка между твърдените от ищцата неимуществени вреди и процесното ПТП не е безспорно установена, което е основание претенцията за обезщетяване на такива вреди да бъде отхвърлена изцяло.

Относно разноските:

И двете страни са заявили искане за присъждане на разноски.

С оглед изхода на делото ще следва на осн.чл.80 във вр. с чл.78 ал.1 от ГПК ответникът да бъде осъден да заплати на ищцата направените от нея разноски ,съобразно уважената част от исковете в размер на 55,33 лв. за вещо лице, а на пълномощника й адв.В. П. на осн.чл.38 ал.2 от ЗА адв. възнаграждение в размер на 197,65лв., съобразно уважената част от исковете.

Ще следва на осн.чл.78 ал.3 от ГПК ищцата да бъде осъдена да заплати на правените от ответника разноски за юриск. възнаграждение, САТЕ и явяване на свидетел в общ размер на 328,65лв., съобразно отхвърлената част от исковете.

Съгласно чл.78 ал.10 от ГПК на третото лице- помагач не се присъждат разноски.

По изложените съображения С. районен съд

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** О. С., ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. \*\*\*, представлявана от \*\*\* Н. Т. М. да заплати на ЗЛ. СЛ. Д., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр. С., ул. „\*\*\*\*“ обезщетение за имуществени вреди в размер на 1 655,30 лв., представляващи левовата равностойност на причинените от ПТП настъпило на 24.03.2021г. в гр.С., на ул.“\*\*\*\* щети по лек автомобил \*\*\* „\*\*\*\*“ с рег.№ , ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на настъпване на ПТП - 24.03.2021г. до окончателното изплащане.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от ЗЛ. СЛ. Д., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр. С., ул. „\*\*\*\*“ иск да бъде осъдена О. С., ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. \*\*\*, представлявана от \*\*\* Н. Т. М. да й заплати сумата от 3 000,00лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания, психически стрес и неудобства, вследствие на ПТП настъпило на 24.03.2021г. в гр.С., на ул.“\*\*\*\*“, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на настъпване на ПТП - 24.03.2021г. до окончателното изплащане, като НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН.

**ОСЪЖДА** О. С., ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. \*\*\*,

представлявана от \*\*\* Н. Т. М. да заплати на ЗЛ. СЛ. Д., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр. С., ул. „\*\*\*“ разноси по водене на делото в размер на 55,33лв. за нещо лице, съобразно уважената част от исковете.

**ОСЪЖДА** О. С., ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. \*\*\*, представлявана от \*\*\* Н. Т. М. да заплати на адв.В. П. от АК С. на осн.чл.38 ал.2 от ЗА адв. възнаграждение в размер на 197,65лв., съобразно уважената част от исковете.

**ОСЪЖДА** ЗЛ. СЛ. Д., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр. С., ул. „\*\*\*“ да заплати на О. С., ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., бул. \*\*\*, представлявана от \*\*\* Н. Т. М. разноси по водене на делото за юриск.възнаграждение, САТЕ и явяване на свидетел в общ размер на 328,65лв, съобразно отхвърлената част от исковете.

Решението е постановено при участието на трети лица-помагачи- „А.“ ЕООД гр.С. и „М.“ ЕООД гр.С..

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред С. окръжен съд в двуседмичен срок, считано от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_