

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4133

гр. София, 31.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П.Н. ТОПАЛОВА

като разглежда докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Наказателно дело частен характер № 20231110201648 по описа за 2023 година

В Софийски районен съд е депозирана тъжба от Й. И. И. чрез повереници адв. Й. и адв. Й. срещу А. П. Д. за извършено престъпление по чл. 147 ал. 1 пр. 2 НК.

Съдия-докладчик намира, че тъжбата не отговаря на изискванията на чл. 81 НПК, като са налице основания за прекратяване на наказателното производство по образуваното НЧХД №1648/2023г. по описа на СРС, НО, 121-ви състав, по следните съображения:

В тъжбата се излагат подробни факти, касаещи образувано гр. дело №12604/2022 г. по описа на СГС, I отделение, 22 с-в, по което ЧТ И. е ищец. Делото е висящо и към момента, и касае спор за собственост на акции от капитала на „Б.....“ АД.

По същото дело, И. е подал декларация за материално и имуществено положение за освобождаване от държавни такси. Д. е взела становище по това негово искане, като с молба с вх. №599/04.01.2023 г. е заявила следното: *„Твърдим, че подписаната декларация е невярна, защото от молбите, приложени по делото, е видно, че Й. И. сам признава, че е придобил 3/6 идеални части от акции от капитала на „Б.....“ АД, ЕИК“*

В тъжбата се излагат доводи, че това нейно изявление представлява приписване на престъпление на ЧТ, а именно, че той е подал пред съда декларация с невярно съдържание.

Съдия-докладчикът намира, че не е налице съставомерно деяние клевета по основния или квалифицираните му състави.

Това е така, защото обективираният в молба с вх. №599/04.01.2023 г. твърдения на Д. са израз на гарантираното й право като страна в гражданския

процес да излага становища, да прави възражения, като в случая същите са отправени именно до орган, който е овластен от закона да реши правния спор между страните.

Следва да се отбележи също, че възражението на Д., всъщност касае индиректно и правния спор между страните.

По мнение на съдия-докладчика с подаване на тъжбата се цели наказателен съд да се произнесе по предмет на вече висящо между същите страни гражданско дело.

Поверениците в ЧТ излагат и доводи, че тъй като Д. твърди, че И. е представил невярна декларация пред съда и притежава акции, тя следва да докаже това свое твърдение, респ. да докаже, че той притежава акции. Подобни твърдения са в разрез не само с презумпцията за невиновност залегнала в чл.16 НПК и това чия е доказателствената тежест в производствата по наказателни дела от частен характер.

Като съобрази гореизложеното, съдия-докладчикът намира, че тъжбата не отговаря на изискванията на чл.81 НПК, тъй като липсват основни факти и обстоятелства, които да наложат извод за извършено престъпление по чл. 147 ал. 1 пр. 2 НК.

С оглед изложеното и предвид възприетото от съдията-докладчик, че тъжбата не отговаря на изискванията на чл.81 ал.1 НПК, тъй като описаното в нея не представлява престъпление, то образуваното наказателно производство следва да бъде прекратено.

Мотивиран от горното и на основание чл. 250 ал. 1 т. 1 вр. чл. 24 ал. 5 т. 2 НПК

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВАМ наказателното производство по НЧХД №1648/2023 г. по описа на СРС, НО, 121-ви състав, образувано по тъжба на Й. И. И. срещу А. П. Д..

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване в 15-дневен срок от получаването на настоящето разпореждане от страните пред СГС по реда на глава XXI от НПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____