

ПРОТОКОЛ

№ 1789

гр. Плевен, 05.08.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на пети август през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: Светослава М. Цонева
Съдебни ВИОЛЕТА МАРИНОВА
заседатели: ЦВЕТАНОВА
 ЛЮБОМИР АЛЕКСАНДРОВ
 ЙОСИФОВ

при участието на секретаря ДАНИЕЛА В. Т.А
и прокурора Р. Т. Т.
Сложи за разглеждане докладваното от Светослава М. Цонева Частно
наказателно дело № 20224430201469 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:21 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ Т.Т. редовно призован, явява се лично, представлява се
от адвокат В.М. с пълномощно по делото

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ПЛЕВЕН редовно призована,
представлява се от прокурора Р.Т.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че няма процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Поддържам молбата, нямам искания за събиране на нови
доказателства и моля да приключите съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства по делото,

както и тези по ЧНД № 1872 от 2022 година по описа на Районен съд - Плевен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ВЛАГА към доказателствата по делото справка за съдимост на името на молителя Т. Г. Т. от Районен съд - София; разписка № 0200016203062462 от 21.07.2022 година за сумата от 200 лева; справка за трудови договори на името на молителя Т. Г. Т.; заверен препис от присъда на Районен съд - Плевен, постановена по НОХД № 3146 от 2009 година по описа на същия съд; справка от Окръжна прокуратура - Плевен № 04116 от 03.08.2022 година; справка за съдимост на името на молителя Т. Г. Т., както и тези по ЧНД № 1872 от 2021 година по описа на Районен съд - Плевен, а именно: удостоверение от Окръжна прокуратура - Плевен с изходящ № 4168 от 01.10.2021 година; заверено копие от протокол-споразумение от 01.08.2012 година, сключено между *** и Т. Г. Т.; заверен препис от трудова характеристика на името на молителя Т. Г. Т.; удостоверение от Софийска районна прокуратура с изходящ № УД-41174 от 29.10.2021 година; удостоверение за наличието или липсата на задължения, изходящо от НАП, ТД - Велико Търново, офис Плевен с изходящ № 150202100229807 от 08.11.2021 година; Заповед № 18 от 14.06.2021 година на Управителя на ***; заверено копие от Разпореждане за прекратяване на производство по принудително изпълнение съгласно чл. 255 от ДОПК на НАП, ТД - Велико Търново, офис Плевен; трудов договор № 18 от 14.06.2021 година, сключен между *** и Т. Г. Т.; заверено копие от писмо от *** до Т. Г. Т. № С210015-178-0031360 от 09.12.2021 година; заверено копие от писмо от *** до *** № С210015-178-0033016 от 30.12.2021 година; заверено копие от Разпореждане за прекратяване на производство по принудително изпълнение съгласно чл. 255 от ДОПК на НАП, ТД - Велико Търново, офис Плевен № С190015-035-0210039 от 04.02.2019 година; 2 броя съобщения от НАП за връчване/предоставяне на документи по електронен път от 30.12.2021 година - от 14:32 часа и 14:41 часа.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Уважаема госпожо Председател, аз Ви моля да уважите молбата на подзащитния ми. Считам, че той отговаря на абсолютно всички изисквания, посочени в чл. 87 от НК и съответно няма никаква пречка да допуснете неговата реабилитация. Изминали са 3 години от изтърпяване на наложените му наказания. По т. 1 на ал. I на чл. 87 имал ли е добро поведение - ние като доказателство сме представили трудова характеристика, която съответно посочва като какъв човек се изявява моя подзащитен в работата си и то от много време назад; не е извършил други умишлени престъпления, които да се наказват с наказание лишаване от свобода - видно от справките, които са предоставени и удостоверенията от Окръжна прокуратура - Плевен няма висящи дела, няма висящи наказателни производства и досъдебни такива. Също така е възстановил причинените от деянието, за което е осъден вреди, за което сме представили споразумение, подписано от пострадалото лице. Освен това, както визира последното предложение на ал. III на чл. 87, същият е заплатил глобата, която му е наложена по присъдата, която е пред Вас - предоставили сме и копие от вносната бележка за платената глоба. В този смисъл аз считам, че няма никакви пречки да допуснете неговата реабилитация. Само искам да добавя, тъй като този спор по отношение на глобата най-вече, създаде доста пречки в предното разглеждане на настоящия спор, да кажа няколко думи само за това: не считам, че съм някакъв особен специалист в реабилитациите, но покрай тази реабилитация наистина доста много се зарових в нещата. Очевидно, че постоянно се бърка /до този извод стигнах/ и то след съвети и доста информация, събрана от колеги по-добри от мен, да не се сместват реабилитацията по право, където говори, че трябва да е изтекъл едногодишен срок от плащане на глобата. При реабилитацията по 86 е това по право. При реабилитацията по чл. 87 изрично последното предложение на ал. III казва: „Глобата трябва да е изплатена.“, но, ако все пак представителя на Районна прокуратура – Плевен сподели нещо в това отношение, имаме представено удостоверение от НАП, в което е видно, че делото, изпълнителното е прекратено на 14.02.2019 година, тоест са изтекли 3 години от приемането на заплащането на глобата и от прекратяването на изпълнителното дело.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, считам, че молбата следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима поради липса на правен интерес и поради наличие на предпоставките на чл. 88а, при които се

счита, че деецът е реабилитиран. Доводите ми за това са: на първо място, че на 24.06.2013 година /от представените доказателства по делото/ е извършено последното действие по изпълнителното производство за принудително изпълнение на глобата. От този момент текат 2 години по НК, тоест към 24.06.2015 година, независимо от прекратяването, глобата е била погасена по давност. От друга страна, молителя е бил осъждан с влязла в сила присъда на 07.07.2011 година на 2 години лишаване от свобода с 4-годишен изпитателен срок. Този 4-годишен изпитателен срок е изтекъл на 07.07.2015 година. От този момент текат 5 години по чл. 82 т. 4 във вр. с чл. 88а от НК съобразно направеното тълкуване в Тълкувателно решение 2 от 2018-та на Общото събрание на наказателната колегия. Тоест към 07.07.2020 година деецът е бил реабилитиран напълно.

След като изсуша становището на страните СЪДЪТ прие за установено следното:

С присъда на Районен съд - Плевен, постановена по НОХД № 3146 от 2009 година по описа на същия съд на Т.Т. е определено и наложено наказание лишаване от свобода за срок от 2 години, чието ефективно изтърпяване е отложено по реда на чл. 66 ал. I от НК с 4-годишен изпитателен срок и глоба в размер на 200 лева.

Присъдата влязла в сила на 07.07.2011 година.

Съгласно Разпореждане от ТД на НАП - Велико Търново, офис Плевен № С190015-035-0210039 от 04.02.2019 година, приложено към материалите по ЧНД № 1872 от 2021 година по описа на Районен съд - Плевен и прието към доказателствата по настоящото дело, образуваното против молителя изпълнително производство по събиране на публичното вземане глоба в размер на 200 лева по НОХД № 3146 от 2009 година по описа на Районен съд - Плевен е прекратено на основание чл. 225 ал. I т. 7 във вр. чл. 168 т. 3 от ДОПК поради изтекла давност.

Наложеното на молителя Т. наказание лишаване от свобода за срок от 2 години с четиригодишен изпитателен срок с присъда по НОХД № 3146 от 2009 година на Районен съд - Плевен е фактически изтърпяно на 07.07.2015 година с изтичането на така определения на молителя изпитателен срок.

В подкрепа на изложените обстоятелства са приложените по делото и

приети като доказателства справка за съдимост на името на молителят, изходящ от Районен съд град София № 76365 година, заверен препис от влязла в сила присъда на Районен съд - Плевен по НОХД № 3146 от 2009 година по описа на същия съд, Разпореждане от ТД на НАП Велико Търново, офис Плевен № С190015-035-0210039 от 04.02.2019 година.

По делото е представено и прието към доказателствата по същото удостоверение от Окръжна прокуратура - Плевен с № 04116/2022 от 03.08.2022 година. Същото установява, че против молителя няма образувани и висящи производства за извършени престъпления от общ характер.

При така приетото за установено от фактическа страна, СЪДЪТ намери, че депозираната по реда на чл. 87 от НК молба от Т.Т. е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

Безспорно е, че към датата на депозиране на молбата по реда на чл. 87 ал. I от НК за осъждането на молителя са изтекли сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 82 ал. I т. 4 и 5 от НК. От момента на изтърпяване на всяко от наложените наказания е изтекъл срок - равен и надвишаващ с 1/2 този, предвиден в посочената вече законова разпоредба, а именно: по отношение на наказанието лишаване от свобода за срок от 2 години този срок е изтекъл на 07.07.2020 година, наложената глоба е погасена по давност. Ето защо СЪДЪТ намери, че спрямо Т. Г. Т., ЕГН ***** са настъпили последиците на реабилитация по смисъла на чл. 88 А ал. IV във вр. ал. I във вр. чл. 82 ал. I т. 4 и 5 от НК по отношение на осъждане с присъда по НОХД № 3146 от 2009 година по описа на Районен съд - Плевен.

Ето защо, СЪДЪТ прие изцяло доводите на представителя на Районна прокуратура - Плевен и намери, че са налице предпоставки за прекратяване на образуваното пред Районен съд - Плевен производство по реда на чл. 434 ал. I от НПК във вр. с чл. 87 от НК. По отношение на осъждането на Т. Г. Т., ЕГН ***** с влязла в сила присъда по НОХД № 3146 от 2009 година по описа на Районен съд - Плевен са настъпили последиците на реабилитация по смисъла на чл. 88 А от НК, което прави молбата процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 2 от 28.02.2018 година на ВКС, постановено по Тълкувателно дело № 2 от 2017 година.

След влизане в сила на настоящото определение препис от същото

следва да се изпрати в бюро „Съдимост“ по месторождението на Т. досежно неговата съдимост.

Водим от горното и на основание чл. 436 ал. I от НПК във вр. с чл. 87 ал. I от НК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от осъдения Т. Г. Т., ЕГН ***** да бъде постановена съдебна реабилитация спрямо Т. по постановената спрямо него влязла в сила присъда по НОХД № 3146 от 2009 година по описа на Районен съд - Плевен, поради липса на правен интерес.

ПРОГЛАСЯВА настъпила реабилитация по чл. 88 а ал. I във вр. с чл. 82 ал. I т. 4 и 5 от НК по отношение на присъда по НОХД № 3146 от 2009 година по описа на Районен съд - Плевен.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по ЧНД № 1469 от 2022 година по описа на Районен съд - Плевен.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд - Плевен.

След влизане в сила на определението препис от същото да се изпрати на бюро „Съдимост“ при Районен съд – Плевен за отбелязване в бюлетина за съдимост на осъденото лице Т. Г. Т., ЕГН ***** затова, че по отношение на осъждането му с влязла в сила присъда по НОХД № 3146 от 2009 година по описа на Районен съд - Плевен са настъпили последиците на реабилитация по смисъла на чл. 88 А ал. IV във вр. ал. I от НК във вр. с чл. 82 ал. I т. 4 и 5 от НК.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 11:29 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____

