

# РЕШЕНИЕ

№ 140

гр. Сандански, 18.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Рая Д. Манолева

при участието на секретаря Мария Ил. Малинска  
като разгледа докладваното от Рая Д. Манолева Административно  
наказателно дело № 20231250200207 по описа за 2023 година

*и за да се произнесе, взе предвид следното:*

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. Б. Л. от гр. \*\*\*\*\*, х ул. "А. Б." № \*\*, с  
ЕГН – \*\*\*\*\*, в качеството на управляващ и представляващ „\*\*\*\*\*,  
с ЕИК – \*\*\*\*\*, **против Наказателно постановление № 42-  
0004929/09.01.2023г.** на Директор РД „АА“ София, с което на  
дружеството-жалбоподател, за извършено нарушение по чл.7б, ал.1, изр.1,  
пр.2 от ЗавПр, на основание чл.53 ЗАНН и чл.96г, ал.1, пр.2 от ЗавПр му е  
наложено административно наказание „Глоба“ в размер на **3000 /три хиляди/  
лева.**

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и неправилност на  
атакуваното НП. Претендира се противоречие между фактическото описание  
на нарушението, нарушената правна норма и приложимата санкционна  
норма. Искане се от съда да отмени НП изцяло като неправилно и  
незаконосъобразно.

В съдебното заседание законният представител на дружеството  
жалбоподател, редовно призован, се явява лично и с упълномощен

процесуален представител. И законният и процесуалният представител поддържат жалбата и искат отмяна на НП. В хода на съдебните прения процесуалния представител се позовава на доводите изложени в жалбата, като излага и доводи за приложение на чл.28 ЗАНН, както и чл.9, ал.2 НК във вр. с чл.11 ЗАНН, като се претендира за маловажност на нарушението.

За административно-наказващият орган, редовно и своевременно призован – не се явява представител и не изразява становище по жалбата.

За Районна прокуратура – Б.град, уведомени по реда на чл.62 ЗАНН, представител не се явява и не изразява становище по спора.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна следното:

На 05.12.2022г. около 13.00 часа в гр. Б.град, в сградата на ОО АА – гр. Б.град, служители от РД " АА " София – свидетелите К. М. и Г. С. извършили тематична проверка във връзка с писмо рег. № 10-00-56-617/7/10.11.2022г. на превозвача \*\*\*\*\*, притежаваща лиценз на ЕО № 0726/03.12.2022г. за товарни превози в Общността.

При извършената проверка контролните органи установили, че за периода от 01.02.2022г. до 01.03.2022г. в това число и на 18.02.2022г. превозвачът е осъществил международни превози на товари, видно от тохографски лист и CMR с МПС от категория N3, влекач с рег. №\*\*\*\*\*, управлявано от водача В. Б. Л. с ЕГН – \*\*\*\*\*, който към датата и периода на извършване на превозите не е отговарял на изискванията за квалификация на водач/не притежава валидна карта за водача за превоз на товари. Липсата на карта за квалификация на водача Л. било установено чрез справка от информационната система на ИА"АА".

За проверката бил съставен АУАН от свидетеля М.. Същият, в качеството си на инспектор в РД"АА" София съставил на 05.12.2022г. АУАН №331864 в присъствието на свидетеля С. и на управителя на дружеството-жалбоподателя – В. Л., който след като се запознал със съдържание на акта - подписал същия без възражение и получил препис от него. Такива не постъпили и в предвидения тридневен срок.

Въз основа на АУАН и материалите от извършената проверка – от директора на РД"АА" София на 09.01.2023г. било издадено обжалваното НП.

В НП АНО възпроизвел обстоятелствата от АУАН и при същата квалификация на нарушението – такова на чл. 7б, ал. 1, изр. 1, пр. 2 от ЗАВП, на основание чл.96г, ал.1, пр. 2 от ЗАВП наложил на нарушителя административно наказание "имуществена санкция " в размер на 3000, 00 лв. НП връчено на управителя на дружеството на 17.03.2023 г., като жалбата срещу него е постъпила на 29.03.2023г.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, от разпита в съдебно заседание на актосъставителя М. и свидетеля С. – свидетел при установяване на нарушението и при съставяне на акта, както и от присъединените на основание разпоредбата на чл.283 от НПК писмени доказателства. Показанията и на двамата свидетели следва да се кредитират като последователни, безпротиворечиви и логични, а и се потвърждават от останалите събрани доказателства.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът прави следните правни изводи:

Обжалваното Наказателно постановление е издадено в съответствие с установената за това императивна законова процедура и от компетентен орган.

Жалбата е депозирана от надлежно лице, в установения от закона 14-дневен срок от връчване на НП, поради което е допустима, а разгледана по същество - неоснователна, по следните съображения:

Актът за установяване на административно нарушение е съставен от оправомощено лице, предявен е за запознаване със съдържанието му на нарушителя и му е връчен препис срещу разписка. В 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН е издадено и обжалваното НП от материално и териториално компетентен орган.

От събраните доказателства безспорно се установи, че дружеството-жалбоподател –\*\*\*\*\* има качество на превозвач съгл. чл.6, ал.1 от ЗАВП и съответно е лице, което следва да осъществява дейността си при спазване изискванията на ЗАВП, включително и нормата на чл.7б от

ЗАВП. Установи се по делото, че В. Л. от една страна е включен в списъка с водачите на дружеството, а от друга, че на процесните дати: периода от 01.02.2022г. до 01.03.2022г. в това число и на 18.02.2022г. е извършил международни превози на товари от името и за сметка на дружеството. Безспорно по делото е установено, че Л. към момента на проверката не притежавал карта за квалификация на водач, каквато се издава на водачите за придобита квалификация по чл.7б, ал.1 от ЗАВП. Ето защо съдът от изложеното намира, че от материалноправна страна АНО правилно е посочил нарушената норма и по тази причина намира възраженията на жалбоподателя в тази връзка за неоснователни. Изречение първо от чл.7б, ал. 1 от ЗАВП изисква обществения превоз на пътници и товари да се извършва с точно определени МПС и от водачи, *"... които отговарят на изискването за квалификация на водача и притежават карта за водач от съответната категория... "*. Неоснователни са възраженията на защитата за неясно и непълно описание на нарушението. Изрично е посочено в АУАН и в НП какво е констатираното нарушение – управление на МПС извършващо обществен превоз на товари за конкретно посочен лицензиран превозвач на конкретна дата и с конкретно посочено МПС, като изрично е записано, че водачът, осъществил превоза не е притежавал карта за квалификация на водач.

От процесуална гледна точка НП, както и АУАН са съставени в предвидените за това срокове, и при спазване на изискуемите се за тяхната валидност, форма и съдържание. Констатираното административно нарушение правилно е квалифицирано и индивидуализирано, като надлежно е оформен АУАН с посочване на дата и място на извършване. Налице са описание на нарушението от фактическа страна, посочени са кои норми са нарушени с описаните деяния, въз основа на които следва да се подведе нарушителя под административно-наказателна отговорност.

Безспорно е установено, че към момента на извършване на процесния превоз, водачът на МПС - В. Л. не е притежавал карта за квалификация на водача, който факт категорично е установен от събраните по делото доказателства /справка от информационната система на DOQ карти, касаеща издаването и валидността на подадено заявление за издаване на /пластика/карта квалификация-л.45 - 56 от делото/. Съгласно чл. 7б, ал. 6 от ЗАВП, карта за квалификация на водач се издава на лица, притежаващи

удостоверение за професионална компетентност, удостоверяващо начална квалификация или периодично обучение по смисъла на ал.7 и чл.8, ал.8 предвижда, че водачите, придобили квалификацията по ал.6, подлежат на периодично обучение за усъвършенстване на познанията си на всеки 5 години. От анализа на цитираната правна регламентация е очевидно, че освен изискването за изначална професионална компетентност, за водачите е въведено и допълнително, отделно изискване за периодично обучение за усъвършенстване на познанията им на всеки 5 години, което се удостоверява с карта за квалификация на водача. По аргумент на противното, липсата на такава представлява неправомерно неизпълнение на това задължение, респективно административно нарушение, санкционируемо на основание чл.96г, ал.1, пр.2 от ЗАвПр.

Размерът на административното наказание е законово регламентиран - в случая административно наказващия орган действа в условията на обвързана компетентност. Не са налице основанията на чл.28 от ЗАНН досежно маловажност на нарушението. Общественият превоз на товари е дейност с повишена обществена опасност и именно поради това е налице подробна и детайлна регламентация в специален закон и подзаконови нормативни актове. Предвид охранявания обществен интерес липсват основания нарушението – макар и претендирано като формално – да бъде квалифицирано като маловажно, съответно – ненаказуемо.

По изложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН съдът,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 42-0004929/09.01.2023г.** н а Директор РД „АА“ София, с което на дружеството-жалбоподател\*\*\*\*\*, с ЕИК – \*\*\*\*\*, за извършено нарушение по чл.7б, ал.1, изр.1, пр.2 от ЗАвПр, на основание чл.53 ЗАНН и чл.96г, ал.1, пр.2 от ЗАвПр му е наложено административно наказание “Глоба” в размер на **3000 /три хиляди/ лева**, като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Б.град, по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Сандански:** \_\_\_\_\_