

РЕШЕНИЕ

№ 74

гр. Севлиево , 17.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на осми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Гергана Н. Божилова

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова
като разгледа докладваното от Гергана Н. Божилова Административно наказателно дело № 20214230200178 по описа за 2021 година

Производството е по гл. III, раздел V от ЗАНН – Обжалване на наказателни постановления. Образувано е по жалба от ИВ. Т. ИВ. от гр. Севлиево, чрез АД „Шопов и Янков“, против наказателно постановление (НП) № НП-4 от 12.04.2021 година, издадено от главния секретар на Държавна агенция „Електронно управление“ - София, с което за нарушение на чл. 7г, ал. 2 от Закона за електронното управление /ЗЕУ/ на основание чл. 63, ал. 2 във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗЕУ му е наложена глоба в размер на 1500,00 лева.

Жалбоподателят счита, че НП е неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че в хода на административно – наказателното производство са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон, които са довели до цялостното опорочаване на крайния акт – обжалваното наказателно постановление.

ИСКАНЕТО в жалбата е съдът да отмени наказателното постановление.

Процесуалният представител на административно - наказващия орган /АНО/ намира жалбата за неоснователна и моли съда да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следното:

На основание Заповед № ДАЕУ-20780/0412.2020 година на председателя на

Държавна агенция „Електронно управление“ определени длъжностни лица – служители от Агенцията са извършили проверка на Община Севлиево, представлявана от жалбоподателя ИВ. Т. ИВ., относно спазването на изискванията на Закона за електронното управление /ЗЕУ/ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Във връзка с проверката Община Севлиево е било уведомена, че проверката ще се извърши по документи, като за целта същата следвало да представи попълнена „Анкета за състоянието на административните органи по спазването на ЗЕУ и подзаконовите актове по прилагането му“. От общината било изискано и да се представят и документи, указващи изпълнението на заложените нормативни изисквания съгласно приложен към писмото опис, в срок до 16.12.2020 година. Съгласно т.3 и т. 4 от опис общината е следвало да предостави в ДАЕУ „Утвърден бюджет и тримесечни отчети за касовото изпълнение на разходите, направени в областта на електронното управление и ИКТ за 2020 година /Приложение № 2 към „Правила за предварително съгласуване на разходите на административните органи в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии в рамките на бюджетния процес“ на ДА „ЕУ“ и тригодишна бюджетна прогноза за 2021, 2022 и 2023 година на разходите, предвидени за електронно управление, подмяна и поддръжка на информационни и комуникационни технологии /Приложение № 1 към „Правила за предварително съгласуване на разходите на административните органи в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии в рамките на бюджетния процес“ на ДА „ЕУ“/.

В изпълнение на това писмо Община Севлиево е изпратила изискуемите документи по приложения опис и попълнената Анкета, които са постъпили в агенцията с писма с ВХ № ДАЕУ-21288/15.12.2020 година и вх. № ДАЕУ-21335/16.12.2020 година. Към първото писмо не са били приложени доказателства за изпълнение разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗЕУ.

При преглед на постъпилите доказателства към писмо с Вх. № ДАЕУ-21335/16.12.2020 година се констатирало, че предоставените от Община Севлиево документи по т. 3 и т. 4 Приложение № 1 и Приложение № 2 към „Правила за предварително съгласуване на разходите на административните органи в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии в рамките на бюджетния процес“ на ДА „ЕУ“ са били изготвени съответно на 11.12.2020 година и 14.12.2020 година.

Във връзка с това проверяващите извършили и справка в Дирекция „Бюджетен контрол и изпълнение на проекти“ на ДАЕУ, от която се установило, че от Общинска администрация – Севлиево не са постъпвали в агенцията въпросните документи за съгласуване. Освен това като отговор под № 8 в анкетата на въпроса дали предоставят в ДАЕУ за предварително съгласуване по целесъобразност разходите на общинската

администрация в областта на електронното управление и за използваните информационни и комуникационни технологии преди утвърждаване на бюджета от общинския съвет, било отговорено с „НЕ“.

На 19.01.2021 година свидетелят Г. Г. Г., в присъствието на свид. И.Л. – служители в ДА „ЕУ“, съставил срещу жалбоподателя И.И., в качеството му кмет на Община Севлиево, акт за установяване на административно нарушение № 003 от 19.01.2021 година, в който описал горепосочените обстоятелства и приел, че същите осъществяват състава на административното нарушение, визирано в разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗЕУ. След съставянето на акта, същият бил предявен на И. да се запознае със съдържанието му и да впише своите възражения срещу отразените в него констатации. Видно от приложения по делото АУАН жалбоподателят не записал в графата за възражения, че има такива. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН същият е депозирал писмени обяснения срещу съставения АУАН, в които твърди, че Община Севлиево е предоставила поисканите от ДАЕУ документи във връзка с извършваната проверка с писмото си от 15.12.2020 година. Сочил, че действително тригодишната бюджетна прогноза за 2021, 2022 и 2023 година на разходите била изготвена в края на годината, но намира, че това е станало в предвидения срок за предоставяне на информацията. Отделно от това твърди, че представянето на документите било затруднено и забавено поради технически причини, тъй като прикачването на файловете не било възможно поради големият им обем, което било техническа невъзможност на програмата и следва да се приеме като обективни възпрепятстващи обстоятелства.

Освен това във възражението срещу съставения АУАН се сочи, че ДАЕУ следвало да предостави на общината задължителни предписания във връзка с изпълнение на дейностите, тъй като разпоредбата и процедурата били нови и нямало ясно установени правила за прилагането им. В тази връзка и в изпълнение разпоредбата на чл. 59б от ЗЕУ на Община Севлиево не били дадени предписания, а се е пристъпило веднага към издаване на АУАН.

На последно място във възражението се твърди, че описаното нарушение съставлява маловажен случай, който е с ниска степен на обществена опасност, без настъпили последствия и вреди, поради което не следва да се налага наказание съгласно разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление № НП – 4 от 12.04.2021 година на главния секретар на ДАЕУ гр. София. В обстоятелствената част на НП са преповторени фактическите обстоятелства, описани в АУАН, направена е преценка за неприложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН и е взето становище по възраженията срещу съставения АУАН. В заключение АНО е счел,

че с поведението си И.И., е нарушил чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ, за което и на основание чл. 63, ал. 2 във връзка с чл. 65, ал. 2 от ЗЕУ му е наложил административно наказание глоба в размер на 1500,00 лв.

Гореизложената фактическа се извлича от съдържанието на АУАН и НП, възражението против АУАН, както и от заверените преписи на документите, предоставени на проверяващите по повод на извършената проверка.

При така установеното от фактическа страна съдът достига до следните правни изводи:

Препис от НП е връчен на жалбоподателя И.И. на 16.04.2021 г. Жалбата е депозирана в деловодството на АНО на 22.04.2021 година, т.е. в законоустановения 7-дневен срок, поради което същата се явява процесуално допустима.

НП е издадено от главния секретар на ДАЕУ, който е упълномощен от председателя на агенцията да издава наказателни постановления по ЗЕУ, съгласно Заповед № ДАЕУ-14306 от 16.10.2019 година.

Разпитаните в хода на съдебното производство свидетели – Г.Г. и И.Л. – служители на ДАЕУ, обясниха пред съда как е протекла проверката и какви констатации са били направени след получаване на изисканите документи от Община Севлиево.

Административно-наказателната отговорност на И.И. е ангажирана за нарушение на чл.7г, ал. 2 от ЗЕУ. Според тази разпоредба на закона: „В рамките на бюджетния процес всички административни органи са длъжни предварително да съгласуват с председателя на агенцията разходите в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии, като предоставят документи и информация за:

1. тригодишните бюджетни прогнози;
2. проектобюджетите за следващата година;
3. утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите си в тази област;
4. текущите и годишните отчети.“

От събраните по делото доказателства според съда безспорно се установи, че жалбоподателят, в качеството си на кмет на Община Севлиево, е извършил гореописаното деяние, като не е спазил разпоредбата на чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ. Както бе посочено по – горе, съгласно тази разпоредба е необходимо в рамките на бюджетния

процес административните органи предварително да съгласуват с председателя на ДАЕУ разходите в областта на електронното управление и на използваните от тях информационни и комуникационни технологии, като предоставят документи и информация за това. В случая при осъществената проверка е изискано от Община Севлиево да предостави „Утвърден бюджет и тримесечни отчети за касовото изпълнение на разходите, направени в областта на електронното управление за 2020 година“ и тригодишната бюджетна прогноза за 2021, 2022 и 2023 година на разходите, предвидени за електронно управление, подмяна и поддръжка на информационни и комуникационни технологии. Видно от представената документация Общинска администрация – Севлиево не е предоставила в агенцията доказателства, че е извършено предварително съгласуване на разходите в областта на електронното управление с председателя на ДАЕУ, съгласно писмо № ДАЕУ-704/14.01.2020 година, изпратено до всички администрации, съдържащо указания по повод задълженията на административните органи по реда на чл. 7г от ЗЕУ. Доказателство за непредставянето на необходимите документи за съгласуване с председателя на ДАЕУ е и обстоятелството, че всички изискуеми доказателства са изготвени на 11.12.2020 година и на 14.12.2020 година, което води до извода, че не е налице нито правна, нито фактическа възможност тригодишната бюджетна прогноза за 2021, 2022 и 2023 година, проектобюджета за 2020 година, утвърдения годишен бюджет и извършени промени по бюджета в тази област, както и текущите и годишните отчети да са изготвени в края на 2020 година.

На следващо място следва да се отбележи, че „признание“ за извършване на нарушението и липсата на доказателства за изпълнението на чл. 7г, ал. 2 от ЗЕУ, се потвърждава и от попълненото от общинската администрация – Севлиево в „Анкета за състоянието на административните органи по спазването на ЗЕУ и подзаконовите актове по прилагането му“, като на въпрос № 8 „Предоставяте ли в ДАЕУ за предварително съгласуване по целесъобразност разходите на Вашата администрация в областта на електронното управление и за използваните информационни и комуникационни технологии преди утвърждаване на бюджета от общинския съвет?“, е посочен отговор „НЕ“.

Не без значение за доказване на инкриминираното деяние е и направената от страна на проверяващите справка в Дирекция „Бюджетен контрол и изпълнение на проекти“ на ДАЕУ, от която е видно, че от Общинска администрация – Севлиево не са постъпвали въпросните документи за съгласуване.

В подкрепа на становището си, че жалбоподателят е извършил нарушението, което му е вменено във вина, процесуалните представители на жалбоподателя представиха в хода на съдебното производство „Пояснение към Приложение № 1; Правила за предварително съгласуване на разходите на административните органи в

областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии в рамките на бюджетния процес, както и Задължителни разпореждания за предварително съгласуване на разходите на административните органи в областта на електронното управление и за използваните от тях информационни и комуникационни технологии в рамките на бюджетния процес, от които документи е видно, че общинската администрация – Севлиево е била запозната предварително със задължителните разпореждания и правилата за съгласуване на документацията по чл. 7г, ал. 2 от ЗАЕ.

Що се касае до възраженията на жалбоподателя, посочени в жалбата срещу наказателното постановление, съдът намира същите за несъстоятелни предвид следните съображения: на първо място се твърди, че Община Севлиево е представила документи с информация, която се отнася за тригодишните бюджетни прогнози, проектобюджетите за следващата година, утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите в областта на електронното управление, както и текущите и годишните отчети. Това твърдение обаче не отговаря на истината, тъй като е безспорно установено, че не са били изпращани документи, а само екранни снимки, удостоверяващи опит за предоставяне на информация в Информационната система за бюджетен контрол на ДАЕУ, които обаче не удостоверяват, че същите са съгласувани с председателя на АЕУ.

На следващо място в жалбата се твърди, че ДАЕУ следва да предостави на общината задължителни предписания във връзка с изпълнението на чл. 7г от ЗЕУ. Съдът намира това становище за несъстоятелно, тъй като в чл. 59б от ЗЕУ са упоменати изрично случаите, касаещи изпълнението на закона, за които сроковете не са изтекли. В тази връзка кметовете на общини изпращат за съгласуване предвидените разходи за електронно управление и ИКТ в утвърдения бюджет за текущата година в 15 – дневен срок от влизането му в сила, като измененията на утвърдения бюджет се изпращат за съгласуване с председателя на ДАЕУ от кметовете на общините с тримесечния отчет за касовото изпълнение, следващ датата на приемането им. В конкретния случай срокът за съгласуване на тригодишните бюджетни прогнози, проектобюджетите за следващата година, утвърдените годишни бюджети и извършените промени по бюджетите в областта на електронното управление, както и текущите и годишните отчети безспорно са изтекли, следователно и даването на задължителни предписания в тази насока са невъзможни. В тези случаи е приложима разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от ЗЕУ, която е санкционната норма при нарушение на чл. 7г от ЗЕУ.

Това е и санкционната норма, приложена от наказващия орган при определяне на наказанието на *** на Община Севлиево за извършеното от него нарушение на чл. 7г, ал. 2 от ЗАЕ. Съгласно тази разпоредба на закона „Длъжностно лице, което

извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 7г, ал. 2, 3, 4, 7 и 8, се наказва с глоба в размер от 1500 до 4500 лв., освен ако деянието не съставлява престъпление.“. В случая наказващият орган е определил наказанието на И. в минималния, предвиден размер от 1500,00 лева, което, предвид тежестта на нарушението, съдът намира за правилно.

В жалбата се прави искане за квалифициране на случая като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Това искане съдът отново намира за несъстоятелно, тъй като настоящият случай не се отличава с нищо от обичайните случаи на това нарушение. Нещо повече. Поради високите очаквания на гражданите и бизнеса към публичните институции е необходимо осигуряване на по – голям публичен контрол върху дейността им и подобряване качеството на предоставяното обслужване, който се постига и с механизма на бюджетния контрол по целесъобразност на разходите на административните органи в областта на електронното управление и информационните и комуникационни технологии, осъществяван от председателя на ДАЕУ, който гарантира пълен контрол на разходваните от административните органи средства за информационни технологии и ресурси. Именно поради това следва да се приеме, че извършеното от кмета на Община Севлиево нарушение не може да се приеме за маловажно, тъй като засяга широк кръг от лица.

В заключение следва да се отбележи, че нарушението, за което е санкциониран жалбоподателя, е формално /на просто извършване/ и липсата или не на произтекли от него вреди не обуславя маловажност на случая, поради което и тъй като не се установиха факти, които да разкриват по – ниска степен на обществена опасност на конкретното нарушение в сравнение с обичайните случаи на нарушения от този вид, съдът намира, че няма основание за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Съобразявайки изложеното по – горе съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Предвид изхода на делото жалбоподателят следва да заплати на ДАЕУ – София разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 120,00 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № НП-4 от 12.04.2021 година на главния секретар на Държавна агенция „Електронно управление“ - София, с което на ИВ. Т. ИВ., в качеството му на *** на Община Севлиево, за нарушение на чл. 7г, ал. 2 от Закона за електронното управление и на основание чл. 63, ал. 2 във връзка с чл. 65,

ал. 2 от Закона за електронното управление, е наложено наказание глоба в размер на 1500,00лв. /хиляда и петстотин/ лева, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА ИВ. Т. ИВ., да заплати на Държавна агенция „Електронно управление“ - София, направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 120,00лв. /сто и двадесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____