

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 447

гр. гр. Добрич, 24.09.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ** в закрито заседание на двадесет и четвърти септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана Г. Дякова

Членове: Галина Д. Жечева

Жечка Н. Маргенова Томова

като разгледа докладваното от Жечка Н. Маргенова Томова Въззивно гражданско дело № 20213200500564 по описа за 2021 година

намира следното :

Производството е по реда на чл.274, ал.1, т.2 от ГПК във вр. с чл.130 от ГПК, образувано по реда на глава ХХІ от ГПК , по частната жалба вх.№7181/30.08.2021г., подадена от Ж. Г. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес гр.Д. и настоящ гр.Д., срещу определение №944/19.08.2021г. по гр.д.№2454/2021г.на РС-Добрич, с което е прекратено производството по същото като недопустимо.

В частната жалба се поддържа, че неправилно е прекратено производството по съображения за неправилно определяне на предмета на спора и неправилно прилагане на закона. Счита спорът да е административно-правен, да не е в компетентността на гражданския съд, да не са приложими нормите на КТ. Счита, че са налице закононарушения свързани с изискванията за заемане на длъжността „съдебен помощник“ в Административен съд – Добрич - установяване на изисквания за успех от дипломата, каквито нормата на чл.162 от Закона за съдебната власт не предвижда.

Частната жалба е подадена в срока по чл. 275,ал.1 ГПК с начало 24.08.2021г., когато обжалваното определение е връчено на обжалващия и подлежи на разглеждане по същество.

Гр.д.№2454/2021г.на РС-Добрич е образувано за разглеждане на жалба вх. №100076/05.07.2021г./по регистър на първоначално сезирания Административен съд- Варна/, подадена от Ж. Г. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Добрич, след изпращането и по подсъдност за разглеждане по реда на чл.357 от КТ във вр. с чл.245 и чл.248 от ЗСВ, във вр. с чл.11 и чл.142 от Правилника за администрация в съдилищата с определение №41/30.07.2021г. по адм.д.№35/2021г. на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС. В този смисъл въпросът за подведомствеността на спора е разрешен. Настоящият въззивен състав няма основание за повторна различна преценка относно подведомствеността и подсъдността

на спора, който съобразно заявените факти няма за предмет права и интереси от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, т.е. от административна дейност.

Жалба вх.№100076/05.07.2021г. на Ж. Г. Д. е насочена срещу решение от 24.06.2021г. на председателят на Административен съд-Добрич, с което е оставена без уважение жалбата и с вх.№2023/23.06.2021г. против недопускането и до участие в обявен конкурс за длъжността „съдебен помощник“ с протокол от 16.06.2021г. на конкурсната комисия, определена със заповед №РД-12-69/10.05.2021г.на председателя на АС-Добрич. Касае се за защита по исков ред на права и интереси, породени от акт на работодателя по провеждане конкурс за съдебен служител, а именно за заемане на длъжност „съдебен помощник“ в Административен съд – Добрич, т.е. за законосъобразността на фактически и правни действия на работодател и назначената комисия, насочени към възникване на трудово правоотношение за заемане на длъжността „съдебен помощник“ като правна връзка между равнопоставени субекти, а не към издаване на индивидуален административен акт. Конкретните оплаквания са за закононарушения, свързани с определените от административния ръководител на АС-Добрич изискванията за заемане на длъжността.

Съдебните помощници са съдебни служители с юридическо образование, които подпомагат съдиите в тяхната работа. На тази длъжност се назначават лица, които отговарят на изискванията на чл. 162 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/и са издържали конкурс за съдебен служител/ чл. 245, ал.1 от ЗСВ/. Те се назначават от административния ръководител на съответния съд/чл.246, ал.1 от ЗСВ/. Правната уредба на конкурса за съдебен служител /каквото е и заемащия длъжността „съдебен помощник“/ се съдържа в Кодекса на Труда/КТ/, към който Закона за съдебната власт изрично препраща/чл. 248 от ЗСВ/ и чл.135-145 от Правилника за администрацията на съдилищата/ПАС/. Действащата нормативна уредба не съдържа забрана минималните и специфични изисквания за заемане на длъжността „съдебен помощник“, предвидени в чл. 162 от СВ да бъдат допълвани от работодателя с установяване на допълнителни изисквания с оглед характера на конкурсната длъжност/работата/, целта на конкурса като основание за възникване на индивидуално трудово правоотношение –да направи подбор на професионално подготвени и подходящи служители, начина му на провеждане. Аргумент в този смисъл е разпоредбата на чл.140, ал.3 от ПАС. Обявяването на конкурс, участието в конкурса, допускането до конкурс, провеждането на конкурса и обявяване на резултатите от него са действия по подготовка към установяване на трудово правоотношение, което възниква между работодателят, който е обявил конкурса, провел го е и е обявил резултата от него и лицето, което е класирано на първо място в конкурса. Отказът на назначената от работодателя нарочна комисия като помощен орган, осъществяващ организационната дейност по провеждане на конкурса, вкл.преценка с оглед обявените критерии/изисквания/ на правото на кандидата на участие в конкурса, да допусне кандидат до участие в конкурса, може да бъде обжалван пред работодателя, чието решение е окончателно/чл.93 ал.2 от КТ, чл.142, ал.7 от ПАС/, респ. не може бъде атакувано с твърдения за закононарушения, свързани с изискванията за заемане на конкурсната

длъжност, определени от работодателя. Нито нормите на чл. 89 – 97 от КТ, приложими/съгласно чл.248 от Закона за съдебната власт/ за назначаване на съдебен служител /каквото е съдебния помощник/ въз основа на конкурс, нито нормите на Правилника за администрацията на съдилищата предвиждат възможност за осъществяване на съдебен контрол по отношение на актовете, издавани от работодателя в хода на провеждане на конкурса, вкл. решението на работодателя във връзка с направените възражения/жалби от недопуснат до участие в конкурса кандидат. Иск за оспорване законосъобразността на конкурса, вкл. решението на работодателя по въпроса дали са били налице предпоставките за недопускане до участие в конкурса /като елемент от провеждането му/ не се включва в обхвата на чл. 357 от КТ, защото няма за предмет възникването, съществуването или прекратяването на трудово правоотношение между страните по делото, поради което и предявеният иск е недопустим.

В този смисъл правилно, при проверката за допустимост на база заявените факти и формулирани искания към съда, районния съд е прекратил като недопустимо производството. Определението като правилно следва да бъде потвърдено.

Воден от горните съображения, **ВЪЗЗИВНИЯТ СЪД**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение №944/19.08.2021г. по гр.д.№2454/2021г.на РС-Добрич, с което е прекратено като недопустимо производството по същото дело.

Определението подлежи на обжалване пред ВКС при условията на чл.280 от ГПК в седмичен срок от връчването му .

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_