

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 379

гр. Варна, 08.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Магдалена Кр. Недева

като разгледа докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно частно търговско дело № 20223001000203 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е образувано по подадена частна жалба от НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – гр. София, представлявана от Венцислава Петкова, срещу определение № 260416/04.11.2021г. постановено по т.д. № 15/2019г. по описа на ДОС, с което съдът е оставил без разглеждане подадената от НАП молба за изменение на осн. чл. 253 ГПК постановеното по т.ч. № 15/2019г. на ДОС определение № 260330/10.08.2021г. поради недопустимост на същата. По съображения, изложени в частната жалба, се иска отмяна на обжалваното определение.

В законоустановения срок не е постъпил писмен отговор от ответната по жалбата страна.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото, намери следното:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна в процеса, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата се явява основателна, по следните съображения:

С **определение № 260330/10.08.2021г.** по т.д. № 15/2019г. на ДОС съдът е одобрил списъкът на приетите и одобрени вземания (първоначален), предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ, обявен в ТР на 02.07.2020г. по партида на длъжниковото дружество „ЕВРОМАНГАН“ ЕАД /н./, като е направил

промени в същия, изменяйки размера на публичноправните вземания по РА № Р-03000817003439-09-001/08.05.2018г., издаден от органите по приходите при ТД-НАП-Варна, потвърден с решение № 160/15.11.2018г. на директора на ТД-НАП-Варна, изменен частично с решение № 6/14.01.2021г. по адм.д. № 722/2018г. на Добричкия административен съд, последното оставено в сила съгласно решение № 8835/23.07.2021г. по адм.д. № 3213/2021г. на ВАС, **от 5 856 290,05 лв. на 4 733 528,60 лв.**, необезпечено, с привилегия по чл. 722, ал. 1, т. 6 ТЗ.

С последващо **определение № 260332/10.08.2021г.** постановено по т.д. № 15/2019г. на ДОС съдът, в производство по чл. 692, ал. 2 и сл. ТЗ, образувано по възражение на АДОР ШИПИНГ ПТЕ.Лтд – Сингапур срещу прието от временния синдик публичноправно вземане на НАП в общ размер на 5 856 290,05 лв., частично е уважил възражението и е изменил списъка на приетите и предявени от временния синдик вземания в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ на кредиторите на Евроманган ЕАД /н./, като е изменил размера на публичноправните вземания на НАП по РА № Р-03000817003439-09-001/08.05.2018г., а в останалата част е оставил без уважение разгледаното възражение.

С молба вх. № 263897/14.10.2021г. от НАП на осн. чл. 253 ГПК е поискано изменение на определение № 260330/10.08.2021г. по т.д. № 15/2019г. на ДОС, което по същество представлява прецизиране на изменения размер на предявените от НАП публични вземания, установени с РА от 08.05.18г. съобразно влязлото в сила решение на Административен съд – Добрич по адм.дело № 722/2018г., оставено в сила с решение на ВАС по адм.дело № 3213/21г.

Първоинстанционният съд е приел, че в случая кредиторът разполага с възможността, предвидена в чл.694 ТЗ за защита на правата си и че е недопустимо по реда на чл.253 ГПК този ред да бъде заобиколен. Поради това е счел молбата за процесуално недопустима.

Настоящият състав не споделя горния правен извод.

Производствата по чл.253 ГПК и по чл.694 ал.1 ТЗ не се конкуриращи. В производството по чл.694 ал.1 ТЗ по отношение на длъжника, синдика и кредиторите се установява, респ. отрича съществуването на оспорено предявено в производството по несъстоятелност вземане на кредитор

/съответно привилегия или обезпечение на вземане/. В производството по чл.253 ГПК се иска това вземане да бъде прецизирано. Докато липсва влязъл в сила съдебен акт по иска с правно основание чл.694 ТЗ кредиторът има правен интерес да уточни своето вземане във връзка с влезлите в сила решения на административните съдилища. Предвид на това молбата по чл.253 ГПК се явява допустима и подлежи на разглеждане по същество.

В тази връзка следва да бъде отбелязано и това, че след служебна справка в деловодството на Добричкия окръжен съд, се установи, че НАП е инициирала производство по чл.694 ТЗ срещу „ЕВРОМАНГАН“ ЕАД /в несъстоятелност/, ЕИК 124058778, при участието на синдика на „ЕВРОМАНГАН“ ЕАД –Л.Б. за установяване съществуването на предявени от нея в производството по несъстоятелност на „ЕВРОМАНГАН“ ЕАД по т.д. № 15/2019г. по описа на ДОС вземания, в т.ч. и за публичните вземания за данъци, предмет на настоящото производство по чл.253 ГПК. По делото е постановено решение от 08.03.22г., което е обжалвано. По жалбата е образувано въззивно производство пред ВнапС по в.т.д. № 294/22г., по което няма постановено решение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 260416/04.11.2021г. на Добричкия окръжен съд, постановено по т.д. № 15/2019г., с което е оставена без разглеждане подадената от НАП молба за изменение на осн. чл. 253 ГПК постановеното по т.ч. № 15/2019г. на ДОС определение № 260330/10.08.2021г. поради недопустимост на същата.

ВРЪЩА делото на Добричкия окръжен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

