

ПРОТОКОЛ

№ 13346

гр. София, 30.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

при участието на секретаря РОСИЦА М. ЛАШОВА
Сложи за разглеждане докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА
Гражданско дело № 20221110153509 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Д. – уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности при МВР“ – уведомен, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА СЕ В.Л. Ж..

СТРАНИТЕ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение от 10.05.2023 г. с проект на доклад.

Адв. П. – Поддържам иска. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам възражение по доклада. Представям решение на СГС по аналогични случаи. Да се изслуша в.л.

Юрк. Ц. – Оспорвам и.м. Нямам възражение по доклада. Моля да приемете представените от мен доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта на доклад.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на изготвена ССЕ. ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Е. В. Ж., 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за отговорността по чл.291 от НК, обеща да даде вярно заключение, разпитана каза:

- Представила съм писмено заключение, което поддържам. От м.февруари 2017 г. до момента, в който съм изследвала фишовете за заплати няма отделно перо в начисленията за храна и такава сума не е изплащана.

СТАРНИТЕ – Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ намира, че представената днес от ищеца съдебна практика следва да бъде приложена по делото.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото представената в днешното с.з. съдебна практика.

Адв. П. – Правя искане за намаление цената на иска, представям писмена молба. Възражението на ответника за погасяване на част от вземането е основателно, с оглед което правя намаление на иска със 720 лв. Правя отказ за сумата от 720 лв. за периода 15.09.2019 г. – 04.09.2020 г.

Юрк. Ц. – Не възразявам по искането за намаление на иска. Соча, че към 05.03.23 г., към който период е претенцията на ищеца, съгласно молбата от днешното с.з., ищецът не е бил на работа.

Адв. П. – Имал съм предвид 15.09.2022 г., а не 2023 г., две години и половина назад.

СЪДЪТ намира, че искането за намаление на иска е в срока по чл.214 ГПК и е придружено с отказ от иска за разликата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на цената на иска, като НАМАЛЯВА неговият размер и същият да се счита предявен за сумата от 3600 лв. – парична равностойност на полагаща се, но неосигурена, безплатна храна на ищеца в качеството на служител на МВР и за периода 05.09.2020 г. – 15.09.2022 г., ведно със законната лихва.

ПРЕКРАТЯВА производството на основание чл.233 ГПК, поради отказ от иска от ищеца в частта за разликата над 3600 лв. до пълния искан размер от 4320 лв. и за периода 15.09.2019 г. – 04.09.2020 г.

Определението подлежи на обжалване в 1-седмичен срок от днес с ч.ж. пред СГС.

СТРАНИТЕ - Нямаме други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите предявения иск като основателен и да осъдите ответника да заплати дължимата сума, ведно със законната лихва от датата на завеждане на и.м. до освобождаването му. От доказателствата е видно, че до м.02.2017 г. доверителят ми е бил служител по ЗМВР и е получавал ежемесечно по 120 лв. порцион за храна. След м.02.2017 г. му е била определена заплата, в която не е включен порцион за храна от 120 лв., съгласно чл.181, ал.1 от ЗМВР. Тази сума се е полагала на всички служители на МВР, вкл. и на доверителя ми. Представям писмени бележки и списък на разноски.

Юрк. Ц. – Моля да оставите без уважение и.м. като неоснователна и недоказана. Ищецът е с преобразувано правоотношение и за него е приложим закона за държавния служител, по силата на който не му се полага заплащане за храна и не е приложима нормата на чл.181, ал.1 от ЗМВР. От събраните доказателства се установи, че при преобразуване на правоотношението на ищеца е включена въпросната стойност за храна от 120 лв. и се е запазила за процесния период от м.март 2020 г. до м.септември 2022 г., макар да не е отразено самостоятелно като перо във ведомостите, стойността е заплащана в

месечната заплата и е включена. Цитирала съм множество съдебни решения в отговора на и.м. Моля да присъдите разноски и юрисконсултско възнаграждение, представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищеца.

Адв. П. – Сумата от 120 лв. представлява порцион за храна. От представените документи е видно, че тя не е била включена в заплата на служителя, т.к. не се е облагала с данък. Считам, че адвокатското възнаграждение не е завишено, съгласно чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в с.з., което приключи в 16.08 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____