

# РЕШЕНИЕ

Номер 969

25.09.2020 г.

Град Варна

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Варна

I състав

На 25.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева  
Членове: Красимир Т. Василев  
Невин Р. Шакирова

като разгледа докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно гражданско дело № 20203100502654 по описа за 2020 година

Производството е по реда чл. 462, ал. 2 от ГПК.

Образувано е по повод **жалба** с вх. № 8715/10.08.2020г., подадена от „ОРГАНИКАЛ“ ЕООД, ЕИК 203506446, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж.к. „Възраждане“, бл. № 65, вх. 2, ет. 1, ап. 26, представлявано от Управителя Деница Пламенова Цветанова – **длъжник** по изпълнителното дело **срещу** Предварително разпределение от **31.07.2020г.** на предложена по изп.д. № 20197190400559 по описа на ЧСИ Станислава Янкова, рег. № 719 и присъединеното изп.д. № 20177190400366 сума от публична продажба на движима вещ, собственост на длъжника – Колесен трактор KUBOTA, рег. № В 08345 в размер на 61 500 лева.

Оплакванията в жалбата са за неправилност на извършеното разпределение от ЧСИ, като изготвено в нарушение на закона, основание за отмяната му. Същите са обосновани с доводи, че от разпределението не става ясно на кой взыскател какви суми се предвиждат и как се намалява общия размер на задължението. Неправилно на следващо място с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ГПК са приети всички направени по делото разноси за адвокатско възнаграждение на взыскателя „Ромфарм Къмпани“ ООД, въпреки, че сумата не е събрана въз основа на изпълнителни действия възложени от този взыскател. Разноските е следвало да се съобразят, както със стойността на продадената вещ, така и със събраната сума. Неправилно също е определен размера на задължението по всеки от изпълнителните листове, като по този начин неправилно са погасени задълженията към кредиторите. Посочени са също вземания, без да става ясно разпределената сума по кой от изпълнителните листи погасява суми. Не е посочено и как тази сума е разпределена – каква част от нея погасява разноси, каква лихви и каква главница. Последното е от значение с

оглед правилото на чл. 76, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗД. Моли поради изложеното да се отмени обжалваното разпределение и вместо него се постанови ново.

По жалбата не са постъпили възражения от другите страни.

В писмените си мотиви ЧСИ е описал извършените процесуални действия, като изразил становище за неоснователност на жалбата. Обосновал е, че при извършване на разпределението е отчел привилегиите по чл. 136 от ЗЗД, както уточнил, че размерите на задълженията по присъединените изпълнителни дела не са посочени, доколкото вискателите по тях не получават суми, т.е. присъединените изпълнителни дела не са предмет на разпределението.

**СЪДЪТ**, след като обсъди данните по изпълнителното дело и на основание чл. 463 вр. чл. 278 от ГПК, прие за установено следното:

Производството по изп.д. № 20197190400559 по описа на ЧСИ Станислава Янкова, рег. № 719 е образувано на 19.08.2009г. въз основа на молба от „РОМФАРМ КОМПАНИ“ ООД за събиране на парично вземане от длъжника „ОРГАНИКАЛ“ ООД, за солидарно изпълнение на задължение по изпълнителен лист от 22.01.2019г. издаден по ч.гр.д. № 707/2019г. по описа на ВРС на сумата от 3014.75 лв. – вземания за наем по Договор за наем на земеделска земя от 28.05.2015г., ведно със законна лихва върху главниците от 17.01.2019г., както и разноси в размер на 109.58 лв.

По искане на вискателя изпълнението е насочено върху вземания на длъжника, както и върху собствена движима вещ на същия – колесен трактор с **рег. № В08345**, включително и чрез налагане на запор върху банковите сметки и върху движимата вещ, собствена на длъжника.

ПДИ е връчена на длъжника на основание чл. 50, ал. 1 и ал. 2 от ГПК на 28.08.2019г. Съгласно текста на същата към 20.08.2019г. задължението е в размер на 4 369.06 лв., включващо вземането по изпълнителния лист, такса по т. 26 от ТТРЗЧСИ с ДДС в размер на 388.74 лв., както и разноси в общ размер на 509.22 лв. /адвокатско възнаграждение, възнаграждение за вещо лице, ДТ и др./.

След извършени опис и оценка на движимата вещ, по делото е насрочена публична продан за 16.11.2019г. – 16.12.2019г., обявена за нестанаа с протокол от 17.12.2019г. /л. 135/.

С молба от 13.12.2019г. по делото е приета нотариално заверена декларация, с официална заверка от 10.12.2019г. за актуален размер на вземане на „ПРОСПЕКТ КАПИТАЛ“ АД по Договор за бизнес кредит от 22.05.2019г., по силата на който „Органикал“ ООД е заложил в полза на кредитодателя колесния трактор, предмет на публичната продан. С молбата е представено удостоверение за вписване на особен залог. Съгласно декларацията за актуален размер на вземането по чл. 10, ал. 3 от ЗОЗ, към

10.12.2019г. актуалният размер на дълга на длъжника „Органикал“ ООД – кредитополучател възлиза на 59 871.10 лв.

Видно от Удостоверение № 1265413/22.05.2019г. от ЦРОЗ, към 22.05.2019г. по партидата на „Органикал“ ООД е налице вписване на договор за залог под № 2019052202338 от 22.05.2019г. с вписани права на „ПРОСПЕКТ КАПИТАЛ“ АД. Съгласно Опис № 1265412 на заложено имущество към удостоверение, под № 4 за обезпечаване на вземането по договор за бизнес кредит, залогодателят учредява в полза на заложния кредитор особен залог по реда на ЗОЗ върху колесен трактор KUBOTA с рег. № В 08345.

По делото са присъединени и други вискатели по множество присъединени изпълнителни дела – „Росагрофонд“ ООД, „Ставен“ АД, „С.И.Г.“ ООД, „НЗ Каменово“ ООД, Г. Д. П. и НАП Варна.

По искане на първоначалния вискател е насрочена нова публична продан за 24.01.2020г. – 24.02.2020г., спряна по искане на първоначалния вискател от 17.02.2020г.

По молба на „Проспект Капитал“ АД, в качеството му на присъединен по право вискател е насрочена публична продан за 20.06.2020г. – 20.07.2020г. при начална цена от 61 200 лв.

С Протокол за обявяване на купувач от публична продан от 21.07.2020г., ЧСИ обявил „Проспект Капитал“ АД за купувач на движимата вещ Колесен трактор Кубота, с рег. № В 08345 за сумата от 61 500 без ДДС и 73 800 с ДДС. В протокола е отразено, че доколкото обявеният купувач е заложен кредитор с вписан особен залог върху предмета на публичната продан сумата за внасяне следва да бъде определена с изготвяне на предварително разпределение.

С Протокол от 31.07.2020г. ЧСИ изготвил предварителното разпределение, предмет на обжалване в настоящото производство на сумата от 61 500 лв. В протокола е отразено, че обявеният купувач, привилегирован вискател следва да внесе разликата, с която цената надвишава вземането му, а именно 1 628.90 лв. /61 500 – 59871.10/. „Проспект Капитал“ АД се ползва с привилегия по чл. 136, т. 3 от ЗЗД, а НАП – с привилегия по чл. 136, т. 6 от ЗЗД. Останалите присъдени кредитори са хирографарни. Посочил е, че обявеният купувач – привилегирован вискател следва да внесе разликата, с която цената надвишава вземането му, а именно 1 628.90 лв. Сумата погасява **разноските** на първоначалния вискател „Ромфарм компани“ ООД, както следва: 198.90 лв. – обикновени такси; 300 лв. – вещо лице; 509.22 лв. – адвокатско възнаграждение, общо 1008.12 лв., както и 361.26 лв. такса за опис към ЧСИ, всичко **1 369.38 лв.**, остатък **256.02 лв.** за частично погасяване на дължимата съразмерно т. 26 ТТРЗЧСИ; **вземането на „Проспект Капитал“ АД – 59 871.10 лв.** Останалите вискатели не получават суми, а „Проспект Капитал“ АС следва в двуседмичен срок да внесе сума в размер на **5 056.19 лв., както и 12 300 лв. ДДС**, за да му бъде възложена вещта.

Разпределението е съобщено на страните на 03.08.2020г.

С оглед така установеното от фактическа страна се налагат следните **правни изводи**:

Жалбата е депозирана в срока по чл. 462, ал. 2 от ГПК, срещу подлежащ на обжалване акт, съгласно разпоредбата на чл. 463, ал. 1 от ГПК, от легитимирана страна с правен интерес от предприетото обжалване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 460 от ГПК, когато в изпълнителното производство има повече от един вискател и събраната сума не е достатъчна за удовлетворяване на вземанията на всички вискатели, съдебният изпълнител пристъпва към изготвяне на разпределение, като първо отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение. Остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност.

Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който той определя кои вземания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълното или частичното изплащане на всяко от тях, като се извършва винаги, когато вискателите са повече от един. Редът за удовлетворяване на вземанията се определя съобразно реда на привилегиите по чл. 136 от ЗЗД, а степента на удовлетворяването им – от правилото за съразмерно удовлетворяване на вземания с еднакъв ред /ал. 3 на чл. 136 от ЗЗД/.

По обжалваното разпределение е извършено разпределение на предложена сума в размер на 61 500 лв. без ДДС /на разпределение подлежи получената от проданта сума без ДДС/, от наложен изпълнителен заповед върху движима вещ – Колесен трактор Кубота, с рег. № В 08345, собствен на длъжника. Доводът в жалбата, че незаконосъобразно ЧСИ е приел разноските за адвокатско възнаграждение на вискателя „Ромфарм Къмпани“ ООД, въпреки, че разпределената сума не е събрана въз основа на изпълнителни действия възложени от този вискател е неоснователен.

Съобразно правилото на чл. 136 от ЗЗД, от събраната сума най-напред подлежат на удовлетворяване в пълен размер вземанията по т. 1, включващи вземания за разноски по обезпечаването и принудителното изпълнение, спрямо кредиторите, които се ползват от тези разноски. С тази привилегия се ползват разноските на първоначалния вискател или на ЧСИ по осъществяване на изпълнителния способ, постъпленията от който се разпределят с процесното разпределение, вкл. разноските на първоначалния вискател за образуване на изпълнителното дело и за възнаграждение за един адвокат, които се считат за относими към всеки от приложените изпълнителни способности, тъй като общото упълномощаване за представителство по изпълнителното производство обхваща представителството за всеки приложен способ на изпълнение до пълното удовлетворяване на вземането по изпълнителния лист. Не се ползват с право на предпочтително удовлетворяване по чл. 136,

ал. 1, т. 1 от ЗЗД разноските на присъединени вискатели, както и разноските за изпълнителното производство /независимо от кого/ или дължими от длъжника, които не са пряко относими към конкретния приложен изп. способ, както и разноските за изоставени или неприложени способности, каквито в случая липсват /т. 6 от ТР № 2/26.06.2015г. на ОСГТК на ВКС/.

Установено е, че принудителното изпълнение по искане на първоначалния вискател „Ромфарм Компани“ ООД е насочено към собствени на длъжника движими вещи, сред които и продадената на ПП, чрез налагане на заповест, извършени опис и оценка и насрочване на публична продажба на вещта. Размерът на разноските по обезпечаването и принудителното изпълнение в случая е определен от ЧСИ на 1369.38 лв., включващ и адвокатско възнаграждение на първоначалния вискател. Платеното от първоначалния вискател възнаграждение за адвокат е относимо към всеки приложен изпълнителен способ, поради което включването му в пълен размер в оспорваното разпределение не обуславя незаконосъобразността му на това основание.

Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД от друга страна, ползват се с право на предпочтително удовлетворяване от трети ред вземанията обезпечени със залог или ипотека – от стойността на заложените или ипотекирани имоти. Съгласно правната норма, уредена в чл. 10, ал. 3, пр. III от ЗОЗ, зложният кредитор упражнява правата си на присъединен вискател, включително правото да получи сумите по разпределението, въз основа на удостоверение от регистъра за вписан залог и декларация с нотариална заверка на подписа за актуалния размер на вземането си. В този смисъл, съдебният изпълнител е длъжен служебно да провери дали имущественото право, срещу което се насочва изпълнението, е предмет на вписан особен залог в ЦРОЗ и ако установи това обстоятелство, следва да приеме, че зложният кредитор е присъединен по право вискател в образуваното съдебно изпълнително производство. В този смисъл, съдебният изпълнител трябва да включи в разпределението обезпеченото вземане на зложния кредитор, което по силата чл. 10, ал. 3, пр. I от ЗОЗ се счита за изискуемо до размера на възложената му сума по разпределението. Съгласно чл. 16 от ЗОЗ вземането, обезпечено с особен залог, се удовлетворява в поредността по чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД. Този ред именно е правилно приложен от ЧСИ в рамките на извършеното разпределение от 31.07.2020г., като е отчетен декларирания от зложния кредитор размер на вземането му от 59 871.10 лв.

Следва да се отбележи, че по изпълнителното дело не се извършва общо разпределение на постъпленията, а разпределение на постъпленията от отделни изпълнителни способности. Отделни вещи и вземания може да са ипотекирани или заложени в полза на различни кредитори, както и отделни вещи и вземания може да са несеквестрируеми за едни и секвестрируеми за други кредитори. По отношение на едни постъпления някои кредитори може да са привилегирани, а по отношение на други постъпления същите кредитори може да са хирографарни. Ето защо, с оглед реализирания изпълнителен способ в случая – публична продажба на заповестована движима вещь и събраната в изпълнение на този

способ сума, при разпределение на същата първоначалния вискател и останалите присъединени вискатели не се ползват от ред за удовлетворяване на вземането им, обезпечено с ипотека по т. 3 на чл. 136 от ГПК. По отношение на останалите вискатели, които не се ползват с привилегия по реда по чл. 136 от ЗЗД, при разпределение на сумата, която ще бъде събрана в хода на изпълнението от други изпълнителни способности, ЧСИ следва да съобрази правилото за съразмерност при едовлетворяване по чл. 136, ал. 3 от ЗЗД.

След това разпределение за първоначалния вискател „Ромфарм Компани“ ООД, както и за всички присъединени такива, които са хирографарни по отношение на събраната чрез този изпълнителен способ сума, не е останал неразпределен остатък, поради което на същите не е разпределена сума. Несъстоятелни в тази връзка са оплакванията в жалбата за неправилно определяне размера на задължението по всеки от изпълнителните листове и неправилно погасяване на задълженията към кредиторите, доколкото в обжалваното разпределение не са определени суми по отделните изпълнителни листи, нито са разпределени суми на други вискатели. Неотнoсим поради това се явява доводът за липса на яснота разпределената сума по кой от изпълнителните листи погасява суми.

Следователно извършеното разпределение е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 136 от ЗЗД, както и на чл. 131 от ЗДДС. Няма данни при извършеното му да са нарушени разпоредбите на чл. 460 от ГПК и сл. от ГПК. Спазена е последователността на удовлетворяване на вземанията по чл. 136 от ГПК, като съдебният изпълнител е спазил привилегиите по чл. 136, т. 1 и като първо е удовлетворил съразмерно вземанията за разноси, които се ползват с привилегиата по чл. 136, т. 1 от ЗЗД. Съгласно разпоредбата на чл. 136, т. 3 от ЗЗД, съдебният изпълнител законосъобразно е постановил на следващо място предпочтително удовлетворение на заложенния кредитор по отношение на вземането му, обезпечено с вписан особен залог върху продадената вещ.

При така приетите за установени правнорелевантни факти и изложените правни доводи, при липсата на наведени други съображения за незаконосъобразност, съдът приема, че извършеното разпределение от 31.07.2020г. е законосъобразно, а жалбата като неоснователна следва да се остави без уважение.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненски окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на основание чл. 463 от ГПК жалба с вх. № 8715/10.08.2020г., подадена от „ОРГАНИКАЛ“ ЕООД, ЕИК 203506446, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ж.к. „Възраждане“, бл. № 65, вх. 2, ет. 1, ап. 26, представлявано от Управителя Деница Пламенова Цветанова – длъжник по изпълнителното дело срещу Предварително разпределение от 31.07.2020г. на постъпила по изп.д. № 20197190400559 по описа на ЧСИ Станислава Янкова, рег. № 719 и присъединеното изп.д.**

№ 20177190400366 сума от публична продан на движима вещ, собственост на длъжника – Колесен трактор KUBOTA, рег. № В 08345 в размер на 61 500 лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок, който за страните започва да тече от получаване на съобщението за постановяването му, на основание чл. 274, ал. 1, т. 1 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_