

# РЕШЕНИЕ

№ 318

гр. гр. Хасково, 07.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Гроздан Б. Грозев

при участието на секретаря Павлина Ст. Николова  
като разгледа докладваното от Гроздан Б. Г. Административно наказателно дело № 20225640200803 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от Т. Д. Г., срещу Наказателно постановление № Х-19-12/27.07.2022г. на вр.и.д. началника на РДНСК Хасково, с което на основание чл. 232, ал.10 от ЗУТ, на жалбоподателя е наложено наказание глоба в размер на 1000 лева. В подадената жалба се релевират оплаквания за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на атакуваното с нея наказателно постановление. Твърди се, че същото било издадено при допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на наказателното постановление, като се излагат конкретни твърдения в тази насока. Сочи се от жалбоподателя, че наказващият орган неправилно е приел описаното в НП нарушение, тъй като за посоченият ПУП-ПЗ имало издадена виза с която се предвиждало свързано застрояване между двата имота, като представя и декларация от собственика на съседния имот за свързано

застрояване. Твърди се и че неправилно е приложен материалният закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково жалбоподателят, редовно призовани, не се явява и не изпраща представител.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не се явява. В съдебно заседание, се представлява от упълномощения по делото процесуален представител – ст. юриск. Д.У., който оспорва подадената жалба, а в хода по същество развива конкретни съображения в подкрепа на искането си да бъде оставена без уважение, а атакуваното с нея наказателно постановление – потвърдено. Не се претендират разноски.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, чрез лице, разполагащо с надлежна представителна власт, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка на 30.05.2022г. от св.М. Т. М. и св.А. К. Д. и двамата служители в РДНСК-Хасково, се установява, че Т. Д. Г., във функциите си на главен архитект на община Хасково е одобрил на 16.05.2022г. инвестиционен проект по части: „електро - кабелна линия“, „електро - ФЕЦ, „Геодезия - ТП“, „Пожарна безопасност /ПБ/, „План за безопасност и здраве“ /ПБЗ/ и „Конструктивна“, за строеж „Фотоволтаична централа до 200 kW с кабелна линия НН“, находящ се в поземлен имот /ПИ/ с идентификатор ПП 77195.730.723, ПИ 77195.730.413, ПИ 77195.730.414 и ПИ 77195.730.369 по кадастралната карта /КК/ на гр. Хасково, ж.р. „Изгрев - Изток“, без да са спазени изискванията на ПУП-ПЗ за ПИ 77195.730.723 по КК на гр. Хасково, одобрен със Заповед №2250/23.12.2021г. на кмет на община Хасково с която имотът е отреден „за фотоволтаична централа“, попада в зона предимно-производствена и е със следните градоустройствени показатели: Плътност на застрояване до 80%, Коефициент на интензивност до 2,5, Минимални озеленени площи мин. 20%, Начин на застрояване -

свободно. В одобрения ПУП-ПЗ начинът на застрояване бил свободно /на отстояние 3,00 м. от границата с ПИ77195.730.724 по КК на гр. Хасково/, а в одобрения инвестиционен проект строежът бил разположен до имотната граница с ПИ77195.730.724 по КК на гр. Хасково, на разстояние по-малко от 3,00 м. /свързано застрояване/. Като констатира горното контролните органи приемат, че свързаното застрояване в одобрения инвестиционен проект е в нарушение на чл.21,ал.2 от ЗУТ. Това било така защото сградите на основното застрояване можело да се застрояват свързано само на страничните имотни граници, като калканните стени се покриват напълно, докато в процесният одобрен инвестиционен проект се предвиждало свързано застрояване и към дъното на имота, без предвидено покриване на калканните стени по страничната имотна граница на двата имота. Горното било прието за нарушение въпреки наличието на издадена виза с която се предвиждало свързано застрояване между двата имота, като и декларация от собственика на съседния имот за свързано застрояване. Така контролният орган приел, че жалбоподателят нарушил чл.137, ал.3,вр.чл.21,ал.1, вр.чл.35, ал.2 от ЗУТ като така е осъществил състава на чл.232, ал.1,т.2 от ЗУТ.

За това нарушение на жалбоподателя е съставен АУАН, който е предявен и връчен срещу подпис на жалбоподателя. в АУАН няма направени възражения, като такива не са постъпили и в сроковете по ЗАНН.

При издаване на наказателното постановление, административнонаказващият орган възприел фактическите констатации, описани в акта за установяване на административно нарушение, но дал друга правна квалификация - чл. 232, ал. 10 от ЗУТ.

Изложената дотук фактическа обстановка е категорично установена от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по – горе, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели. Съдът кредитира показанията на свидетелите св.М. Т. М. и св.А. К. Д. относно обстоятелствата, изложени в АУАН, касаещи извършената проверка и предприетите действия от контролните органи, както и тези, свързани с неговото съставяне като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал, поради което ги възприема като достоверни при очертаване на осъществената фактическа обстановка.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 232, ал.10 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/– (Нова – ДВ, бр. 16 от 2021 г.) Наказва се с глоба от 1000 до 15 000 лв. проектант, неизпълнил задължение по чл. 162, ал. 4 от ЗУТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 232, ал.1, т.2 от ЗУТ - **Чл. 232.** (1) (Изм. - ДВ, бр. 106 от 2006 г., бр. 61 от 2007 г.) Наказва се с глоба от 1000 до 5000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, длъжностно лице, което: т.2. съгласува, одобри или издаде строителни книжа в нарушение на този закон, на актовете по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на действащите устройствени планове;

Разпоредбата на чл.162, ал.4 от ЗУТ гласи – ал.(4) (Отм. - ДВ, бр. 103 от 2005 г., нова, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., изм., бр. 101 от 2015 г., бр. 16 от 2021 г.) Проектантът носи отговорност за проектирането на строежа в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3, както и с изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Проектантът предвижда в инвестиционния проект строителни продукти с характеристики, чиито показатели отговарят на националните изисквания за влягане на строителните продукти в строежите съгласно наредбата, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 9, ал. 2, т. 5 от Закона за техническите изисквания към продуктите.

Следователно, деянието, за което е наложено наказание глоба на жалбоподателя е обявено от закона за наказуемо с административнонаказание.

В конкретния случай, при преценка законосъобразността на обжалваното НП, съдът намира, че не са допуснати нарушения на чл. 40 от ЗАНН, във връзка с процедурата по съставянето и връчването на АУАН в присъствие на жалбоподателя. Съставеният акт за установяване на административно нарушение формално отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН относно необходимите реквизити, които следва да съдържа и конкретно на т. 3 на цитираната норма - да се впишат датата и мястото на извършване на нарушението, влияещо от своя страна на преценката дали е надлежно описание на нарушението откъм основните му съставомерни белези: дата, място, начин на осъществяване. Твърдения в тази насока е

необходимо да се съдържат всякога и в акта, и в НП, като техни задължителни реквизити по чл. 42, т. 3, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В случая в съставения акт за установяване на административно нарушение изрично е посочено, че нарушението е прието, че е извършено на 16.05.2022г., в общинска администрация Хасково. Тоест по отношение на тези реквизити няма нарушение на процесуалните правила при съставянето на АУАН и НП. Съдът обаче намира за неточно и непълно словестното описание на нарушението, а от там намира, че то не кореспондира с дадената му правна квалификация в АУАН най напред, а след това и в НП.

В АУАН са посочени като нарушени чл.137, ал.3,вр.чл.21,ал.1, вр.чл.35, ал.2 от ЗУТ. В текстовата му част обаче не става ясно в какво точно се състои нарушението, или по скоро неспазването на изискванията на ПУП-ПЗ и одобреният инвестиционен проект. Дали се касае за промяна в начина на застрояването с одобреният инвестиционен проект за разлика в ПУП-ПЗ или разстоянието в одобреният инвестиционен проект на нежилищните сгради до вътрешните граници на урегулиран поземлен имот при свободно застрояване е по-малко от три метра. Това сами по себе си са две различни изисквания към разположението и строителството на сградите или по-точно на съобразяването на инвестиционният проект с ПУП-ПЗ при одобряването му от главният архитект в случая жалбоподателя. В първият случай се касае за изисквания въведени с чл.21, ал.2 от ЗУТ, а във втория за такива по чл.35, ал.2 от ЗУТ. В тези два текста обаче се говори веднъж в чл.35, ал.2 от ЗУТ за **разстоянието на нежилищните сгради до вътрешните граници на урегулиран поземлен**, а в чл.21, ал.2 от ЗУТ се говори за **сградите на основното застрояване могат да се застрояват свързано само на страничните имотни граници**. Тоест според настоящият състав на съда горните два текста са смесени при опита да се опише точно нарушението като са използвани неточни изрази и понятия. Не е посочен вида на сградите, а именно дали се касае за нежилищни и такива на основното застрояване, като под едно общо понятие са приети и имотните граници, без да се прави разлика със странични и вътрешни такива. Затова и съдът намира, че това описание на нарушението от една страна не е ясно и точно, а от друга не кореспондира с точната правна квалификация посочена както в АУАН така и в НП.

По отношение на НП следва да се посочи и факта, че с

преквалификацията на нарушението на практика още повече се е задълбочило това противоречие и несъответствие на текстовото описание на нарушението и неговата правна квалификация, ако това е чл.232, ал.10 от ЗУТ.

Тук за прецизност съдът намира за необходимо да отбележи, че НП е издадено срещу Т. Д. Г. в качеството му на главен архитект на община Хасково. Тоест квалифицирането на нарушението чл.232, ал.10 от ЗУТ предвижда субект на това нарушение да е проектант, неизпълнил задължение по чл. 162, ал. 4 от ЗУТ. Такова лице обаче не е посочено като нарушител извършил описаното нарушение. **Определението за проектант** е дадено в **Чл. 162.** От ЗУТ - (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) ал.(1) Проектант е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., бр. 25 от 2019 г.) Авторският надзор по време на строителството се осъществява от проектанта при условията и по реда, определени с наредбата по чл. 169, ал. 4, и въз основа на договор с възложителя. Авторският надзор по всички части е задължителен за всички строежи от първа до пета категория включително.

Определението и функциите на главен архитект на община е дадено в чл.5 от ЗУТ ал.(3) (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г., бр. 61 от 2007 г.) -Главният архитект ръководи, координира и контролира дейностите по устройственото планиране, проектирането и строителството на съответната територия, координира и контролира дейността на звената по ал. 6 и издава административни актове съобразно правомощията, предоставени му по този закон. Главният архитект на общината координира и контролира дейността на главните архитекти на райони. До сѐгласнж чл.5, ал.2 от ЗУТ **главният архитект също следва да има проектантска правоспособност но той не е проектанта на инвестиционния проект. Затова и определението за проектант е включено в част трета, глава девета, Раздел II ,Участници в строителството и взаимоотношенията между тях.** Тоест според определението дадено в **Чл. 160.** От ЗУТ(Изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., бр. 65 от 2003 г.) ал.(1) Участници в процеса на строителството са възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част "Конструктивна", техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване. Тук обаче

главният архитект не е посочен като участник в строителството. Тоест той няма как да е субект на нарушение, което се подвежда и санкционира под нормата на чл.232, ал.10 от ЗУТ. Тоест няма как жалбоподателят да разбере какво нарушение му се вменява.

Неяснотата и непълнотата в описанието на нарушението се задълбочават и от факта, че чл.232, ал.10 от ЗУТ препраща към неизпълнение от страна на проектанта на чл. 162, ал. 4 от ЗУТ - (4) (Отм. - ДВ, бр. 103 от 2005 г., нова, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., изм., бр. 101 от 2015 г., бр. 16 от 2021 г.) Проектантът носи отговорност за проектирането на строежа в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3, както и с изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Проектантът предвижда в инвестиционния проект строителни продукти с характеристики, чиито показатели отговарят на националните изисквания за влагане на строителните продукти в строежите съгласно наредбата, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството на основание чл. 9, ал. 2, т. 5 от Закона за техническите изисквания към продуктите.

**Такова обаче нарушение не е описано в АУАН и НП.**

Ето защо и съдът намира, че са на лице съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП , които водят до отмяната на това основание на НП.

За пълнота следва да се отбележи, че посоченото като нарушение в АУАН и квалифицирано по чл.232, ал.1,т.2 от ЗУТ е правилно, като към този текст следва евентуално да се отнесат и чл.145, ал.2,вр.ал.1,вр. чл.21, ал.2, вр.35, ал.2 от ЗУТ. именно в чл.145, ал.2,вр.ал.1 от ЗУТ е посочено в какво се състои съгласуването на инвестиционните проекти от страна на главният архитект. Тоест тук са му вменени тези задължения и конкретно са посочени, какво следва да се провери от главният архитект.

С оглед вече изложеното съдът намира, че по същество на база горните мотиви, няма как жалбоподателят като главен архитект на община Хасково да извърши нарушението описано в НП и квалифицирано по чл.232, ал.10 от ЗУТ. Поради вече изложените по-горе мотиви за липсата на възможност главният архитект на община Хасково да се явява едновременно и участник в строителството в качеството си на проектант, съдът намира, че

жалбоподателят в качеството на главният архитект на община Хасково не може да бъде субект на нарушението по чл.232, ал.10 от ЗУТ. Тоест той не е извършил вмененото му нарушение в това му качество.

От тук и неправилно е приложена санкционната норма на чл.232 , ал.10 от ЗУТ, което е още едно основание за отмяна на НП.

Правилно при положение, че не са изложени мотиви за отегчаващи и смекчаващи вината обстоятелства е наложено минимално наказание с оглед санкционната норма.

Мотивиран така, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № Х-19-12/27.07.2022г. на временно изпълняващ длъжността началник на РДНСК Хасково.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

/п/ не се чете.

**Съдия при Районен съд – Хасково: ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!!!**

СЕКРЕТАР: /П.Н./