

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 43499

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разгледа докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Частно гражданско дело № 20231110127725 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 410 от ГПК.

Образувано е по заявление на **ЕТ М.Д.**, ЕИК: срещу **Й. Б. М.**, ЕГН: *****, за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

С Разпореждане № 101239/16.08.2023г. по гр.д. № 27725/2023 г. са били дадени указания за отстраняване в едноседмичен срок от получаване на съобщението на нередовности в подаденото заявление. Съдът е указал и последиците от неизпълнението на указанията в цялост и в срок – заявлението ще бъде оставено без уважение. В срока е била депозирана молба от 25.09.2023г., с която са били изпълнени част от дадените указания.

Не са били изпълнени, обаче, указанията дадени във връзка с уточнение обстоятелствената част на заявлението, както и тези във връзка с петитума му. Заявителят отново не посочва въз основа на какво основание претендира сумата в размер на 2766 лв. – договорно или извъндоговорно, съответно в какво правоотношение се намира с длъжника, като не сочи съществени елементи – субекти, обект и съдържание. Единствено твърди, че му е била отнета собствеността върху игрален автомат- собствено производство. От това му твърдение не може да се изведе нито фактическото, нито правното основание, на което се претендира сумата. Не е формулиран и надлежен петитум, доколкото за съда остава неясно, поради направените твърдения за собственост, дали заявителят претендира да му бъде върната отнетата вещ или търси нейната равностойност.

В действителност, общоизвестно известно е, че **Й. Б. М.** е частен съдебен изпълнител, която вероятно е отнела сочената от заявителя вещь и я е изнесла на публична продажба от името на взыскател по изпълнително дело, във връзка с осъществяваната от нея дейност. Ако заявителят твърди понесени от процесуално незаконосъобразно принудително изпълнение вреди следва да предяви иск по чл. 441, ал. 1 ГПК по общия исков ред. Необходимо е, разбира се, да се отчете, че заявителят не навежда доводи в тази насока.

Ето защо съдът намира, че не са изпълнени дадени с Разпореждане № 101239/16.08.2023г. по гр.д. № 27725/2023 г. указания , като поради това неизпълнение заявлението следва да се остави без уважение.

Съгласно константната съдебна практика съдът не дължи допълнителни указания, при условие, че първоначално дадените са ясни - Определение № 8 от 08.01.2010г. по ч.гр.д. № 755/2009г., г.к., III г.о. на ВКС, Определение № 630 от 09.12.2010г. по ч.гр.д. № 433/2010г.,г.к., III г.о. на ВКС; Определение № 621 от 02.11.2010г. по ч.гр.д. № 600/2010г.,

г.к., IV г.о. на ВКС.

Така мотивиран и на основание чл.129, ал.3 от ГПК, вр. чл. 410, ал. 2 ГПК, съдът,

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, вх. № 142787/22.05.2023г. на ЕТ М.Д., ЕИК:, срещу Й. Б. М., ЕГН: *****, поради неотстраняване в срок на нередовности.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчването му на заявителя.

Препис от разпореждането да се връчи на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____