

ПРОТОКОЛ

№ 16893

гр. София, 27.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П. ИВ. МИНЧЕВ

при участието на секретаря РОЗАЛИЯ ИВ. Г.А
Сложи за разглеждане докладваното от П. ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20221110149610 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД - редовно призован, представлява се от юрк. Кунчев с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Й. Г. Г. - редовно призован, не се явява. Представлява се от мл. адв. Матеев с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ П. Г. Г. - редовно призован, явява се лично. Представлява се от мл. адв. Матеев с пълномощно по делото.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ „ТЕХЕМ СЪРВИСИС“ ЕОД - редовно призовано, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. С. - редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. В. В. - редовно призована, се явява.

ЮРК. КУНЧЕВ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. МАТЕЕВ: Моля да се даде ход на делото.

ОТВ. П. Г.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като съм подал 4бр. сигнала по чл. 205 НПК, срещу съдебно-техническата експертиза на вещото лице С. и вече има досъдебно производство по отношение на това дело в Софийска градска прокуратура, по отношение на документите по това дело. Делото на СГП продължава, бях разпитан в СДВР от една прокурорка.

По хода на делото, СЪДЪТ НАМИРА следното: По изложените от ответника П. Г. обстоятелства в настоящото съдебно заседание СЪДЪТ НАМИРА, че действително на 26.06.2023г. са подадени нови сигнали до прокуратурата чрез съда, които съдът ще докладва при даване ход на делото и подлежат на изпращане на техните адресати. Към настоящия момент, обаче, по делото липсват доказателства за образувано съдебно наказателно производство, което да представлява основание за спиране на производството по настоящото дело, като не е налице и основание съгласно чл. 229, ал. 1 т.4 ГПК, не е налице и основанието по чл. 2259, ал. 1 т.5 ГПК, доколкото към настоящия момент липсва установяване на съответните престъпните обстоятелства, които се твърдят.

С оглед на това към датата на днешното съдебно заседание,

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което ход на делото следва да бъде даден, а постъпилите сигнали следва да бъдат изпратени на техните адресати.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото съгласно свое Определение от 20.05.2023г., препис от което е връчен на страните.

ДОКЛАДВА искане от 05.06.2023г. от ответника Й. Г., съдът да допълни по реда на чл. 250 ГПК проекта за доклад по делото като включи в него подробно изложените в искането съображения. Направено е искане по реда на чл. 183 ГПК. Заявено е оспорване на писмените доказателства приложени към исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпила молба от третото лице помагач „Техем Сървисис“ ООД от 22.06.2023г. с приложени към нея индивидуални справки и протоколи.

ДОКЛАДВА експертни заключения по съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза, постъпили в срок.

ДОКЛАДВА 4бр. сигнали от 26.06.2023г. с вх. № 181905, № 181911, № 181916, № 181921, адресирани чрез председателя на настоящият състав до Главния прокурор на Република България, с твърдения за наличие на данни за

извършени престъпления.

ДОКЛАДВА заявление от 26.06.2023г. от ответниците с представено доказателство за упълномощаване на адвокат Матеев.

ЮРК. КУНЧЕВ: Поддържам исковата молба. Нямам възражение по проекта за доклад. Моля да изискате справка за родствени връзки на ответниците по делото, с които да установим ЕГН-то на лицето Георги Й.ов Г.. Считам, че това е техен наследодател и е посочен като преобретател в договора от 1972г. А след това, за да докажем настъпване на наследствено правоприемство в полза на ответниците, доколкото имаме удостоверение за наследници на Пенка Г.а, моля да се изиска от Столична община, удостоверение за наследници на Георги Й.ов Г., след като вече знаем и неговото ЕГН.

ОТВ. П. Г.: Оспорвам искането на юрисконсулта. Това е в нарушение на Закона за личните данни, още повече, че те са приложили доказателства и Вие сте ги приели, които са 2013г. и са невалидни и те много добре го знаят това нещо. „Топлофикация София“ ЕАД е представила договор от 2002г., аз по Закона за наследството не съм длъжен да наследявам Георги, искът е нередовен отвсякъде, удостоверенията за наследници са невалидни и с изтекъл срок и съдържат лични данни, за което има и сигнал. Още един път Ви искам отвод по отношение на това, че отказвате да спрете делото за престъпни обстоятелства, както по отношение на чл. 9 от Закона за съдебната власт, не сте избран на официален принцип, а сте избран от лице, което не е компетентно и за което също е подаден сигнал, и това е грубо нарушение на Закона за съдебната власт. Още повече, че лицето Методи Лалов, което отговаряше за разпределението, го дадох на прокурор през 2019г. и той си подаде оставката.

АДВ. МАТЕЕВ: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Оспорваме доказателственото искане също не следва да бъде уважено, тъй като Георги Й.ов Г. е лице с прекратена правосубектност, то не е страна по делото, срещу него няма подаден иск, или няма формулиран иск срещу наследниците на Георги Й.ов Г.. Иска е подаден директно срещу П. Й.ов Г. и брат му Й. Г.. Има удостоверение за наследници, което така или

иначе не е заверено, то е с изтекъл срок, но в него се съдържат всички необходими данни и от друга страна, смятам че исканията са преклудирани, тъй като не са записани в самата искова молба.

ОТВ. П. Г.: Приложили сме пълномощните на юрисконсулти на „Топлофикация София“ ЕАД и сме сезирали прокуратурата, за да ни даде информация тези лица дали имат правоспособност като юристи, тъй като от Министерство на правосъдието отказват да ни предоставят тези данни.

АДВ. МАТЕЕВ: Съмняваме се, че има юрисконсултът има юридическа правоспособност и молим той да се легитимира и да представи документите, с които да се легитимира. Има две влезли в сила решения между същите страни за същия имот по две различни дела, които аз ще ги представя, които са на Софийски градски съд, в които исковете на „Топлофикация София“ ЕАД са изцяло отхвърлени, и в които ясно е записано, че П. и Й. Г.и не са абонати на „Топлофикация София“ ЕАД и никога не са били.

ЮРК. КУНЧЕВ: Колегата и ответникът Г. до известна степен са прави. Представеното удостоверение за наследници на Пенка Г.а, в действителност вече е невалидно, доколкото е валидно 6 месеца. Затова правя още едно доказателствено искане, а именно: да се изиска удостоверение за наследници на Пенка Петрова Г.а.

АДВ. МАТЕЕВ: Възразявам и срещу това искане по същите причини, тъй като това искане не е насочено срещу наследници на Пенка Г.а. За да се изискат данните на Пенка Г.а, ако иска беше формулиран така, то задължение на ищеца по ГПК е да представи данните на Пенка Г.а, а не да формулира иск срещу нея и да иска данните от съда. Същото важи и за бащата Георги Г..

С оглед становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН.

По така направените искания СЪДЪТ НАМРИА следното: По изложените към настоящия момент от ответника П. Г., основания за отвод на

председателя на съдебният състав, СЪДЪТ НАМИРА следното: Обстоятелството, че съдът е оставил без уважение искането на ответника за спиране на настоящото производство по реда на чл. 229 ГПК, представлява произнасяне по процесуално искане на страната, което е част от служебното задължение на съда, поради което и съдържанието на това произнасяне, не води до съмнение относно заинтересованост на съдията-докладчик. Що се касае до разпределението на настоящото дело, същото е разпределено на настоящия докладчик на случаен принцип и съобразно правилата за разпределение на делата в Софийски районен съд, действащи към датата на разпределението. С оглед на което СЪДЪТ НАМИРА, че подобно основание за отвод също не е налице. Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ релевираните искания за отвод на председателя на съдебния състав.

По направените в днешното съдебно заседание от страна на ищеца доказателствено искане за снабдяване с удостоверения за наследници на лицата Георги Й.ов Г. и Пенка Петрова Г.а, СЪДЪТ НАМИРА същите за неоснователни, доколкото такива удостоверения вече са представени с исковата молба. Що се касае до валидността на изложените в тях обстоятелства, включително и с оглед твърдението на ответника П. Г. за отказ от права, тези обстоятелства съдът ще коментира с решението по делото.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изискване на удостоверения за наследници на Георги Й.ов Г. и на Пенка Петрова Г.а.

АДВ. МАТЕЕВ: Моля съдът да се произнесе по искането ни по чл. 250 ГПК.

По отношение на искането по реда на чл. 250 ГПК, СЪДЪТ НАМИРА следното: Касае се за искане за допълване на проекта за доклад по делото, който не подлежи на изменение по реда на чл. 250 ГПК, той се изготвя предварително съгласно нормата на чл. 140, ал. 3 ГПК и подлежи на окончателно одобряване и обявяване за окончателен на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, в първото по делото открито съдебно заседание. СЪДЪТ НАМИРА,

че в конкретния случай, не се касае за сезиране на съда с искане по 250 ГПК, а с искане за допълване на доклада с изложените съображения в молбата на ответника от 05.06.2023г.

СЪДЪТ НАМИРА, че част от така изложените в молбата съображения са залегнали в подадените от ответниците отговори на исковата молба, като останалата част представляват релевиращи оспорвания на обстоятелства по делото, във връзка с които е и разпределената от съда доказателствена тежест. С оглед, на което СЪДЪТ НАМИРА, че липсва основание за изменение по проекта за доклад по делото, а по изложените в молбата от 05.06.2023г. съображения, съдът ще вземе становище по същество.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от 05.06.2023г. за изменение по доклада по делото.

ОТВ. П. Г.: На основание чл. 205, ал. 1 НПК, релевирам устно в днешното съдебно заседание, сигнал до Главния прокурор със следното съдържание: Не се знае кое длъжностно лице, е подписало данните при отпечатването на документите в делото с подпис вярно с оригинала и са приложили към съдебно-счетоводната и съдебно-техническата експертиза документи с невярно съдържание. Представили сме официални документи от НАП и ДНСК, че абонатната станция не е одобрена и не знам как техническо лице може да прави съдебно-техническа експертиза на един незаконен обект.

СЪДЪТ НАМИРА, че постъпилите по делото сигнали по реда на чл. 205, ал. 1 НПК следва да бъдат изпратени на техния адресат, а именно: Главния прокурор на Република България, както и препис от протокола от днешното съдебно заседание, след като бъде изготвен с оглед устно подадения от ответника П. Г. сигнал в днешното съдебно заседание.

Така мотивиран, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на Главния прокурор на Република България всички постъпили на 26.06.2023г. сигнали по реда на чл. 205, ал. 1 НПК, както и препис от протокола от днешното съдебно заседание, след като бъде изготвен.

ОТВ. П. Г.: Представям и моля да приемете справка от Софийска градска прокуратура за извършена проверка по преписка № 12013/2007г., по описа на Софийска градска прокуратура, относно фактурираните и начислени количества топлинна енергия, като накрая на заключението пише какви суми са начислени.

АДВ. МАТЕЕВ: Представям 2бр. решения на Софийски градски съд. Представям доказателство, че вещо лице Д. С. изготвя по 26бр. съдебно-технически експертизи в 22 работни дни. Представям съдебно-техническа експертиза по дело пред ВАС, в което вещото лице се произнася, че формулата в наредбата за топлоснабдяване дава неверни данни и дава отклонения.

ЮРК. КУНЧЕВ: Справката към Софийска градска прокуратура не съдържа никакви изявления. Не можем да се ползваме от заключение по друго дело.

АДВ. МАТЕЕВ: Представям становище на вещото лице Д. С., в което съм го разпитвал по друго дело, в което той признава, че данните от топломерите се манипулират с дистанционно обслужване чрез уред във вид на слушалка без да се маха пломбата и чрез използване на специален софтуер, с който се манипулират данните. Представям диск със софтуера, с който се манипулират данните без да се маха пломбата. Оспорвам извършената от юрисконсулта заверка на преписа от собственото му пълномощно. В българското право не се допуска едно лице да се контролира само. Няма как юрисконсулта сам да си завери пълномощното, трябва да има друго такова, което му дава право изрично да заверява вярно с оригинала. Той няма право да заверява документи.

ЮРК. КУНЧЕВ: Моля да не се приемат представените в днешното съдебно заседание решения като доказателства, доколкото са неотносими и касаят друг период и други дела.

АДВ. МАТЕЕВ: Съдебните решения не представляват доказателства. Представени са за сведение на съда и следва да са му служебно известни.

По така направените в днешното съдебно заседание, доказателствени

искания от страна на ответника СЪДЪТ НАМИРА, че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и представения електронен носител, следва да бъдат приобщени към доказателствената съвкупност, като съдът ще ги коментира по същество с решението по делото в съответствие в същите обстоятелства, за които са представени. Що се касае до двете решения, следва да бъдат приложени по делото, за сведение на съда.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответника доказателства.

ПРИЛАГА към делото представените преписи от решения от 01.12.2022г. и от 03.08.2022г. на Софийски градски съд.

АДВ. МАТЕЕВ: Моля да се представят заверени всички документи, по които вещите лица са работили за изготвяне на експертизите си.

ОТВ. П. Г.: Моля да направите проверка кое длъжностно лице е написало документите и ги е приложило в исковата молба и представените документи с вярно с оригинала.

АДВ. МАТЕЕВ: По отношение на документите от третото лице помагач, документите са подадени от юрисконсулт, който пак е без пълномощно и заверено с вярно с оригинала. Моля да не се приемат по делото.

ЮРК. КУНЧЕВ: Моля да бъде освободен от залата.

Юрк. Кунчев напусна залата.

ОТВ. П. Г.: Изисквали сме многократно от Министерство на правосъдието, сведения относно правоспособността на юрисконсултите на „Топлофикация София“ ЕАД, но не са ни предоставяни такива. Моля да ги изискате. Моля да посочите, кое лице е заверило документите, приложени към исковата молба.

Относно заверката приложена към исковата молба, СЪДЪТ НАМИРА, че при липса на други обстоятелства и посочени имена по делото, следва да се приеме, че заверката на преписите е направена от лицето, което ги е представило, а именно: лицето, което е написало исковата молба. Същото се

отнася и за лицето представило документите от третото лице помагач „Техем сървис“ ООД. С оглед на това и предвид обстоятелството, че документите се явяват заверени с вярно с оригинала, липсва формално основание да се изключат същите от доказателствената съвкупност по делото.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от „Техем сървис“ ООД писмени доказателства и ПРИЛАГА същите към делото.

ОТВ. П. Г.: Оспорвам писмените доказателства на „Техем сървис“ ООД, че те са с невярно съдържание. Отбелязвам, че от предишното дело с „Топлофикация София“ ЕАД, пак оспорвах техните документи. Ще искам препис от документите от третото лице помагач, които ще ми трябват за становище.

СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

Препис от молбата на третото лице помагач „Техем сървис“ ООД от 22.06.2023г. ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника П. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

Снема самоличността на вещото лице: Д. Г. С. – на 73 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

ОТВ. П. Г.: Искам отвод на вещото лице, тъй като е подаден сигнал по чл. 205 НПК, срещу вещото лице и ще има още сигнали срещу вещото лице по отношение на документите, които е гледал. Това вещо лице не се знае от къде са взети тези документи и как е правил заключението си, дали е спазил наредбите от Министерство на правосъдието.

СЪДЪТ НАМИРА, че изложените обстоятелства относно подаден

сигнал по чл. 205 НПК по отношение на вещото лице от страната, не обосновава необходимост за отвод на вещото лице, доколкото не е установено вещото лице да е изготвило невярно заключение или да е извършило престъпление във връзка с настоящото дело.

С оглед на това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещото лице.

ОТВ. П. Г.: Искам отвод на председателя на съдебния състав, тъй като не може да установи дали има извършено престъпление и експертизата легитимна ли е.

По направеното искане за отвод на председателя на съдебния състав, СЪДЪТ НАМИРА, че начинът за установяване на извършено престъпление по действащото българско право е чрез влязла в сила присъда, такава не е налице към настоящия момент, поради което и няма основание за преразглеждане на произнасянето от съда. Не е налице и основание за отвод съдията-докладчик.

С оглед на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на председателя на съдебния състав.

АДВ. МАТЕЕВ: Искам да се представят в оригинал всички документи, по които са правени експертизите. По друг начин не мога да ги уточня. Моля да задължите вещите лица да ги представят.

СЪДЪТ НАМИРА, че доколкото липсва яснота по отношение на кои документи съдът да задължава насрещната страна да ги представи, а що се касае до вещите лица, то те са представили експертните заключения въз основа на данните, които са получили. Същите не са правно задължени да представят доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането.

АДВ. МАТЕЕВ: Моля по реда на чл. 190 ГПК да задължите „Топлофикация София“ ЕАД, да представи протокол за разпределение на кубатурата, протокол за проверка на топломер, протокол за главен отчет и съобщение към данъчни фактури.

По така направеното искане, СЪДЪТ НАМИРА, че съобщенията към данъчните фактури са представени с исковата молба, що се касае до останалите доказателствени искания същите касаят технически документи послужили на вещите лица за изготвяне на експертизите, които нямат самостоятелно доказателствено значение, поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на посочените документи.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. НА ВЪПРОСИТЕ НА АДВ. МАТЕЕВ: Всички документи, които са били изискани от мен допълнително, ги получих по електронната поща. Не бяха подписани документите с електронен подпис. Наредба № 16334 е била в сила до 30.04.2019г., през 2020г. е приета наредба ЕРД 041 и тя влиза със задна сила от 01.05.2019г. Не съм юрист и дори нямам представа какви дела са се водили в Люксембург. Не съм взел в предвид това решение. Взел съм в предвид вътрешното законодателство на Република България. В последващата наредба пише, че тя отменя Наредба № 16334. След като другата наредба влиза през май месец 2019г. предположих, но ако не съм прав, аз все пак не съм юрист.

ОТВ. П. Г.: Не се записват въпросите на адв. Матеев към вещото лице. Считам, че съдържанието на въпросите е от съществено значение.

СЪДЪТ

РАЗЯСНЯВА на ответника, че протоколът се води под диктовката на председателя на съдебния състав и в него се записват обстоятелствата, които

председателят посочи.

ОТВ. П. Г.: Тъй като протоколът се води некоректно, не се записват въпросите на адвокат Матеев към вещото лице, Ви искам отвод.

СЪДЪТ НАМИРА, че воденето на протокола под диктовката на председателя на състава съответства на правилата на ГПК и не е налице основание за отвод, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Не съм съобразявал решението на СЕС, от кога действат наредбите за топлоснабдяването съм определил въз основа на датата на влизането им в сила. Предоставям на съда да прецени правилно ли съм разбрал наредбите. В протоколите за главен отчет са дадени само фамилиите и в кой апартаменти живеят свидетелите, които са дали данните за отчет.

АДВ. МАТЕЕВ: Кои са свидетелите с три имена и адрес, които са подписали протоколите за неосигурен достъп.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице не е имало за задача да установява самоличността на свидетелите, поради което това обстоятелство не е предмет на съдебно-техническата експертиза.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса.

ОТВ. П. Г.: Моля да се запише в протокола, че вещото лице се позовава на протокол от 31.05.2019г., който не е заверен с вярно с оригинала.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Знам, че топломерът е с дистанционно отчитане. Не съм компютърен специалист, не знам какъв е софтуера, с който се извършва отчитането, а то е безжично. При отчитане на общия топломер не се маха пломбата на топломера.

АДВ. МАТЕЕВ: Одобрен ли е софтуерът от ДАМТН.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице посочи, че не е изследвало софтуера, тъй като не е компютърен специалист и поради това въпросът е недопустим.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: От топлорайон София ми изпратиха акт за разпределение на кубатурата, от който е видно, че апартаментът е бил разделен на две. Данните ми бяха изпратени по електронната поща. Не са били подписани с електронен подпис.

ОТВ. П. Г.: Забелязвам, че документът, от който се ползва вещото лице, не е заверен с вярно с оригинала. Документът е от 1970г., по който е изтекла всякаква давност.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Изпратиха ми по електронната поща от топлорайон София АКТ 15 на абонатната станция от 03.09.2009г. Не съм го принтирал този акт.

ОТВ. П. Г.: Актът е невалиден, на който се позовава вещото лице.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Дали абонатната станция е узаконена или не, не е мой въпрос. Аз не обикалям абонатните станции, за да проверявам кои са законни и кои не. Базирам се на представения ми Акт 15. От фирмата за дялово разпределение е начислявано количество вода на едно лице, вероятно едно лице е живеело през процесния период. Предполагам, че ответниците не възразяват, че е едно лице. Експертизата ми е категорична, че по данни на третото лице, в имота е начислена топла вода за едно лице. От „Топлофикация София“ ЕАД, ми изпратиха в табличен вид какви суми са начислявани за всеки месец за сградна инсталация, за имот и топла вода. Самите фактури не са ми изпращани и не съм ги виждал. Свидетелствата за проверка имат годност две години. Първата проверка е на 17.01.2019г. след като макар и формално да са нарушени тези две години, аз приемам, че топломерът е работил изрядно. Няма данни през периода от 7-месеца, за който не е извършена проверката топломерът да е бил свалян, ако е бил свалян, щях да получа информация за това.

ОТВ. П. Г.: Моля да се запише в протокола, че не се записват въпросите на адв. Матеев в протокола, които са от съществено значение, а само отговорите.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: За тези 7-месеца няма данни да е свалян топломера и

да е проверяван. От топлорайон София не ми бяха представени протоколи за сваляне и за повторен монтаж при проверката от 18.08.2021г. Топломерът очевидно е свален, след като е проверен в лицензирана фирма. Не са ми предоставяни конкретни данни за монтажа и демонтажа му. Лицензираната фирма е „Аква билдинг сервиз“.

ОТВ. П. Г.: Оспорвам, че фирма „Аква билдинг сервиз“ е лицензирана. Моят съветник Пламен Соколов разполага с документ, според който тя не е лицензирана. Ще представя доказателства, че тази фирма не е легитимна.

АДВ. МАТЕЕВ: Включен ли сте в списъка за лаборанти, които имат право да извършват лабораторни изследвания на топломерите.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че както е записано в съдебно-техническата експертиза и в определението за назначаване на вещото лице, вещото лице е инженер-топлотехник, поради което тази специалност е извън компетентността му, поради което и въпросът не следва да бъде допускан.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Сам извършвам всички изчисления с компютър, а компютърът ми има лиценз. Не знам дали лицензът е за хардуера или софтуера.

АДВ. МАТЕЕВ: Правя доказателствено искане, вещото лице да представи лиценза за софтуера и хардуера за компютъра си.

СЪДЪТ НАМИРА, че въпроса за софтуера и хардуера на вещото лице не се явява релевантен за делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането.

АДВ. МАТЕЕВ: Запознат ли сте, че формулата, по която сте работил, не може да бъде доказана пред ВАС от осем вещи лица на Софийски районен съд и същите си направиха отвод поради некомпетентност.

СЪДЪТ НАМИРА въпроса за неотносим, поради което

ОПРЕДЕЛИ

НЕ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. МАТЕЕВ: Имате ли застраховка на вещо лице, съгласно изискуемата нормативна уредба за причинени вреди.

СЪДЪТ НАМИРА, че въпросът за наличието или липса на застраховка не е относим към предмета на експертизата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Не мога да кажа конкретно, точно колко часа съм изработвал експертизата, тъй като не съм засичал колко време ми е необходимо. Взимал съм делото от деловодството, за да изготвя експертизата.

ОТВ. П. Г.: Може ли вещо лице да носи дело с лични данни въкъщи?

СЪДЪТ НАМИРА, че въпросът не е относим към предмета на експертизата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса.

ОТВ. П. Г.: На това основание Ви искам отвод, за това че незаконно са ми изнасяни личните данни.

СЪДЪТ уведоми ответника, че по исканията му за отвод на председателя на съдебния състав, съдът ще се произнесе след приключване на разпитите.

ОТВ. П. Г.: Четохте ли цялото дело.

СЪДЪТ НАМИРА, че въпросът не се явява относим, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса.

ОТВ. П. Г.: вещото лице не е виждало фактурите и на това основание издава съдебно-техническа експертиза, въз основа на неузаконена абонатна станция, както и че се позовава на фактури, които нямат легитимация.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: През процесния период не е бил предоставян достъп за отчет на уредите, поради което топлинната енергия за отопление и тази за топла вода е изчислена на база. Това са прогнозируеми стойности. На база се начислява топлинна енергия само за неотчетените апартаменти, които са посочени в справката. Има изравнителна сметка от март месец 2019г. до

април месец 2019г. От тази дата са сменени титулярите на партията. След П. Г. Г. се е водил Й. Г. Г.. Разликата между отчетените и неотчетените имоти се прави по това, че едните са на база, а другите са на реален отчет.

ОТВ. П. Г.: Моля да задължите вещото лице да представи всички документите, на които се позовава експертизата и да ми бъде дадено заверено копие от тях.

СЪДЪТ НАМИРА, че на това искане, което беше направено от адвокат Матеев, вече се произнесе и не е необходимо да се произнася втори път.

ОТВ. П. Г.: На това основание също Ви искам отвод. Ще сезирам отново Главния прокурор на основание, че не ми предоставяте копия от документите, на които е стъпила съдебно-техническата експертиза. В тази връзка отправям още един сигнал по чл. 205 НПК.

АДВ. МАТЕЕВ: Оспорваме заключението на вещото лице. Моля на вещото лице да не се заплащат разноските, тъй като не е представил изискуемата справка-декларация, нито доказателство за сключване на изискуемата застраховка.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените му задачи, а направените в днешното съдебно заседание оспорвания следва да бъдат взети предвид относно доказателствената стойност на експертизата, поради което експертното заключение следва да бъде прието. Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по изготвената експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит, за което да се издаде 1 бр. разходен касов ордер. Издаде се.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

Снема самоличността на вещото лице: М. В. В. – на 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

ВЕЩО ЛИЦЕ В.: Работила съм по счетоводни данни и документи предоставени ми от „Топлофикация София“ ЕАД.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. МАТЕЕВ: Получих документите за експертизата по електронната поща, не съм ги получавала на физически носител. На справката имам номера на потребителя, който изважда справката. Нямах получени документи с електронен подпис. Физически, фактури съм видяла само тези, които са приложени по делото. Дадени са ми фактури по номерации в счетоводни извлечения. Физически самите фактури не съм ги виждала. Фактури с номерация 70 ги няма по делото, съответно не съм ги виждала. За изчисляване на законната лихва, съм използвала последното ПМС от 2015г. „Топлофикация София“ ЕАД има софтуер за изчисление. Те, когато нулират касите веднъж в месеца, тогава не начисляват лихва. Софтуерът е за тяхно ползване, аз не ползвам този софтуер. Аз използвам формула от финансовата математика. Използвам компютър за изчисленията си. Не съм видяла фактурите, които се издават за изравнителните сметки, защото те не съществуват по счетоводни данни със съответни номерации. Не съм видяла фактурите за дялово разпределение те не съществуват по счетоводни данни със сума и номерация на фактурата. Не съм видяла кредитни известия, които са записани в общата фактура за сторниране на месечните прогнозни суми. Съществуват като номер и суми.

АДВ. МАТЕЕВ: Оспорваме заключението на вещото лице. Моля да не се приема съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените му задачи, поради което експертното заключение следва да бъде прието, като бъде коментирано по същество. Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по изготвената експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит, за което да се издаде 1 бр. разходен касов ордер. Издаде се.

По направените от ответника искания за отвод на председателя на съдебния състав, по които съдът обяви, че ще се произнесе след разпита на вещите лица, СЪДЪТ НАМИРА, че въпросите във връзка с воденето и протоколирането на днешното съдебно заседание и въпросите, които съдът е допуснал, респективно отказал да допусне в днешното съдебно заседание, касаят упражняване на служебните правомощия на съда, поради което и са част от откритото съдебно заседание. Начинът на провеждането му не разкрива никаква вътрешна нагласа на председателя на съдебния състав към страните или към предмета на делото.

С оглед на това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ответника П. Г. за отвод на председателя състава.

АДВ. МАТЕЕВ: Нямаме други искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, по които СЪДЪТ да не се е произнесъл,

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. МАТЕЕВ: Моля да отхвърлите изцяло предявените искове. Представили сме документи с материална доказателствена сила обвързващо от съда, от генералния директор на НАП, с които е установено, че дневниците за продажба на „Топлофикация София“ ЕАД, няма данни за издадени фактури и кредитни известия за двамата братя Г.и, които фактури сме посочили по номера в исковата молба. Също така е установено, че в счетоводните документи на „Топлофикация София“ ЕАД няма абонатния номер посочен в исковата молба, а именно: 017869. Представили сме официален документ с материална доказателствена сила обвързваща съда от директора на ДНСК, че няма преписка по приемане и въвеждане в експлоатация на абонатна станция и сградна инсталация за процесния имот на

улица „Граф Игнатиев“ № 53, няма издадено разрешение за ползване. Представили сме две съдебни решения на Софийски градски съд, че исковите вече са отхвърлени, както и решение на съда в Люксембург по дело от 2021г., в което се постановява, че отмяната на наредбата за топлоснабдяване има задно действие към датата на приемането, а именно: 06.04.2007г., поради което всички експертизи не следва да бъдат кредитирани, а исковата молба може да се отхвърли само на това основание, което се явява императивно. Моля да отхвърлите исковата молба, моля да ни присъдите разносните, за които представям списък с разноси по чл. 80 ГПК. Моля за 14-дневен срок, за писмена защита, като моля да ми присъдите служебно хонорар.

ОТВ. П. Г.: По повод на документите приложени от „Топлофикация София“ ЕАД, имам сигнал, че договор от 2002г. на 126-ти състав е сключен преди да бъде прието решението на комисията. Направих множество сигнали по чл. 205 НПК за извършени престъпления, Вие не сте компетентен да определите дали е така, прокуратурата е компетентна да определи. Това, което съм Ви представил от Софийска градска прокуратура, е официален документ. За мен е налице продължаващо престъпление от 2007г., да не са имали никакъв одит това дружество. Продължават да ни правят клошари и да ни водят дела. Това съм го описал в сигнала до Прокуратурата и до КПКОНПИ.

СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответниците 7-дневен срок, считано от днес за предоставяне писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,10ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____