

РЕШЕНИЕ

№ 228

гр. Стара Загора, 16.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА в закрито заседание на шестнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Трифон Ив. Минчев

като разгледа докладваното от Трифон Ив. Минчев Търговско дело № 20225500900363 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на М.И.С. против отказ № 20220802121519/03.08.2022 г. на А. - Т., с който е отказано вписване на промени в обстоятелствата по партида на сдружение „С.П.М.“, а именно промени в управителния орган и привписване на представляващия сдружението.

Жалбоподателят счита, че постановеният отказ е неправилен, като излага съображения в жалбата си. Моли съда да постанови решение, с което обжалваният отказ да бъде отменен и бъдат дадени задължителни указания на Агенцията да извърши исканото вписване.

На основание чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ А. е подала писмен отговор, в който излага твърдения, че жалбата е неоснователна, а постановения отказ е законосъобразен. Претендира разноси.

Съдът като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания, намира за установено следното:

Със заявление вх. № 20220802121519/02.08.2022 г. е постъпило искане за вписване на промени в управителния орган и привписване на представляващия на сдружение „С.П.М.“. Мотивите за постановения отказ

са, че не е спазен реда за свикване на общо събрание на членовете на сдружението, като е нарушена разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ, а именно – поканата за свикване на общо събрание не е обявена в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел най-малко 1 месец преди провеждането му.

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТР, поради което е процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съобразно разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали са спазени, освен всички останали изчерпателно посочени в същата разпоредба изисквания, така и съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона да се установява от представените документи по т. 4, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона. А самото изискване по т. 4 е към заявлението да са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт. Спорният момент в настоящото производство е по отношение на редовността на свикването на ОС и дали то законосъобразно е взело решенията, предвид несъответствие с обявения дневен ред в самата покана.

В чл. 33р т. 8 от цитираната Наредба № 1, отнасяща се до заявлението за вписане на промени в обстоятелствата, е посочено, че към заявлението се прилага поканата за свикване на общото събрание и доказателствата за спазване на предвидения в устава на сдружението ред и срокове за свикване на общо събрание (с изключение на случаите, когато поканата е обявена в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел).

В актуалния Устав на сдружението не е предвиден ред за свикване на общото събрание.

Общото събрание на сдружението е проведено на 08.07.2022 г., а в рамките на регистърното производство, сдружението е представило покана, която е подписана от 65 члена на сдружението.

Съдът намира, че ОС не е редовно свикано от гледна точка на реда за обявяване на поканата. С влизане в сила на измененията в чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ на 01.01.2018 г. е предвиден нов ред за обявяване на поканата за

свикване на общо събрание на сдружението - чрез обявяване в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, вместо обнародване в ДВ.

Изменението на ЗЮЛНЦ / обн. в ДВ бр. 74 от 2016 г., в сила от 01.01.2018 г. /, съгласно което - ако друго не е предвидено в устава, поканата се обявява в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при А. и се поставя на мястото на обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението най – малко един месец, преди насрочения ден. /чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ/. Следователно след 01.01.2018 г. /а процесното събрание е след тази дата/за да бъде редовно свикано ОС, поканата за него следва да бъде обявена в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при А.. Възможно е в устава да има и други изисквания, свързани с начина на разгласяването и – напр. писмена покана, получена лично от всеки член, покана, отправена по телефон, електронна поща и т. н. В този смисъл следва да се разглежда нормата на чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ като диспозитивна. Но те не водят до отпадане на изискването за обява в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при А., с което след 01.01.2018 г. следва да се съобразяват сдруженията с нестопанска цел. Не се спори относно обстоятелството, че за процесното събрание обявление в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при А., не е направено.

В този смисъл не е налице редовно свикване на ОС, проведено на 08.07.2022 г.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че отказ № 20220802121519/03.08.2022 г. на А. - Т. е законосъобразен и следва да бъде потвърден.

По отношение на направеното от А.та искане за присъждане на разноски за възнаграждение на юрисконсулт осъществил представителство в настоящото производство по отношение на органа постановил обжалвания охранителен акт, съдът намира следното: Независимо от неоснователността на жалбата, в полза на А. не се поражда право на присъждане на съдебни разноски. След измененията на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, алинея 6 предвижда съдът да присъжда разноски на страните по реда на ГПК, а последният нормативен акт с процесуален характер е категоричен в това че: сторените в рамките на охранително производство разноски остават в тежест на молителя - чл. 541 ГПК. Производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и след измененията има

охранителен, а не исков характер. То остава едностранно такова, тъй като произнасянето по молба за вписване/обявяване засяга единствено и само правната сфера на лицето, направило искането за вписване. Правната сфера на регистърния орган по никакъв начин не се засяга от произнасянето, затова и възможността на АВ да даде становище по депозирана жалба и да получи препис от постановено решение по жалбата не ѝ придава качеството страна в производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ. Това производство запазва едностранния си характер, поради което и независимо от изхода му разноси не могат да бъдат присъдени по реда на чл. 81, вр. чл. 78 ГПК с крайния съдебен акт.

Водим от горните мотиви, Окръжния съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ № 20220802121519/03.08.2022 г. на А. - Т., с който е отказано вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „С.П.М.“, ЕИК ***.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7 - дневен срок от връчването му на страните пред П. апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: _____