

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6909

гр. София, 13.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20231110156936 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 146 ГПК вр. чл. 140 ГПК.

Съдът предоставя на страните следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Предявени са установителни искиове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 6 ЗПФУР, вр. с чл. 240 ЗЗД и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД.

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от **„ИНТЕРНESHЪНЪЛ САЛАМАНКА КАПИТАЛ“ ООД**, ЕИК 200604885 срещу **А. В. Д., ЕГН *******, с която са предявени искиове за признаване на установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **1600 лв.**, представляваща главница по Договор за кредит № SO 3231/12.09.2022 г., ведно със законна лихва за период от 12.04.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от **132,00 лв.**, представляваща възнаградителна лихва, дължима за период от 12.09.2022 г. до 26.11.2022 г., сумата от **60,44 лв.**, представляваща обезщетение за забава, дължимо за период от 27.11.2022 г. до 10.04.2023 г., и сумата от **68 лв.**, представляваща такса за експресно разглеждане на документи, изискуемо към 12.09.2022 г., за които суми има издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 26.04.2023 г. по ч. гр. д. № 19649/2023 г. по описа на СРС, 164-и състав.

Ищецът **„ИНТЕРНESHЪНЪЛ САЛАМАНКА КАПИТАЛ“ ООД**, ЕИК 200604885, твърди, че на **12.09.2022 г.** между страните бил сключен договор за потребителски кредит № SO 3231/12.09.2022 г. Договорът бил сключен при предвидените условия за договор от разстояние – използвани били средства за комуникация за неговото сключване, като отговарял и на изискванията на ЗЕДЕП. На ответника била отпусната сумата от **1600 лв.**, като същата била предоставена на кредитополучателя на датата на сключване на договора, чрез превод по личната му банкова сметка. Твърди, че договорът е **сключен онлайн**, като кредитополучателят го е подписал в профила си в платформата на кредитодателя, въвеждайки със СМС персонален идентификационен шестцифрен код, изпратен му от автоматичната система на **„Интернешънъл Саламанка Капитал“ ООД**, с който кредитополучателят потвърждавал съгласието си за сключване на договора и имало силата на саморъчен подпис на основание чл. 13, ал. 4 във вр. с ал. 1 ЗЕДЕП. Посочва, че съобразно условията на сключения договор след получаването на сумата кредитополучателят е получил правото да я ползва и се е задължил **да я върне в срок 75 дни** след получаването

или на дата **26.11.2022 г.** - на една погасителна вноска. Твърди, че длъжникът се е задължил да заплати и договорна лихва в размер на **132 лв.**, съгласно условията по сключения договор. На ответника била **еднократно** начислена **такса** за „**Експресно разглеждане**“ на заявката за кредит в размер на **68 лв.** Доколкото длъжникът не бил изпълнил задълженията си по договора, то той дължал и **мораторна лихва** в размер на **60,44 лв.** за период от 27.11.2022 г. до 10.04.2023 г. Моли за уважаване на исковите претенции. Претендира присъждане на разноски.

Към исковата молба ищецът представя писмени доказателства, като моли съда да приложи към настоящото дело за послужване ч. гр. д. № 19649/2023 г. по описа на СРС, 164-и състав.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът **А. В. Д.**, ЕГН *****, депозира отговор на исковата молба, с който оспорва предъявените искове като неоснователни. Счита, че процесният договор не отговаря на изискванията на чл. 11, ал. 1, т. 9, т. 10 и т. 20 от ЗПК. Твърди, че методиката за формиране и условията са прилагане на лихвения процент са неясни. При посочване на размера на ГПР не са отбелязани взетите предвид допускания, използвани за изчисляването му. Поддържа, че процесният договор се явява **недействителен** на основание чл. 22 ЗПК. Също така счита **клаузата на чл. 1** от договора, уреждаща такса за „експресно разглеждане на заявлението с искане за отпускане на потребителски кредит“, за **нищожна**, тъй като същата е в разрез с правилото на чл. 10а, ал. 2 ЗПК, забраняващо събирането на такси и комисиони за дейности, свързани с усвояване и управление на кредита. Твърди, че клаузата е нищожна и поради противоречие с добрите нрави. Поддържа **нищожност** на **клаузата**, уредена в **чл. 8**, предвиждаща предоставяне на допълнителна услуга за удължаване срока за връщане на отпуснатия кредит срещу заплащане на определена такса. Сочи, че бил подписан анекс, с който срокът на договора бил удължен с още 45 дни от първоначално уговорения падеж, като ответникът заплатил такса в размер на **559,20 лв.** за това. Поддържа, че посочената такса представлява едно скрито допълнително възнаграждение за кредитодателя. Излага, че предвид недействителността на целия процесен договор заплатената от ответника сума в размер на 559,20 лв. следва да бъде приспадната от дължимата главница по договора за кредит. Релевира възражение за частично погасяване на главницата за сумата **от 559,20 лв.** Счита за недължимо и вземането за мораторна лихва. Моли за отхвърляне на исковите.

С отговора на исковата молба ответникът представя писмени доказателства, които моли да бъдат приети по делото.

Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:

Между страните е сключен Договор за кредит № SO 3231/12.09.2022 г., по силата на който е предоставена в заем на ответника сумата от 1600 лв.

Разпределение на доказателствената тежест:

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 6 ЗПФУР, вр. с чл. 240 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже по делото валидно облигационно отношение по договор за кредит между страните, изискуемост на вземането за главница и нейния размер, наличието на валидна уговорка за възнаградителна лихва, изискуемост на вземането за възнаградителна лихва, както и неговия размер, наличието на валидна индивидуално уговорена клауза по договора относно предоставянето на услугата за експресно разглеждане на заявлението с искане за потребителски кредит, стойността на дължимата такса за услугата, съответно предоставянето ѝ в полза на кредитополучателя, който следва да я заплати.

Съдът обявява на страните, че служебно следи за неравноправност на клаузи, за което предоставя на страните при условията на състезателност възможност да ангажират

доказателства за евентуалното наличие/липса на неравноправност на клаузи от договора.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и изпадането на ответника в забава, както и размера на претендираната мораторна лихва

II. По доказателствените искания на страните:

Следва да бъдат приети като допустими и относими представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба, и от ответника с отговора на ИМ.

Следва да се приложи за послужване ч. гр. дело № 19649/2023 г. по описа на СРС, 164-и състав.

Съдът намира предявените искове за редовни и допустими, като след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК и след преглед на направените от страните доказателствени искания, на осн. чл. 140, ал. 1 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в о. с. з. за **19.04.2024 г. от 09,30 ч.**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца и ответника с исковата молба, и отговора.

ПРИЛАГА за послужване гр. дело № 19649/2023 г. по описа на СРС, 164-и състав.

УКАЗВА на страните, най-късно в първото ОСЗ да предприемат действия и представят или посочат доказателства, за възложените им в тежест факти и обстоятелства, за които до момента не са ангажирали такива.

УКАЗВА на страните, че ако след доклада по делото в откритото съдебно заседание не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 от ГПК- ако твърдят нови обстоятелства - да представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото - да посочат и представят доказателства за тях.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____

