

ПРОТОКОЛ

№ 122

гр. Пловдив, 08.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година
в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Красимира Хр. Н. Кутрянска
Сложи за разглеждане докладваното от Меденка М. Недкова Въззивно
търговско дело № 20235001000700 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

Жалбоподателят "С.И." ЕООД гр.П.**, редовно призован, се
представява от пълномощника му адв. А. Б., надлежно упълномощен
отпреди.

Въззиваемият "Г.Б." ООД гр.М.**, редовно призован, се
представява от пълномощника му адв. Р., надлежно упълномощен отпреди.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото.

Подадена е въззивна жалба вх.№***год. от "С.**И." ЕООД гр.П.,
ЕИК ***, представлявано от управителя С.Р.Т., чрез пълномощника му адв.
А. Б., със съдебен адрес: гр.П., ул."Т.Х."№*, срещу решение
№35/11.Х.2023год. постановено по т.д.№20/2023год. от Кърджалийски

окръжен съд, с оплаквания за неговата неправилност, необоснованост и постановяване на решението при съществено нарушение на материалния и процесуалния закон.

Подаден е отговор на въззивната жалба вх.№**год. от "Г.**Б." ООД гр.М., ЕИК***, представлявано от управителя В.Р.Р.Т., чрез пълномощника му адв. В. Р., с възражение за неоснователност на въззивната жалба.

Доказателствени искания не са направени от страните по делото .

Адв. Б.: Поддържам въззивната жалба. Нямам доказателствени искания.

Адв. Р.: Поддържам отговора на въззивната жалба. Считам същата за неоснователна. Нямам доказателствени искания.

Съдът също счита, че делото е изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б.: Уважаеми апелативни съдии, от името на доверителя ми, моля да уважите така депозираната от нас въззивна жалба срещу решението на ОС Кърджали. Подробни мотиви сме изложили в самата жалба.

За нас възникването на всяко правоотношение и съответно неговото прекратяване са двете неща, които са най-значими за съответното правоотношение. Както пораждането на едно правоотношение, така и неговото прекратяване трябва да бъдат записани от страните и много изчерпателно договорени как ще се случат. В настоящия случай изцяло спорът се води около това дали е договорено право на прекратяване, безвиновно и едностранно или не и какъв е неговият ред да бъде извършено. Нашето мнение е, че такова не е уговорено изобщо между страните. Да, има неяснота в договора, затова ние изискваме да бъде тълкуван, но всяко прекратяване трябва да бъде изрично договорено така, както възникването на правоотношението. Трябва да бъде изрично и недвусмислено договорено между страните. Ако не се приложи императивната, то тогава страните може да го договорят помежду си. Въпросът е, че трябва да бъде изрично договорена, а не да бъде извличана от тълкуване на договора. Представям

списък на разноските.

Адв. Р.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което потвърдите обжалваното решение на Кърджалийски окръжен съд. Считам, че съдът се е справил със задачата за тълкуване на договора. При приложението на чл.20 от ЗЗД не са налице пороци, които да водят до опорочаване на решението. Действително, всяко правоотношение може да бъде прекратено и изменено по взаимна воля на страните или на основанията, освен посочени в договора и тези в закона. Съдът е анализирал приложението и е изследвана действително обща воля, като в допълнение бих искал да изостря вниманието ви върху една хипотеза, върху която не е разсъждавал окръжният съд, а именно уговарянето под формата на неустойка срещу заплащане от три месечни наема за прекратяване на договора. Някои автори определят това като право на отмяна. Няма виновно неизпълнение за разваляне на договора, няма изрично уговаряне на клауза за предсрочно прекратяване, но по начина, по който е уговорена тази неустойка на мен повече ми прилича на отмяна, която законодателят е предвидил срещу заплащане на определена цена да се откаже от договора и аз считам, че може да се разсъждава в тази насока, което означава, че изводите като резултат на първоинстанционния съд са правилни и следва да бъдат потвърдени.

Моля за такъв съдебен акт и да ни присъдите разноските и за въззивната инстанция. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:13 часа.

Председател: _____

Секретар: _____