

ПРОТОКОЛ

№ 519

гр. Варна, 11.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

при участието на секретаря Мая Т. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20213100900843 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:33 часа се явиха:

Ищецът „ХАРАМИЯТА 2020“ ЕООД, уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **адвокат П.П.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди и от **адвокат С.З.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът „БОЦИ-67“ ООД, уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **адвокат Д.Г.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Вещото лице СВ. Д. Д., редовно призван, явява се лично.

Адв. П.: Моля да дадете ход на делото.

Адв. Г.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че няма пречки за разглеждане на производството, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на производството по чл.66 от ГПК

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх.№ 14996 от 23.06.2022 г. по допуснатата съдебно-техническа експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

Адв. П.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

Адв. З.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

Адв. Г.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебно-техническата експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

СВ. Д. Д. – 43 години, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл.291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В. л. Д.: Поддържам заключението. Известна ми е наказателната отговорност.

В.л. Д. на въпроси от съда: Въпросното писмо, съдържащо отговор на исковата молба, е изпратено. Стига до сървъра на съда и сървърът на съда докладва, че е превишена квотата, тоест лимитът от максимален размер на прикачените файлове, при което в рамките на много кратко време се генерира служебно отговорът, който се връща в пощенската кутия на подателя, което служебно писмо дава становище за този надвишен лимит. Писмото не достига до получателя и реално писмото е изпратено, но не е получено.

Адв. Г. към в.л. Д.: Вие видяхте ли това върнато писмо в кутията?

В.л. Д.: Не, върнатото писмо липсваше в електронната кутия на подателя по време на изготвяне на експертизата.

Адв. Г. към в.л. Д.: Писмото изпратено ли е на деня и в часа, в който е посочено в документите по делото?

В.л. Д.: Точно така, писмото е изпратено в деня и в часа, в които е описано в документите по делото и в експертизата.

Адв. Г. към в.л. Д.: Пощата на изпращача позволява ли изпращане на писмо с такъв обем? Изпратено ли е писмото?

В.л. Д.: Да, пощата на подателя позволява изпращане на писмо с такъв обем. Експертизата направи експеримент със същите файлове в същия комплект. Те излязоха от пощата на „АБВ“, но бяха върнати.

Адв. З. към в.л. Д.: Възможно ли е технически, сървърът на Окръжен съд-Варна да не върне съобщение „недоставена поща“ на изпращача?

В.л. Д.: Изключва се такава възможност.

Адв. З. към в.л. Д.: Тоест на 100% от случаите винаги връща съобщение?

В.л. Д.: Да, ако няма технически проблем, какъвто много рядко може да има – да е паднал сървърът, тогава нямаше да се получат и съседни писма, но отговорът ми е, че не е възможно. Винаги връща отговор.

Адв. Г. към в.л. Д.: Има ли някъде обявяване, начин, по който изпращачите да получат информация какъв е обемът, който сървърът на ВОС допустимо приема?

В.л. Д.: Не мога да ви кажа точно къде в информационната система на Окръжен съд-Варна има такава информация. След разговор с администратор на Окръжен съд-Варна, той ми обясни, че има правила, които той е заложил за тези размери като администратор на този и-мейл сървър.

Адв. Г. към в.л. Д.: Които не съответстват на пощите на изпращачите.

В.л. Д.: Те са различни навсякъде. По принцип са общоприети правила.

Адв. Г. към в.л. Д.: Тоест изпращачът, при положение че изпраща писмото, няма как да знае отсреща какъв обем може да бъде получен? Пощата не изпращача не дава такава информация?

В.л. Д.: Максималният размер не е ясен на пощата на получателя ако не се е запознал самият подател, понеже това са обществени пощи. Те са известни, големи са и работят с много абонати и ако един абонат често работи с дадена поща, може да се информира какъв е максималният размер.

От администратора на Окръжен съд-Варна ми беше дадено упътване за работа с електронна поща. Това упътване е общоприето за генериране на един и-мейл. Вътре е указано, че не трябва да надвишава 10 мегабайта. Това е световен общоприет стандарт, който се съдържа в чужди издания. Не в Окръжен съд-Варна, а в световни издания за успешно генериране и изпращане на и-мейл. В подобни неща, ако човек се запознае, има лимит, даден от 10 мегабайта.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

Адв. П.: Да се приеме заключението.

Адв. З.: Да се приеме заключението.

Адв. Г.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, ведно с представената от вещото лице справка – декларация, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключение с вх. № 14996 от 23.06.2022 г. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, ведно със справка – декларация на вещо лице СВ. Д. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице СВ. Д. Д. в размер на **200.00 /двеста/ лева** от внесения от ответника депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 17.05.2022 г.)

Адв. П.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. З.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ дава възможност на страните да изразят становище по съществото на искането за възстановяване на срока за отговор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Уважаеми господин Председател, считам, че са налице основанията за възстановяване на срока. От заключението на вещото лице, изслушано в днешното съдебно заседание се установява, че и-мейлът е изпратен, както е и твърдението на изпращача в деня и в часа, в който е посочено в молбата за възстановяване на срока с приложените доказателства. Електронно е подписан документът на същата дата и час, тоест срокът, предвиден в ГПК за изпращане на документи до Окръжен съд, е спазен. Също така писмото е излязло от пощенската кутия. В самата кутия на изпращача не е видно да е получено обратно писмо, но дори и да беше получено, часът е такъв, че няма как да бъде реагирано по друг начин, тъй като обемът на информацията е този. Няма как да бъде изпратена по-малка информация, тъй като това е целият доказателствен материал, а с изтичане на срока за отговор се преклудира и възможността да бъдат представени писмени доказателства, така че извън възможностите на изпращача е било да реагира по, какъвто и да било, друг начин в рамките на този срок. При положение че ГПК допуска

изпращане по електронна поща до двадесет и четвъртия час, пощенските станции затварят в седем, часът, в който е изпратено писмото мисля, че беше между 20 и 21 часа, но е след приключване на работното време на „Български пощи“, тоест не е възможно по никакъв друг начин да бъде изпратено това писмо с този обем. Още повече че и не съм получила информация, че е върнат и-мейлът. Това го установих на другия ден, когато дойдох да представя копия от доказателствата за отсрещната страна, тъй като бяха 100 и няколко страници и за да не се плаща такса по 10 стотинки за служебно разпечатване, донесох екземпляра за насрещната страна и тогава установих, че не се е получило писмото, затова отпратих и запитване до „АБВ поща“ веднага в същия ден, като вещото лице също е установило, че съм направила такова запитване до „АБВ поща“ какви са причините, писмото да не бъде доставено, тоест не е проявена небрежност или каквото и да било друго от страна на ответника при спазване на срока за отговор и депозиране на такъв, ведно с писмени доказателства, предвид на което и считам, че са налице основания, срокът да бъде възстановен. С молбата сме представили отново отговора с писмените доказателства.

Адв. З.: Уважаеми господин Председател, моля да бъде оставено без уважение искането за възстановяване на срока за подаване на писмен отговор на ответника по следните съображения:

Първо – ответникът е разполагал с 14 дни да изготви и входиращ писмения отговор, но през тях е бездействал. В искането за възстановяване на срока нито се твърди, нито в производството се доказва, че са били налице някакви обективни причини, които са възпрепятствали процесуалния представител на ответника да изготви и да входиращ писмения отговор, ведно с доказателствата в рамките на последния работен ден от срока за входиране.

Второ – ответникът не е положил дължимата грижа да установи и да се запознае, че сървърът на Окръжен съд – Варна има ограничение от 15 мегабайта и да установи, че трябва да съобрази изходящата поща с допустимия размер.

На последно място – вещото лице изключи възможността, сървърът на Окръжен съд-Варна да не е върнал съобщение за недоставена поща. При тази хипотеза, след като е върнато, но дори и да не е било върнато това съобщение, което аз не вярвам, ответникът е разполагал с друга възможност

да изпрати необходимите документи с машината на „Спиди“ или „Еконт“, като тази възможност съществува до 23.59 ч. на последния ден от срока. Ответникът не е положил и тази грижа, поради което считам, че не са налице основания за възстановяване на срока.

Адв. П.: Поддържам изцяло становището на колегата.

Адв. Г.: Не са налице твърдения от процесуалния представител на ищеца неспазвания на срока и полагане на дължимата грижа за подаване на документите в рамките на предвидения в ГПК срок. Напротив, от събраните по делото доказателства, както и от заключението на съдебно-компютърната експертиза се установява, че отговорът, ведно с писмените доказателства е изпратен в срок. Това, че не е пристигнал на сървъра на Варненски окръжен съд, който е ограничил до определен обем възможността за получаване на информация, не може да бъде вменено във вина на изпращача.

СЪДЪТ, след като изслуша страните и съобрази приетото по делото заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Препис от исковата молба е връчен на ответника на 06.01.2022 г., поради което срокът за подаване на отговор изтича на 20.01.2022 г.

На 20.01.2022 г. в 21,01 ч. ответникът чрез процесуалния си представител е изпратил по електронна поща на обявления на официалната интернет страница на съда електронен адрес отговор на исковата молба заедно с посочените в същата приложения, надлежно подписани с КЕП, като по този начин е спазено изискването на чл. 102ж, ал. 2 от ГПК.

Електронното съобщение е било върнато автоматично от пощенския сървър на vos.bg поради надвишен максимално допустим размер на файловете, който в случая е 19 MB, докато общия размер на изпратените файлове е 22 MB.

Съгласно чл. 102е от ГПК всички процесуални действия на страните може да се извършват в електронна форма, освен ако поради естеството им това е невъзможно или по силата на закон е предвидено извършването им по друг начин. Следователно, страната е имала право да подаде отговора в електронна форма.

Според чл. 62, ал. 1 от ГПК последният ден на срока продължава до

края на двадесет и четвъртия час. Ако трябва да се извърши действие или да се представи нещо в съда, срокът изтича в момента на приключване на работното време. Същевременно, ал. 2 предвижда ,че срокът не се смята за пропуснат, когато изпращането на молбата е станало по пощата или в електронна форма.

В конкретния случай, доколкото изпращането на отговора е станало в електронна форма, подаването му в последния ден след приключване на работното време не води до пропускане на срока.

Отговорът на исковата молба не е бил получен в деловодството на ВОС по обективни технически причини, а не поради недобросъвестно поведение на страната, респ. нейния процесуален представител. Законът не предвижда ограничения в обема на подаваните в електронна форма изявления.

Ето защо, молбата по чл. 65 от ГПК за възстановяване на срока за подаване на отговор на исковата молба, е основателна. Спазена е процедурата по чл. 65, ал. 2 от ГПК, като едновременно с молбата по чл. 65, ал.1 от ГПК е депозиран и отговор по чл. 367 от ГПК.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 66 във вр. с чл. 65 от ГПК, срока за подаване на отговор на исковата молба от „Боци-67“ ООД.

ВРЪЧВА представения писмен отговор заедно с уточняваща молба вх. № 3137/09.02.2022 г. на процесуалния представител на ищеца.

УКАЗВА на ищеца, че в двуседмичен срок от връчване на преписа на ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР може да подаде допълнителна искова молба, в която да поясни и допълни първоначалната. В срока за допълнителна искова молба ищецът може да измени предявения иск, да привлече трети лица и да предяви искове срещу тях, да поиска съдът да се произнесе със самото решение и относно съществуването или несъществуването на едно оспорено в отговора на исковата молба правоотношение, от което зависи изцяло или отчасти изходът на делото, както и да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че при неподаване на допълнителна искова молба или неупражняване на гореизброените права в посочения срок, губи

възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да постанови неприсъствено решение срещу него, на основание чл.238, ал.2 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Протоколът бе изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____