

# ПРОТОКОЛ

№ 2081

гр. Варна, 20.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Св. С.

при участието на секретаря Нина Ив. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Николай Св. С. Гражданско дело № 20213100100495 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

Ищецът **В. С. С.**, редовно призован, явява се лично и с адв. П. С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответникът **Б. В. Г. и Е. С. Г.**, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. В. С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответницата **М. В. С.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И. И., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответникът „ЕЛ ЕС ЕМ“ ООД, редовно призована, представлява се от адв. И. И., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Вещото лице **Н. И. И.**, редовно призована, явява се.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

**АДВ. С.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. С.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. И.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с **вх. № 25779/03.11.2022 г.** от адв. П. С., като пълномощник на ищеца по делото, с която се твърди, че съдът е следвало към 03.11.2022 г. да призове в.л. по ССЧЕ.

*Препис от молбата е връчена на ответниците.*

**СЪДЪТ** констатира, че към момента няма постъпили становища от ответниците във връзка с докладваната молба.

**СЪДЪТ** докладва втора молба с **вх. № 28629/02.12.2022 г.** от адв. П. С., като пълномощник на ищеца по делото, с която се твърди наличието на новонастъпили обстоятелства, а именно данни относно ревизии и проверки на ответното дружество „Ел Ес Ем“ ООД и данни във връзка с тях, които датират от октомври месец 2022 г.

Прави се изявление, обратно на изявлението в молба от 03.11.2022г., а именно, че ССЧЕ следва да бъде допусната едва занапред, като същата да съобрази новонастъпилите обстоятелства.

Отправени са и доказателствени искания.

*Съдът връчва препис от молбата на ответниците.*

**АДВ. С.:** Първата молба е актуална към датата на подаването ѝ. Вярно е, че ССЧЕ не следва да очаква тези за определяне на оценката на имотите, тъй като не е функция от тях. След разпита на в.л. ще се постави този въпрос. Във втората молба няма противоречия. Подадена е когато още нямаше произнасяне на съда. Освен тези обстоятелства за относимост, искането е свързано с опровергаване на вече приетия от съда протокол на ТД на НАП – Варна от 24.06.2021 г. и би следвало да се преценява исканите доказателства и от комплексната ССЧЕ.

Поддържам молбите, но с уточненията направени в днешно о.с.з.

**АДВ. И.:** Запознах се с двете молба от ищеца и действително не съм изразила писмено становище. Посочените въпроси, доколкото бяха посочени и поискани от ищеца с предходни молби, аз съм изразила тогава становище по отношение тях. Така зададените въпроси не се противопоставям да бъдат допуснати и зададени.

Във връзка с молбата от 02.12.2022 г. на моя доверител е извършена такава проверка по сигнал на ищеца. Въпросната ревизия не е приключила към настоящия момент, но изложените в молбата твърдения за стойността на оценките от над полови милиона лева не отговаря на обективната истина. Не отговаря на обективната истина и твърдението, че от въпросната ревизия и оценка от ТД на НАП – Варна се въвежда симулация на сделките. В тази връзка, тъй като става въпрос за данъчна тайна оставям на съда да прецени дали да бъде изискана оценката, която е била предмет на ревизионното производство, както и съпътстващите документи. В условия на евентуалност, ако е необходимо, ще искам да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да служи пред ТД на НАП – Варна, по силата на което да се снабдим с необходимите документи.

**АДВ. С.:** По отношение на молбата на ищеца от 03.11.2022 г. се придържам към казаното от колегата адв. И..

По отношение на молбата на ищеца от 02.12.2022 г., знам, че моят доверител имаше данъчни проверки, но не съм специалист по данъчна право и той не е обсъждал този въпрос с мен. Трябва да говоря с него, за да разбере какво и как са проверявали и да изразя становище. Моля да ми бъде даден срок да изразя становище.

**АДВ. С.:** Новонастъпилите обстоятелства са тези, които представям и от тях сме узнали, че има такава ревизия, която е възложена далеч по-рано.

**СЪДЪТ**, за да се произнесе, намира следното:

По отношение на искането в молбата на ищеца от 03.11.2022г. съдът намира, че с оглед последващата молба и последващите искания е очевидно, че първото не се поддържа към настоящия момент.

Отделно от горното, в определението от закрито заседание за допускане на ССЧЕ съдът изрично е посочил условията за нейното ангажиране, а именно да бъде изготвена след изслушване на съдебно-оценителната експертиза, първоначално допусната с определението по чл. 140 от ГПК. Експертизата беше приета в предходно о.с.з., но беше оспорена, поради което предстои да бъде изслушана повторна СОцЕ днес. Поради което освен нововъзникналите обстоятелства не е изпълнено и условието, което съдът е определил и по което не е имало възразение в предишно о.с.з. По тази причина не е имало и предпоставки съдът да се произнася за призоваване на вещо лице по ССЧЕ в предишно о.с.з. по делото.

По исканията за приемане на писмени доказателства във връзка с проверка и ревизия на ТД на НАП – Варна, съдът намира, че доказателствата са допустими, защото са нововъзникнали по смисъла на закона. По относимост съдът не може да извърши категорична преценка, но има вероятност тези документи да имат касателство към част от твърденията за нищожност или симулативност на договора за продажба на търговското предприятие и респективно за защитата на ответника за валидност на този договор. От тази гледна точка съдът намира, че няма причина, поради която категорично да отхвърли събирането на тези доказателства. Ето защо писмените данни следва да бъдат приети, като на осн. чл.192 вр. чл.186 от ГПК служебно се изиска от ТД на НАП – Варна копие от протоколите във връзка с ревизията, възложена със Заповед № Р-03000322000314-020-004/28.07.2022г. След постъпване на материалите страните ще бъдат уведомени за тях.

По искането за призоваване на вещото лице по ССЧЕ днес, съдът ще се произнесе в края на съдебното заседание след приключване на останалите съдопроизводствени действия, вкл. и след изслушване на заключението по повторната съдебно-оценителна експертиза.

С оглед на горното съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** произнасянето по призоваване днес на вещото лице по ССЧЕ за след приключване на останалите съдопроизводствени действия, включително и изслушване на заключението по повторната съдебно-оценителна експертиза.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от ТД на НАП – Врана заверен препис от протоколите от извършената ревизия, възложена със Заповед за възлагане на ревизия № Р-03000322000314-020-004/28.07.2022 г., на осн. осн. чл.192 вр. чл.186 от ГПК и чл.74, ал.2, т.2 от ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

**СЪДЪТ** докладва съдебно-оценителна експертиза, депозирана с вх. № 29013/07.12.2022 г., в срока по чл.199 ГПК.

**АДВ. С.:** Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

**АДВ. С.:** Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

**АДВ. И.:** Не възразявам да бъде изслушано вещото лице.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, като сменя самоличността му:

**Вещото лице Н. И. И.** – 59 г., българка, български гражданин, висше медицинско образование, неосъждана, без родство и дела със страните по делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Заявява, че ще даде вярно заключение.

**В. Л. И.:** Поддържам заключението.

Допуснала съм грешка в крайния резултат на стр.21 от заключението. В таблица „Крайна пазарна стойност“, втори ред „дисконтирани чисти парични потоци“ вместо 642 000 лв. следва да се чете 395 000 лв. Съответно и крайният резултат е грешно изчислен и записан, като вместо 596 000 лв. следва да се чете 522 000 лв.

Имам коригирана експертиза, която представям на съда и на страните.

**АДВ. С.:** Корекцията е съществена. Формалното ми възражение е, че корекцията е съществена. Корекцията не е техническа и изисква анализ на таблицата на страница 20, за да се опонира на дадения краен резултат, променен с около 1/3. Експертизата съдържа три обособени части – стойност на апартамента, стойност на обектите в търговското предприятие и стойност на търговското предприятие. Тази промяна касае третата част. Не възразявам да се изслуша експертизата по първите две части.

**АДВ. С.:** Не може да се приема частично експертизата. Може да се цени частично по същество, но да се приема частично е недопустимо.

**АДВ. И.:** Имам възражение по отношение на изготвената експертиза за оценките. Относно таблицата на страница 13, същата е доста пълна и обхваща метода на капитализиране на дохода и имам възражения по някои от обстоятелствата.

Не мога да взема отношение по коригираната експертиза. Необходимо ми е време, за да се запозная и да анализирам извършената корекция.

**СЪДЪТ**, за да се произнесе, намира следното:

В днешно о.с.з. беше нанесена корекция в част от заключението, която не е техническа, а предполага математически изчисления. Тази корекция касае част от заключението, а корекцията е направена и депозирана в днешно о.с.з. Налице е поради това и формално възражение от две от страните. Доколкото и двете страни имат нужда от време да се запознаят с извършената корекция и да изразят становище, очевидно в настоящия случай не е спазен срока по чл.199 от ГПК за депозиране на цялостна експертиза по всички поставени въпроси. С оглед на което и тъй като няма как процесуално да бъде частично изслушана и съответно частично неприета и частично приета експертиза, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** изслушването на заключението на вещото лице по повторната СОЦЕ, ведно с извършена и представена в днешно о.с.з. корекция, за следващо о.с.з.

**УКАЗВА** на вещото лице Н. И., че ако са необходими други корекции по заключението, следва да ги депозира в срока по чл.199 от ГПК, тоест поне в едноседмичен срок преди следващо о.с.з.

**АДВ. С.:** Двете изслушани до момента експертизи определят стойността на вещното право на ползване и намаляват с него общата пазарна стойност, въз основа на оценката на правото на ползване по приложенията към ЗМДТ. Този закон и методиките по него са приложими в отношенията между Държавата и гражданите по повод данъчно облагане. Приложими са към момента изцяло в отношенията между граждани и в частност в случаите, когато пазарната оценка е относим факт в даден гражданскоправен спор, тъй като няма нормативи за цените. Считам, че правото на ползване и коригираната цена на правото на собственост при учредено право на ползване следва да се намали, да се получи крайната цена, като пазарната стойност на обекта, установено в спора, се умножи по частното между очакваната продължителност на живота на ползвателя и средната продължителност на живота към датата на конкретната сделка. Този подход при определяне на пазарната стойност на обекти с учредено право на ползване е възприет от съдебната практика, като се позовавам на Решение № 457/02.11.2011 г., постановено по гр.д. № 498/2011 г. по описа на ВКС, което се възприема по едно старо решение на общо събрание на гражданската колегия. Представям цитираните два тълкувателни акта.

Поддържам изложеното, че когато ползвателят не е отчуждител на

имота каквато е М. С., а при това е и възходящ на преобретателя, правото на собственост не следва да бъде намалявано със стойността на учреденото нему право на ползване. В обратен случай стойността на всяка придобивна сделка би била измамно намалена, ако преобретателят на своя воля учреди право на ползване на свой близък роднина на ниска възраст. Друг би бил случая, ако това е самия отчуждител на имота. Поради това считам, че правото на ползване учредено в полза на М. С. не следва да се отчита при пазарната стойност.

Експертизата не се изслуша, но моля да бъде поспусната допълнителна задача в частта относно пазарната оценка на процесния апартамент, като вещото лице да определи стойността на правото на ползване поотделно – за продавача С. С. и за ползвателя М. С., умножавайки установената от нея пазарна стойност на имота с частното между предполагаемата продължителност на живота за всеки от тях и по средната такава за страна по официални данни.

**АДВ. С.:** Противопоставям се. Искането е неоснователно. В едната част са хипотетични въпросите. Ако това е така, в случая става дума за наличие на законова предпоставка, а именно как се изчислява правото на ползване между гражданите. С оглед основните правни принципи приложим е този метод, тъй като най-близкия закон, който урежда този въпрос е ЗМДТ, като е приложим и неговата методика.

**АДВ. И.:** Противопоставям се на искането за допускане на така формулирания допълнителен въпрос по отношение вещното право на ползване. Не са налице предпоставките за негово допускане.

**АДВ. С.:** Средната продължителност на живот е компонент и по методиката на ЗМДТ. При някакво съображение за преклузия, довода не е по фактите, а по правото и никоя от експертизите не е получавала задача да оценя точно ПИ.

**АДВ. С.:** В тази методика се включва освен средната продължителност по официално статистически данни и предполагаемата продължителност на живот на преобретателя. Кой може да каже колко е предполагаемата продължителност на живота на М. С.?

**СЪДЪТ**, за да се произнесе, намира следното:

Към момента съдът няма да разглежда искането по неговото съдържание и детайли, по следните процесуални причини.

В първото о.с.з. беше изслушана СОцЕ. Експертизата беше преценена от ищеца, като достоверна, а възраженията на ответниците срещу нея не бяха споделени от ищеца. Той помоли да не се допуска повторна експертиза и не отправи искания за допускане на допълнителни варианти или хипотези на повторната експертиза. В този смисъл едва днес направеното искане е късно заявено по процесуални причини.

По отношение на чисто правните възражения относно методиките на експертизите произнасянето ще бъде с крайния съдебен акт при преценка на

доказателствата, като съображенията могат да бъдат и допълнени евентуално с писмени бележки при даване ход на устните състезания.

С оглед на горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** днес заявеното искане на ищеца за допускане на допълнителен вариант на повторната СОцЕ, като се даде оценка на имотите и респ. на правото на ползване съобразно посочения от ищеца метод.

**ПРИЛАГА** към корицата на делото Решение № 457/02.11.2011 г., постановено по гр.д. № 498/2011 г. по описа на ВКС и Решение № 16/28.02.1985 г., постановено по гр.д. № 131/1984 г. по описа на ОСГК.

**АДВ. И.:** В днешно о.с.з. бяха допуснати нововъзникнали факти и обстоятелства с нови доказателства, които ще бъдат събрани от съда служебно, като един от документите е оценка от ТД на НАП – Варна. Поради тези обстоятелства, ще са налице 4 експертизи – частната, депозирана с отговора на исковата молба, двете СОцЕ и тази от ТД на НАП - Варна.

Моля да бъде допуснат допълнителен въпрос по повторната СОцЕ, а именно като чете и види всички експертизи и заключенията по тях, да даде отговор на поставените въпроси, като моля да включи в заключението си пазарната цена съгласно двата метода, които са посочени в Наредба № 9/2006 г. – по метода на сравнимите неконтролирани цени и по метода на пазарните цени.

**АДВ. С.:** По ССчЕ, която е комплексна, поддържам изложеното в молбата от 03.11.2022 г. След приемане на първото заключение на в.л. П. неизпълнените въпроси на комплексната експертиза останаха тези, формулирани в молбата. Никой от тях не зависи от пазарната стойност на имотите. Последното определение на съда от 16.11.2021 г. няма указания за изчакване и стабилизиране на СОцЕ за провеждане на ССчЕ. С приемането на неговото заключение и оспорването само в тази част, тази функционалност изчезна. Моля за следващо с.з. да призовете и в.л. по ССчЕ, които да изготвят заключението си. Няма нови задачи към тях, освен да съобразят документите по делото, включително евентуално тези постъпили от ТД на НАП - Варна.

Относно искането за допълнителна задача не разбрах точно неговия смисъл, но допълнителни задачи не бяха поставени по предходното изслушване.

**АДВ. С.:** По отношение на искането на адв. И., считам същото за основателно и допустимо.

Дали в следващо с.з. ще се слуша и комплексната експертиза не мога да преценя, но не мисля, че ще се постигне процесуална икономия ако се слушат и двете експертизи в едно с.з.

**АДВ. И.:** Изразих становището си по отношение на ССчЕ по нейното изготвяне и изслушване едновременно. Предоставям на съда да прецени доколко в случая са налице предпоставките да бъдат призовани в.л. по ССчЕ.

**СЪДЪТ**, за да се произнесе, намира следното:

Искането за допълнителни условия при изготвянето на допуснатата и неприета по процесуални съображения повторна СОцЕ е неоснователно по същите причини, поради които отхвърли искането на ищеца, заявено в днешно о.с.з. за допълнителни варианти на неприета експертиза. Отделно – по делото ще има две експертизи пред настоящия съдебен състав събрани според чл.11 от ГПК. Други документи, дори да имат експертен характер, ще се ценят заедно с доказателствата и не представляват експертиза по делото пред гражданския съд. В този смисъл искането, отделно от процесуалните съображения, вещото лице по повторната експертиза да съобразява и допълнителни експертизи, е необосновано и в тази част искането следва да бъде отхвърлено.

По искането за призоваване на вещото лице по ССчЕ съдът поддържа становището си, но към него намира следното:

Съдът допусна събиране на нововъзникнали доказателства, като същите, с оглед на общото указание към експерта да вземе предвид всички материали по делото, биха касаели и ССчЕ. Видно е, че част от поставените въпроси от ищеца, с молба преди първо о.с.з., находяща се на лист 419-420 от делото, са взаимосвързани и припокриват част от въпроси по изслушаната първоначална експертиза, по отношение на която е налице и повторна. Съответно повторната СОцЕ не беше приета и не са налице две експертни заключение от оценителен характер по въпросите, формулирани от страните и допуснати от съда. Вярно е, че има и въпроси, които са само от компетентността на съдебния икономист, поради което на тях би могло да се даде отговор без оценителско заключение. За яснота обаче съдът намира, че следва да даде възможност на ищеца да уточни дали поддържа всичките си въпроси към ССчЕ, които е формулирал с цитираната молба от 15.10.2021г., включително тези от тях, които счита че вече са намерили отговор в СОцЕ. Ако страната поддържа всички въпроси, ССчЕ с комплексен характер, според молбата на вещото лице С. и произнасянето на съда, не може да бъде изключена. А ако част от въпросите не се поддържат или се счита, че отговорът им вече е налице, тогава произнасянето би могло да бъде преразгледано.

С оглед на горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** днес заявеното искане на ответниците за допускане на допълнителен вариант на повторната СОцЕ, като се даде оценка на имотите съобразно посочения от ответниците метод.

**АДВ. С.:** Моля да ми бъде дадена възможност в писмен вид да формулирам въпросите, като ще посоча само тези от вече допуснатите, които според нас не са изпълнени и които касаят изцяло компетентността на



съдебния икономист. Останалите въпроси вече са изпълнени от СОцЕ.

**АДВ. С.:** Предоставям на съда.

**АДВ. И.:** Изразила съм писмено становище по тези въпроси и моля да бъдат взети предвид.

**СЪДЪТ**, за да се произнесе намира следното:

Очевидно е, че на настоящия етап на производството, ищецът желае да получи отговор само по част от въпросите, които е формулирал с молба от 15.10.2021г. и които касаят специални икономически знания. Не се поддържат част от въпросите, които касаят оценителски знания, доколкото се твърди, че те вече са намерили отговор по първоначалната експертиза и ще намерят съответно отговор в повторната СОцЕ. Затова следва да се даде възможност на ищеца, в тридневен срок от днес, да уточни на кои от вече допуснатите въпроси желае да получи отговор от съдебния счетоводител и кои от вече допуснатите не поддържа, след което съдът ще се произнесе по задачите и по призоваването на експерта по ССчЕ.

При изявлението на процесуалния представител на ищеца днес съдът намира, че е отпадала нуждата от комплексност на експертизата, поради което и вещото лице П. следва да бъде освободен от участие.

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца, в тридневен срок от днес, за уточни да уточни на кои от вече допуснатите въпроси на ССчЕ желае да получи отговор от съдебния счетоводител и кои от вече допуснатите такива не поддържа.

**ОСВОБОЖДАВА** вещото лице П. П. от участие като член от счетоводната (комплексната) експертиза.

**ОТЛАГА произнасянето** по призоваването на вещото лице Р. С. за след изпълнение на указанията, в закрито заседание.

**Страните заявиха, че нямат други доказателствени искания.**

За събиране на допуснатите писмени и експертни доказателства, съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата и час.

За процесуална икономия и с цел да се избегнат бъдещи молби за отлагане на производството, поради служебна ангажираност на процесуалните представители, съдът посочва като дата за следващо с.з.: 02.03.2023 г.

**АДВ. С.:** Ще отсъствам от града на тази дата.

**СЪДЪТ** посочва като дата за следващо с.з.: 09.03.2023 г.

*Няма направени възражения срещу тази дата.*

За събиране на допуснатите писмени и експертни доказателства, делото следва да бъде отложено за друга дата и час, предвид което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** производството по делото за 09.03.2023г. от 10:00 ч., за която дата и час страните и в.л. Н. И. са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:23ч.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_