

РЕШЕНИЕ

№ 79

гр. Елин Пелин, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, I СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борислав Люб. Чернев

при участието на секретаря Любка Ян. Костова
като разгледа докладваното от Борислав Люб. Чернев Административно наказателно дело № 20211820200221 по описа за 2021 година

П.Д.Д., с ЕГН *****, в качеството на учредител и представляващ Фондация „Дом Динев“-гр. София, с ЕИК/Фондацията/, е обжалвал Наказателно постановление № 2/28.06.2021г. на Кмета на Община Горна Малина, обл. Софийска, с което на Фондация „Д. Д. - гр. София, с ЕИК, е наложено административно наказание *“ глоба в размер на 500.00 лева ”* на основание чл.18, ал.1, т.1, от Наредбата за управление на дейностите по третиране на отпадъците и поддържане на чистотата на територията на Община Горна Малина /Наредбата/, за нарушение на чл.4, ал.3, т.1 от Наредбата.

Жалбоподателят въвежда съображения за незаконосъобразност на издаденото НП. Твърди, че не е установено по безспорен начин извършването на нарушението, което се вменява с обжалваното наказателно постановление респ., че лично П. Д. Д. е осъществил описаната дейност.

Претендират се направените по делото разноси – адвокатско възнаграждение в размер на 500.00 лева. Прави възражение за прекомерност на претендираните от АНО разноси по делото.

Наказващият орган, чрез пълномощника си по делото намира НП за правилно и законосъобразно и моли за неговото потвърждаване, като излага съображения в тази насока в писмени бележки по същество на спора.

Претендира за направените разноси по делото.

РП Елин Пелин, редовно призована за с.з. не е изпратила представител и не е депозирано становище по жалбата.

След като обсъди събраните по делото доказателства, съдът намира следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН, поради което същата се явява допустима и следва да бъде разгледана.

Настоящият състав намира жалбата за основателна по следните съображения:

На името на Фондацията е съставен АУАН №2 от 08.06.2021г. за това, че в периода 01.03.21г. до 01.06.21г. П.Д.Д., в качеството си на управител на Фондацията нерегламентирано е изхвърлил отпадъци от дейността на фондацията, извън определените от общината места, до и в изкопна яма с размери 10м. на 5 м., нахождаща се в УПИ IV-380, кв. 49 по регулационния план на с. Априлово, Община Горна Малина, обл.Софийска, без съгласието на собственика на терена Г. Е. И., представляващи найлонови чували пълни с изпражнения от кучета, както и с пластмасови и текстилни отпадъци / кучешки дюшеци, завивки и др./, като при разравяне с багер се установила силна миризма от започнали гнилоствни процеси. С процесният АУАН за нарушена е посочена разпоредбата на чл.4, ал.3, т.1 от Наредбата за управление на дейностите по третиране на отпадъците и поддържане на чистотата на територията на Община Горна Малина.

От събраните по делото доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят П. Д. през лятото на 2021г., в имот - УПИ IV-380, кв. 49 по регулационния план на с. Априлово, Община Горна Малина, Обл.Софийска, който имот собственост на св. И. / вж. приетия по делото нот. акт № 193, том IV, рег. № 5667, дело № 614/15.10.2013г. на нотариус Л.Христов с район на действие РС Елин Пелин и показанията на св. Г. И./, е изхвърлял в чували изпражнения от отглеждани кучета в имот съседен на посочения. От една страна П.Д. не е имал разрешение от собственика на имота за депониране на тези отпадъчни продукти в имота на св. И.. От друга страна същите не са били извозвани до надлежно регламентирани и определени за целта места. Установено е било изхвърляне в същия имот и на пластмасови и текстилни отпадъци, цитирани в съставения АУАН и в издаденото НП като „кучешки дюшеци и завивки и др.“. Горните обстоятелства се установяват от показанията на свидетелите:Цв. И., А.В., Д.Костова, Й. Б., Ст.Д., Г.Г., Г. И.. Следва да се отбележи, че показанията на така посочените свидетели са логични и последователни и са взаимно допълващите се, като несъмнено в своята съвкупност налагат извод за осъществявано от П. Д. през лятото на 2021г. нерегламентирано изхвърляне на животински отпадъци-изпражнения от кучета в частен имот - УПИ IV-380, кв. 49 по регулационния план на с. Априлово, Община Горна Малина, обл., собственост на св. Георги Емилов И..

Представения по делото Договор за извозване на отпадъци от 18.01.2020г. не опровергава наличието на нерегламентирано извършването от П. Динев изхвърляне на събираните в чували от кучешка храна изпражнения от отглежданите кучета в животновъдния обект в с. Априлово. Нещо повече, доказателство за така осъществяваната животновъдна дейност, освен показанията на разпитаните свидетели, представлява и представения по делото Договор за предоставяне на ветеринарномедицински услуги от 01.02.2019г. с възложител „Фондация „Дом Динев“ за обект, нахождащ се в с. Априлово, Община Горна Малина, обл. Софийска. Приложения по делото Договор № 0065/13.01.2022г. е неотносим към процесния период – месец март- месец юни 2021г., тъй като касае дата на сключване, следваща датата на вменяването с НП административно нарушение.

Настоящият състав констатира, че в контекста на визираните в АУАН и НП обстоятелства /по смисъла на чл.42, ал.1, т.4 ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН /, при които е било извършено процесното нарушение, АНО е допуснал смесване на субектите на административнонаказателно преследване, поради което е наложил на Фондация „Д. Д.“ / като юридическо лице с нестопанска цел съгласно чл.1, ал.2 от ЗЮЛНЦ / административно наказание „ глоба“. В тази връзка следва да се посочи, че законодателят провежда ясно разграничение не само по отношение на вида на санкцията, но и по отношение на правните последици, с които тя се свързва. Чл.13 от ЗАНН регламентира следните административни наказания по отношение на физическите лица: обществено порицание, глоба, временно лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност, безвъзмезден труд в полза на обществото/ действащата разпоредба на чл.13 от ЗАНН към 08.06.2021г. не включва адм. наказание

„безвъзмезден труд в полза на обществото“/. Административнонаказателната санкция спрямо юридически лица и ЕТ изрично е уредена с чл.83, ал.1 от ЗАНН, а именно „имуществена санкция“, която може да бъде наложена за неизпълнение на задължения към държавата или общината от страна на ЮЛ и ЕТ при осъществяване на тяхната дейност. В случая налагането на наказание „глоба“ на Фондацията, като юридическо лице с нестопанска цел, е абсолютно недопустимо. Пак следва да се обърне внимание, че законодателят провежда ясно разграничение между административнонаказателна санкция и административно наказание. Последният случай законодателната цел е насочена към предупреждение и превъзпитание на нарушителя към спазване на установения правен ред, както и към провеждане на генералната превенция, като съществено място тук законодателят е отредил и на въпроса за вината. Обратно, съгласно чл.83, ал.1 ЗАНН отговорността на ЮЛ и ЕТ за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност, е обективна и безвиновна. В този смисъл двата института има самостоятелна уредба и различна законова регламентация, като в случая смесването им е довело до накърняване правото на защита на привлеченото към административнонаказателно преследване лице.

Отделно от това налице е противоречие на приложената от административнонаказващия орган разпоредба на чл.18, ал.1, т.1 от Наредбата с нормативен акт /ЗАНН/ от по-висок ранг, с оглед разпоредбите на чл.3 и чл.6 от ЗНА, като ЗАНН не допуска смесване и едновременно прилагане по отношение на ЕТ и ЮЛ на двата института намиращи уредба с чл.13 и сл.от ЗАНН, съответно чл.83 и сл. от ЗАНН. Това е така, тъй като чл.18, ал.1, т.1 от Наредбата / която разпоредба изведена от официалната интернет страница на Община Горна Малина, обл. Софийска / предвижда налагане и на глоба и на имуществени санкции за ЕТ и ЮЛ за нарушение на разпоредбите на Наредбата.

На следващо място описанието на обстоятелствата, при които е било извършено процесното административно нарушение не дава възможност за категоричен и еднозначен отговор дали така индивидуализираното в АУАН и НП нарушение се подвежда под разпоредбата на чл.4, ал.3, т.1 от Наредбата - за изхвърляне на отпадъци от стопанска дейност или по чл.4, ал.3, т.3 от Наредбата - за изхвърляне на животински отпадъци или се касае за нарушение и на двете разпоредби. В последния случай възниква и въпрос за кое именно от двете нарушения е започнало административнонаказателното преследване и за кое от двете е наложено едно по вид и размер административно наказание / „Глоба в размер на 500.00 лева, съгласно НП №2/ 28.06.21г. / .

В последна връзка и не на последно място следва да се посочи, че определената с НП *глоба* във възприетия от административнонаказващия орган размер не кореспондира с регламентирания минимум и максимум на това наказание съгласно чл.17, ал.1, т.1 от Наредбата, както и че АУАН и НП не съдържат конкретни твърдения и обстоятелства и не са посочени и приложени към административнонаказателната преписка доказателства, които да обосновават конкретния размер на наложеното административно наказание, тъй като и с чл.18, ал.1, т.1 от Наредбата и с чл.17, ал.1, т.1 от Наредбата се поставя размера на определяната от АНО глоба или имуществена санкция, като функция от количеството и степента на опасност на изхвърляния отпадък. Липсата на двърдения, посочване на обстоятелства и доказателства в тези насоки още със съставянето на процесния АУАН, ограничава правото на защита на привлеченото към административнонаказателно преследване лице / **член 17 от Наредбата:** /1/За нарушение на Наредбата на физическите лица се налага глоба, както следва: 1.За изхвърляне на отпадъци на неразрешени за това места от 50 до 250 лв. в зависимост от количеството и опасността на отпадъка; **член 18 от Наредбата:** /1/За нарушение на разпоредбите на Наредбата на еднолични търговци или юридически лица се налагат глоби и имуществени санкции както следва: 1. За изхвърляне на отпадъци на неразрешени за това места от 100 лв. до 2 000 лв. в зависимост от

количеството и опасността на отпадъка/.

При така изложените съображения и с оглед подлежащото на отмяна наказателно постановление при наличието на формални предпоставки за това, съдът дължи произнасяне и по направеното искане от жалбоподателя за разноси по делото. Видно от приет по делото Договор за правна защита и съдействие от 09.06.2021г. платеното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя Фондация „Д. Д.“ на упълномощения по делото процесуален представител – адв. Т., е в размер на 500.00 лева. В хода на делото и по същество на спора насрещната страна е заявила претенция за сторените от нея по делото разноси, но не е направила възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя такива, поради което с оглед изхода на спора по делото, следва Община Горна Малина да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сумата от 500.00 лева - възнаграждение за един адвокат.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2/28.06.2021г. на Кмета на Община Горна Малина, обл. Софийска, с което на Фондация „Д.Д.“-гр. София, с ЕИК , е наложено административно наказание “ *глоба в размер на 500.00 лева* “ на основание чл.18, ал.1, т.1, от Наредбата за управление на дейностите по третиране на отпадъците и поддържане на чистотата на територията на Община Горна Малина /Наредбата/, за нарушение на чл.4, ал.3, т.1 от Наредбата.

ОСЪЖДА Община Горна Малина, обл. Софийска да заплати на Фондация „Д. Д.“-гр. София, с ЕИК, направени по делото разноси - възнаграждение за един адвокат, в размер на 500.00 / петстотин/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____