

ПРОТОКОЛ

№ 668

гр. София, 08.02.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 24 СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иван Коев

при участието на секретаря Мариана Ал. Косачева
и прокурора Ж. Андр. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Коев Частно наказателно дело № 20241100200454 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Осъденият Ю. К., се явява лично и с адв. Г. Г. и адв. Д.Ч., редовно упълномощени.

За Началника на СЦЗ се явява инспектор М., редовно упълномощен с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

В залата се явява Б. М., преводач от български на турски и от турски на български, осигурен, с оглед обстоятелството, че осъденият е чужд гражданин, който не владее български език.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач по делото Б. Н. М..

САМОЛИЧНОСТ НА ПРЕВОДАЧА:

Б. Н. М. - 57 години, неосъждан, без родство с осъдения.

Предупреден за отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да превежда вярно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата молба за условно предсрочно освобождаване на осъдения Ю. К..

АДВ. Г.: Поддържам молбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ч.: Поддържам молбата. Представям у-ние за сключен граждански брак от 2017 г., от което се вижда, че нашият подзащитен има сключен граждански брак от 2017 г. , а също и у-ние за семейно положение, съпруга и деца.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените доказателства.

Инспектор М.: Представям актуална справка за неизтърпяната част от наказанието към днешна дата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представената справка.

ЗАЩИТНИЦИТЕ /поотделно/: Да се приеме представената справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото, както и представените от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИНСПЕКТОР М.: Становището на Началника на затвора е, че към момента молбата е неоснователна. Налице е само първата предпоставка - изтърпял е повече от половината от наложеното наказание. По отношение на втората предпоставка, не са налице достатъчно данни за поправяне и превъзпитаване, с оглед на което да се остави молбата без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към становището на представителя на затвора. Налице е първата предпоставка - от наложените 6 години „Лишаване от свобода“ е изтърпяно повече от половината наказание с малък остатък от почти 4 месеца. По отношение на втората предпоставка не са налице достатъчно доказателства за поправянето на осъдения. Независимо, че лишеният от свобода спазва правилата, установени в местата за лишаване от свобода, не е наказван, награждаван е, трудово ангежиран е. Но все още не може да се направи извод за траен и необратим процес на промяна в неговото съзнание и поведение, за да не допуска за в бъдеще такова прояви. Отчетени са дефицитни зони - отношението към правонарушението, относно управление

на финанси, умение за мислене и т. н. Следва да се посочи, че стойностите на риска от рецидив и вреди са средни, като стойностите на риск от рецидив са редуцирани незначително, но все още са в средните стойности. Индивидуалният план на присъдата не е изпълнен в цялост. Считам, че следва да продължи работата по корекционния процес спрямо лишения от свобода. Молбата следва да се остави без уважение. В противен случай не биха се изпълнили целите на наказанието, съгласно чл. 36 от НК, относно превъзпитанието и възпиране на осъдения и останалите членове на обществото от извършване на престъпни деяния.

АДВ. Г.: Не споделям становищата на представителя на Началника на затвора и на прокуратурата. Това становище на Началника на затвора е немотивирано, не съдържа мотиви в частта, в която се твърди, че не е налице втората предпоставка за условно предсрочно освобождаване. Всички обективни данни, съдържащи се в досието на осъдения говорят за положително поведение от негова страна през цялото време и положителна промяна в неговото поведение в хода на изпълнение на наказанието. В положителния доклад, направен от служителя на затвора, е забелязал наличие на дефицитни зони, но самите дефицитни зони, които са споменати, са изцяло плод на субективна преценка на лицето, което е изготвило доклада. Те не почиват на обективно изброените факти в самия доклад. Той споменава, че лишеният от свобода е затворен като характер, трудно общува, но когато общува, няма проблеми в поведението му. Тези дефицити в твърденията на лицето, изготвило доклада се дължат на тази затвореност, която не е отчетена. Незнаенето на езика е пречка за лишения от свобода, но и самият му характер вероятно е довело до това субективно становище за наличие на някакви дефицитни зони, които не кореспондират с обективните доказателства. До изтърпяването на наказанието му остават три месеца и няколко дни. Как сега ще се извърши тази важна корекционна работа, която не е изпълнена от органите на затвора. Моля да обърнете внимание на тези факти. Липсват обективни доказателства за негативи в поведението, които да ни карат да мислим, че не е налице втората предпоставка.

АДВ. Ч.: Моля да сметете, че молбата за условно предсрочно освобождаване е основателна. Да не се вземат предвид възраженията на представителя на СГП и на представителя на Началника на затвора - Пловдив. Наред с наличието на кумулативно изискуемите предпоставки за условно

предсрочно освобождаване, а именно той да е изтърпял повече от половината от наказанието си и да са налице предпоставките по чл. 439а от НПК има един смущаващ елемент, а това е, че съпроцесниците му, които са изтърпявали наказание „лишаване от свобода“, те всички са се възползвали от това право от условно предсрочно освобождаване, като това е сторено още миналата година. Единствено затворническата администрация не е съгласна да бъде освободен нашия подзащитен. От Вас биха могли да се назначат пробационни мерки за изтърпяване на остатъка от наказанието, което е 3 месеца. Остават му да търпи 3 месеца и 20 дни. От последната оценка за поведението на основание чл. 55, ал. 1 от ЗИНЗС, инспектор Т. Павлов категорично е заявил, че с този осъден няма проблеми. Награждаван е 5 пъти и няма наказание. Включил се е в изпълнението на плана на присъдата и провежданата корекционна работа, отчитат се положителни резултати. Не се отчитат агресивни прояви. Акцентира се на потвърждаване на постигнатите резултати и подобряване на умението за правилно вграждане в обществото. Като ресурс за корекционна работа могат да се посочат трудовите му навици и умение, желанието му за работа и запазените социални контакти. По отношение на оценката на риска тя е под 50 %, от юни месец, когато е последното УПО тя е занижена на 44 точки. Това е доказателство, че са налице доказателства по чл. 439а от НПК за поправянето и превъзпитаването на осъдения, поради което моля да уважите молбата за условно предсрочно освобождаване, като по Ваша преценка приложите пробационни мерки.

ОСЪДЕНИЙТ: Поддържам казаното от моите защитници.

Съжалявам за извършеното. Искам да бъде освободен предсрочно условно.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ: Искам да бъде освободен.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

След съвещание **СЪДЪТ** приема молбата на осъдения Ю. К. за условно предсрочно освобождаване за основателна по следните съображения:

Налице са предпоставките на чл. 70, ал. 1, т. 1 от НК. Осъденият е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 6 години, като към днешна дата неизтърпеният остатък от наказанието е 3 месеца и 21 дни. Отделно от това съдът счита, че по делото

са налице достатъчно данни за поправянето на осъдения по смисъла на чл. 439а от НПК. Доказателства в тази насока се съдържат в приложеното по делото затворническо досие, както и в изготвения доклад за осъдения от ВПД ИСДВР ЗО „Казичене“ Т. Павлов и НС ЗООТ „Казичене“ гл. инсп. З. Д.. Приложеният по делото доклад следва да бъде оценяван според действителното му съдържание, което недвусмислено сочи поправяне на осъдения. От доклада се установява, че първоначално определения от съда „строг“ режим е бил заменен на „общ“ режим, като впоследствие осъденият е прекатегоризиран в ОТ, което очевидно значи в „открит тип“. От раздела, съдържащ данни за поведението на осъдения в местата за лишаване от свобода се установява, че същото е било и безупречно и е дало основание за петкратното му награждаване. Също така се установява, че с поведението си в затвора осъденият не е дал повод за налагането на дисциплинарно наказание. Установява се също така, че оценката на риска от рецидив е редуцирана от 48 на 44 точки и в следствие на 44 точки. Отчетени са положителни промени в конкретно посочени зони, трудова заетост, управление на финансите и доходи и умение за мислене. Сочат се и зони с оставащи ясно изразени дефицити, като две от зоните съвпадат с тези, в които са отчетени положителни промени, а именно управление на финансите и умение за мислене. Твърдението, че осъденият не приема присъдата си за справедлива е голословно, тъй като не се подкрепя от никакви доказателства, приложени по делото. Освен това такъв факт дори и да е доказан, не може да служи като основание за лишаването му от възможността за условно предсрочно освобождаване. Още повече, че самото обстоятелство не може да бъде проверено обективно, тъй като всеки осъден, ако знае, че от това зависи условното му предсрочно освобождаване, би могъл да декларира, че приема присъдата си за справедлива единствено с цел да се възползва от това свое право да бъде освободен условно предсрочно. В приложения доклад се сочи, че към корекционната дейност с лишения от свобода към момента се съсредоточава върху отвърждаването на вече постигнатите резултати и подобряване на уменията за правилно вграждане на осъдения в обществото, след неговото освобождаване. Посочен е и наличен конкретен ресурс в тази насока.

При това положение съдът приема, че по постигането на така заложените цели може да се работи и след условното предсрочно

освобождаване на осъдения в рамките на наложени му пробационни мерки. При това положение, според съда, продължаващо оставане на „лишения от свобода“ в затвора се явява излишно, тъй като приема за постигнати целите на наказанието по чл. 36 от НК.

По изложените съображения и на основание чл. 440, ал. 1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 70, ал. 1 от НК **ПОСТАНОВЯВА УСЛОВНО ПРЕДСРОЧНО ОСВОБОЖДАВАНЕ** на осъдения Ю. К. от изтърпяване на останалата част от наказанието „Лишаване от свобода“, наложено му по НОХД № 415/2020 г. на Окръжен съд Хасково, изчислима към датата на евентуалното влизане на настоящото определение в сила.

На основание чл. 70, ал. 6 от НК **УСТАНОВЯВА** изпитателен срок на осъдения в размер на неизтърпяната част от наказанието „Лишаване от свобода“, изчислима към датата на евентуалното влизане на настоящото определение в сила.

На основание чл. 70, ал. 6 от НК **ПОСТАНОВЯВА** в рамките на изпитателния срок по отношение на осъдения изпълнението на пробационна мярка по чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“, според изготвения за провеждането ѝ план.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване и протестиране пред САС в 7-дневен срок от днес.

На преводача да се изплати възнаграждение за участие в днешното съдебно заседание в размер на 200 лева от бюджета на съда, за което се издаде 1 брой РКО.

След евентуалното влизане на определението в сила, да бъде уведомена пробационната служба в гр. Казанлък за изпълнение на наложената пробационна мярка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:40 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____