

# РЕШЕНИЕ

№ 734

гр. София, 13.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 58 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА

при участието на секретаря МАГДАЛЕНА ИВ. РАНГЕЛОВА  
като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА Гражданско дело №  
20231110119431 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен от „М.“ ЕООД против „Д...” ЕАД иск по чл. 99, ал. 2 ЗЗД вр. чл.432, ал. 1 КЗ за сума, която съобразно допуснатото в хода на производството увеличение се претендира в размер на 18 730,60 лв. - като стойност на застрахователно обезщетение, което се твърди като дължимо по силата на договор за застраховка “Гражданска отговорност”, сключен между ответника и застраховано при ответника лице, управлявало автомобил „Тойота Корола“ с рег. ..., което застраховано при ответника лице се твърди, че е виновен водач за настъпилото на 05.01.2023 г. застрахователно събитие - ПТП, при което са причинени щети на автомобил „Киа Оптима“ с рег.№ ...; ведно със законна лихва за забава, считано от дата на подаването на исковата молба. Твърди се, че собственикът на увредения автомобил П. Д. е прехвърлил вземането си за застрахователно обезщетение за имуществени вреди по заведената при ответника щета е прехвърлено в полза на ищеца „М.“ ЕООД с договор за цесия от 17.01.2023 г.

От името на ответника „Д...” ЕАД е подаден Отговор, но след изтичане на 1-месечния срок по чл. 131, ал. 1 ГПК. Видно от електронно изпратеното съобщение, ответникът е потвърдил получаването на исковата молба на дата 22.05.23 г., при което на същата дата се счита връчено съобщението с исковата молба, съгласно чл. чл. 41а, ал. 2 ГПК. Следва, че 1-месечният срок е изтекъл на 22.06.23 г. (четвъртък, работен ден), при което подаденият на 23.06.23 г. Отговор е просрочен, на което основание като преклудирани са оставени без разглеждане по-късно заявените доказателствените искания на ответника. Следва да се отбележи, че с фактически подадения Отговор са заявени бланкетни възражения, че се

оспорва механизма на произшествието, както и че се оспорва иска по размер, без да са посочени конкретни възражения по фактите.

**Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа и правна страна следното:**

**Съгласно чл. 429, ал. 1, т. 1 КЗ, договора за застраховка "Гражданска отговорност" застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в застрахователния договор застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, които са пряк и непосредствен резултат от застрахователното събитие.**

**При липсата на доказателства, които да внасят съмнение в представените от ищеца доказателства, съдът намира, че достатъчно убедително и пълно се установява от представения двустранен констативен протокол, както и от събраните гласни доказателства чрез разпит на собственика на увредения автомобил - П. Д..**

**Съгласно НАРЕДБА № Из-41 от 12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информирание между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Гаранционния фонд, Чл. 5. (1) (Изм. – ДВ, бр. 19 от 2017 г.), когато при произшествието са причинени само материални щети и между участниците в произшествието има съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те попълват своите данни в двустранен констативен протокол за ПТП – приложение № 3, както е сторено в случая.**

**Представят се от страна на ищеца и не са оспорени своевременно от ответника представените от ищеца два договора за цесия - от 17.01.2023 г. и от 06.12.23 г., видно от които, собственикът на увредения автомобил П. Д. е прехвърлил вземането си за застрахователно обезщетение за имуществени вреди по заведената при ответника щета, с първата цесия - за сума в размер на 15 000 лв., а с втората - за още 4 000 лв., в полза на ищеца „М.“ ЕООД, като двете прехвърляния са надлежно съобщени на ответника.**

**Положително се установява от представената справка на Гаранционен фонд, че към датата на произшествието и за автомобил „Тойота Корола“ с рег. ... има действащ договор за застраховка “Гражданска отговорност”; установява се от неоспорения своевременно двустранен констативен протокол, че произшествието е настъпило по вина на управлявалия автомобила „Тойота Корола“ водач. Посоченото е достатъчно за извод, че е налице основание за ангажиране на отговорността на ответника като застраховател по застраховка "Гражданска отговорност" на виновния водач.**

**Според заключението на допуснатата съдебна авто-техническа експертиза щетите по „Киа Оптима“ с рег.№ ... са в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото на произшествие. Сумата, необходима за възстановяване на процесния лек автомобил, изчислена по средни пазарни цени към датата на ПТП е 18 730,60 лв. Съгласно чл. 386, ал. 2 КЗ**

обезщетението следва да е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на застрахователното събитие, като съобразно съдебното експертно заключение следва да е в размер на 18 730,60 лв., колкото и се претендира от ищеца съобразно изменението на иска.

Следва, че искът е изцяло основателен.

С оглед изхода на спора претенцията на ищеца за съдебни разноски е изцяло основателна – за 3 150 лв. Минималното адвокатско възнаграждение, съгласно НМАВ, е в размер на 2085 лв., предвид което претендираното в размер на 2 000 лв. адвокатско възнаграждение не е прекомерно, дори само с оглед наредбата.

Мотивиран от горното, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „Д...” ЕАД с ЕИК ... да заплати на „М.“ ЕООД с ЕИК ..., на основание чл. 99, ал. 2 ЗЗД вр. чл.432, ал. 1 КЗ , застрахователно обезщетение в размер на **18 730,60 лв.**, дължимо по силата на договор за застраховка “Гражданска отговорност”, сключен за автомобил „Тойота Корола“ с рег. ..., и за щети на автомобил „Киа Оптима“ с рег.№ ..., причинени при ПТП от дата 05.01.2023 г. при управление на автомобил „Тойота Корола“ с рег. ..., ведно със **законната лихва**, считано от 11.04.2023 г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата **3 150 лв.** - съдебни разноски.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд с въззивна жалба в 2- седмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_