

# РЕШЕНИЕ

№ 3896

гр. София, 05.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ**, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. П.А

при участието на секретаря НАТАША П. МЕРЕВА  
като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА ХР. П.А Гражданско дело № 20221110151180 по описа за 2022 година

Предявен е осъдителен иск правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД от ищеца „Менкаура“ ЕООД срещу ответника „Омега Глобъл Инвестмънт“ ЕООД за сумата от 7800 лв., представляваща получена от ответника сума на отпаднало основание по развален договор за предоставяне на консултантски услуги от 14.01.2021г., за която е издадена фактура № 0000000003/27.08.2021г. и фактура № 0000000008/16.12.2021г., ведно със законната лихва считано от подаване на исковата молба – 20.09.2022г. до окончателното плащане.

Ищецът „Менкаура“ ЕООД твърди, че между страните е било налице облигационно отношение, възникнало по силата на договор за предоставяне на консултантски услуги от 14.01.2021г., по който ответникът в качеството му на консултант поел задължение да осъществи консултации за нуждите на възложителя /ищец в настоящото производство/ във връзка с изпълнение на Договор за обществена поръчка от 08.01.2021г. с предмет: Рекултивация на депо за ТБО, находящо се в община Земен. Поддържа, че във връзка с договорните отношения, заплатил на ответното дружество авансова сума в размер на 7800 лева, с две плащания: 4800 лева на дата 30.08.2021г. и 3000 лева на дата 22.12.2021г., като не последвала насрещна престация – ответникът не е изпълнил възложените му консултантски услуги. Излага твърдения, че е развалил договорната връзка с уведомление /писмо-покана/ от 25.08.2022., получена на електронния адрес на дружеството. Моли съда да осъди ответника да му върне получената на отпаднало основание авансова сума, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 20.09.2022г. до окончателното плащане. Претендира

разноски.

Ответникът „Омега Глобъл Инвестмънт“ ЕООД в срока по чл. 131 ГПК не е депозирал отговор на исковата молба. С молба от 23.05.2023г. е заявил, че оспорва предявения иск по основание и размер. Не оспорва съществуването между страните договорно отношение, по силата на което ответникът е поел задължението да извършва консултантски услуги във връзка с конкретен проект. Твърди, че в изпълнение на договора е осъществявал уговорените услуги, за установяването на които обстоятелства е релевирал доказателствени искания.

**Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, достигна до следните фактически и правни изводи:**

Фактическият състав на [чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД](#) изисква предаване на нещо на годно основание, в случая – на парична сума, заплатена по договор за предоставяне на консултантски услуги в сферата на обществените поръчки, като впоследствие основанието за задържане на предаденото е отпаднало – договорът не е изпълнен поради причина, за която ответникът отговаря.

При доказване на това обстоятелство, в тежест на ответника е да докаже наличие на основание за задържане на полученото – точно изпълнение на поетите с договора задължения.

Изясняването на спора е предпоставено от установяване на договорните права и задължения на всяка от страните и тяхното поведение при изпълнение на договора.

По делото не е спорно между страните, че са били обвързани от валидна облигационна връзка по Договор за консултантски услуги от 14.01.2021г. със следното съдържание.

Видно от чл. 1.1 от договора, възложителят възлага, а консултантът приема срещу възнаграждение самостоятелно и посредством привличане на партньори и специалисти да осъществи консултации за нуждите на възложителя при изпълнение на Договор за обществена поръчка от 08.01.2021 г. с предмет „Рекултивация на депо за ТБО, находящо се в община Земен“.

Съгласно чл.1.2 от договора страните са уговорили параметрите консултантските услуги, както следва: изготвяне, съставяне, окомплектоване на необходимите документи от всеки един етап на изпълнението на Договора за обществена поръчка, в това число, но не само подготовка на протоколи и актове в съответствие с разпоредбите на ЗУТ; преглед на комуникацията между изпълнителя и възложителя по договора за обществена поръчка; съгласуване на дейностите по изпълнение на Договора за обществена поръчка; координация между участниците в процеса на реализация относно документация, необходима за изпълнение на строително-монтажните дейности за завършване на обекта в срокове и в съответствие с

поставените от възложителя по Договора за обществена поръчка и з и с к в а н и я .

В чл. 6 от договора страните са предвидили, че консултантът се задължава да извършва възложената му работа в срок до окончателното приключване на Договора за обществена поръчка.

Съгласно клаузите на чл. 7.1 – 7.5 от процесния договор, възложителят се задължава да заплати на консултанта възнаграждение в размер на 34 281,40 лв. без ДДС, като предвид условията на обществената поръчка и плащането на цялостната цена за нея на етапи, възложителят се задължава да плати на консултанта възнаграждението на етапи, като всяко плащане е предвидено да бъде пропорционално на всяко получено плащане по силата на Договора за обществена поръчка, сключен между възложителя и Община Земен, до достигане на общата сума по договора. В допълнение е регламентирано, че всяко плащане е дължимо в 3- дневен срок от получаване на съответното плащане от Община Земен по договора за обществена поръчка.

Между страните не е спорно и се установява от приложените по делото фактура № 0000000003/27.08.2021г. и платежно нареждане, че на 30.08.2021г. ищецът е заплатил в полза на ответника сумата от 4800 лева – авансово плащане съгл. чл.7.1 от Договор за консултантска услуга от 14.01.2021г., а с фактура № 0000000008/16.12.2021г. и платежно нареждане, че на 22.12.2021г. ищецът е заплатил в полза на ответника сумата от 3000 лева – авансово плащане съгл. чл.7.1 от Договор за консултантска услуга от 14.01.2021г. Следователно по делото се установява първата предпоставка от описания фактически състав – плащане от страна на ищеца в полза на ответника на претендираната сума в общ размер 7800 лева.

Видно от представено уведомително писмо изх. № 123/25.08.2022г. изпратено по електронен път, ищецът е отправил изявление за едностранно прекратяване на облигационната връзка, поради виновно неизпълнение на задълженията на ответника, получаването на което от насрещната страна не е оспорено в настоящия процес. Видно от съдържанието на същото, ищецът е аргументирал развалянето на договорните отношения с липсата на предоставени консултации, услуги, съдействие или други действия от ответника, във връзка с които последният е получил авансовите плащания. В допълнение към това е отразено, че към момента на отправяне на едностранното волеизявление за разваляне на договора за консултантски услуги, изпълнение не е било предприемано, а и се явява безполезно за него, доколкото предметът на договора е изчерпан, поради което за възложителя е отпаднал правния интерес от получаване на забавеното изпълнение. Ищецът е поканил ответника да му възстанови платените суми в срок 5 календарни дни от получаване на изявлението.

Във връзка с релевираните от ответника доводи за извършване на уговорените консултантски услуги, на страните са допуснати гласни доказателства, чрез разпита на свидетеля Ирина Недкова и свидетеля Константин Атанасов.

При разпита си св. Недкова посочва, че е знае за подписан договор за консултантски услуги от месец януари 2021г. с ищцовото дружество, с предмет консултация по отношение техническото изпълнение на договор на „Менкаура“ ЕООД с общ. Земен – Депо за отпадъци. Допълва, че към процесния момент е отговаряла за счетоводството и финансовите въпроси на дружеството. Заявява, че във връзка с договора ответникът е получил две авансови плащания – през м. август и м. декември 2021г. Посочва, че не е наясно дали е имало изпълнение по договора, доколкото за техническото обслужване било възложено на друго лице – Богдана Манчева. Показанията на посочения свидетел съдът кредитира като обективно и безпристрастно дадени, но същевременно от същите не се установяват обстоятелствата възложени в тежест на ответника – и именно изпълнение на договора за консултантски услуги, представляващо основание за задържане на получените от ответника плащания по същия.

По делото е разпитан и св. Атанасов, работещ при ищеца като технически сътрудник, който заявява, че знае за сключения договор за консултантска услуга, по който няма никакво движение и не е извършвана работа. Сочи, че има платен аванс по него от страна на ищцовото дружество, с което на практика се изчерпват взаимоотношенията.

При съвкупната преценка на събрания по делото доказателствен материал, съдът намира, че доколкото ответникът не е изпълнил доказателствената си тежест да установи изпълнение на своето задължение по договора, то същият се явява неизправна страна по него, ерго ищецът е този, който има право да развали договора. В настоящия случай, ищецът се позовава на разваляне на договора в хипотезата на чл. 87, ал. 2 ЗЗД - без да даде срок за изпълнение, тъй като изпълнението за него е станало безпредметно – няма сключен договор за обществена поръчка с община Земен. Видно от представена писмо от Община Земен с изх. № ПИ-381/12.06.2023г., процедурата за избор на изпълнител с предмет „Рекултивация на депо за ТБО, находящо се в община Земен“ е проведена в периода 11.06.2020 г. – датата на решението и обявлението за обществената поръчка, до 11.01.2021г., когато е подписан договорът за изпълнение на СМР. Последното решение за класиране на участниците е от 09.12.2020 г. За изпълнител е избрана фирма „Копекс и Ко“ ООД, като договорът с него е сключен на 11.01.2021г., със срок от 43 месеца и 11 дни. От съдържанието на същото се установява, че Община Земен няма сключени договори за обществена поръчка с „Менкаура“ ЕООД, включително и такъв с дата 08.01.2021 г. с предмет „Рекултивация на депо за ТБО, находящо се в община Земен“. Удостоверено е и че Община Земен не е извършвала плащания в полза на „Менкаура“

ЕООД.

Съгласно чл. 87 ЗЗД когато длъжникът по един двустранен договор не изпълни задължението си поради причина, за която той отговаря, кредиторът може да развали договора, като даде на длъжника подходящ срок за изпълнение с предупреждение, че след изтичането на срока ще смята договора за развален. Това предупреждението трябва да е писмено, ако договорът е сключен в писмена форма. Кредиторът има право да развали договор, без предоставяне на допълнителен срок, само ако изпълнението е станало невъзможно изцяло или отчасти, ако поради забава на длъжника то е станало безполезно или ако задължението е трябвало да се изпълни непременно в уговореното време. Установяването на тези предпоставки е в тежест на кредитора, в случая – на възложителя.

Както се посочи по-горе, кредиторът е развалил договора в хипотезата на чл. 87, ал. 2 ЗЗД, изпращайки до длъжника-ответник покана, без да е предоставил срок за изпълнение, която покана е получена от последния на 25.08.2022 г. Настоящият състав намира, че развалянето на договора е надлежно упражнено от ищеца, а с достигане на поканата до знанието на ответника то е породило правното си действие. В настоящото производство не се установи изпълнение на задължението на ответника, възникнало по силата на сключения Договор за консултантски услуги от 14.01.2021г. Ако изпълнителят бе доказал, че е положил грижа и е изпълнил възложената работа, макар и след срока, има право да оспори основанието на възложителя да развали договора, поради безполезност на извършената работа от допуснатата от изпълнителя забава - така и в Решение № 4 от 23.06.2017 г. на ВКС по т. д. № 50183/2016 г., IV г. о., ТК.

Въз основа на горното съдът намира, че искът с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД е основателен, поради което следва да бъде уважен, ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното плащане.

#### **По разноските:**

При този изход на спора право на разноски има ищецът, на когото на основание чл.78, ал.1 ГПК следва да се присъди сума в общ размер от 1540 лева, от които 312 лева - държавна такса, 40 лева – държавна такса в обезпечителното производството по ч.гр.д. № 47347/2022г. по описа на СРС, 69 с-в, 228 лева – заплатени такси в изпълнителното производство № 570/2022г. по описа на ЧСИ Борислав Янев и 960 лева - реално заплатено адвокатско възнаграждение. Съдът намира, че в дължимите съобразно изхода на спора разноски не следва да се включва заплатената в обезпечителното производство гаранция за издаване на обезпечителната заповед, доколкото за ищеца съществува възможност и ред да иска за възстановяването □ от съда, допуснал обезпечението по арг. от нормата на чл.403 ГПК.

Воден от горното, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** „Омега Глобъл Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК 205766813, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Славовица“, блок 24Е, офис 1 **ДА ЗАПЛАТИ** на „Менкаура“ ЕООД, ЕИК 131318347, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 3, ет. 8 на основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД сумата **7800 лева**, представляваща получена от ответника сума на отпаднало основание по развален договор за предоставяне на консултантски услуги от 14.01.2021г. , за която е издадена фактура № 0000000003/27.08.2021г. и фактура № 0000000008/16.12.2021г. , ведно със законната лихва считано от подаване на исковата молба – 20.09.2022г. до окончателното плащане.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, „Омега Глобъл Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК 205766813, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Славовица“, блок 24Е, офис 1 **ДА ЗАПЛАТИ** на „Менкаура“ ЕООД, ЕИК 131318347, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 3, ет. 8, сумата от **1540 лева**, представляваща сторени разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_