

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2448

гр. Варна , 12.07.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ** в закрито заседание на дванадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова  
Членове: Наталия П. Неделчева  
мл.с. Лазар К. Василев

като разгледа докладваното от Наталия П. Неделчева Въззивно гражданско дело № 20213100501642 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 258 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на М. ЕМ. ХР., ЕГН \*\*\*\*\* и М. ЕМ. Д., ЕГН \*\*\*\*\* срещу решение №261189/05.04.2021г., постановено по гр. дело №4542/2019г. по описа на ВРС, само в частта, относно определените квоти, евентуално лица, като молят да бъде отменено като вместо него бъде постановено друго, по силата на което се допусне делбата при квоти 1/6 за двете ищци и една шеста са първата ответница, три шест - за втората. Евентуално –молят да се приеме, че съделители са само двете ищци и преживялата съпруга, като бъде изключено от делбата дружеството. Считат, че фактите по делото са правилно установени, но въз основа на тях съдът е направил грешни правни изводи. Оспорват изводите на първ. съд досежно обявеното завещание, вписано на 12/03/2019 год., с рег.№ 5434, дв.вх. регистър № 5391/12/03/2019 год., акт 2, том 110/2019 год., с което общият наследодател Емил Главанов завещава за след смъртта си описаният хотелски комплекс на ответницата. Жалбоподателите изразяват несъгласието си, че саморъчното завещание е универсално, а не частно такова. Считат, че изводът е произволен и немотивиран. При положение, че се е установило наличието и на други вещи - недвижим и движими с незначителна стойност и предназначение, то даденото тълкуване на волеизявлението на наследодателя е неточно. Самото посочване на имота не прави завещанието частно, но

волята на наследодателя, а и нескончаемите усилия на преживялата съпруга, са в „спасяване“ на този имот, което се установява и от последващата сделка по покупко-продажбата, в която са „жертвани“ средства за нотариални, общински и държавни такси. Считат, че това завещание е отменено, на основание чл.38, ал.1 ЗН, вр. чл.39 ЗН, чрез изрично изявление в нотариален акт. Завещанието представлява едностранен формален акт, с който едно лице се разпорежда със своето имущество за след смъртта си. Поради това, че завещанието не поражда действие в момента на съставянето му, а при откриване на наследството, законът дава свобода на завещателя при промяна на волята, да отмени съставеното завещание и да остави имуществото си на наследниците по закон, или да се разпoredи с ново завещание. Отмяната на завещанието може да стане изрично, мълчаливо или чрез преработване на вещта, а специално за частното завещателно разпореждане - при отчуждаване на вещта /чл. 38 - чл. 41 ЗН/. Позовават се на чл. 41, ал.1 ЗН, според който отчуждението изцяло или отчасти на една завещана вещ отменя завета относно това, което е отчуждено, дори и когато вещта бъде отново придобита от завещателя или когато отчуждението бъде унищожено по други причини, а не поради порок в съгласието. Излагат, че волята на наследодателя е била "АНИ-М-А.Г." ЕООД, ЕИК 201191852 да придобие всички права върху имота. Именно по тази причина завещанието следва да се счита ОТМЕНЕНО. Дружеството е трето лице, което формално няма общо с физическото лице и в нотариалния акт е записано, че са плащани пари като цена. Ето защо и само въз основа на цялостното разпореждане с тази вещ, то завещанието следва да се счита отменено. По изложените съображения считат, че делбата следва да се допусне между двете дъщери на наследодателя, при квоти за тях от по 1/6, а по отношение на другия съделител, който следва да бъде дружеството, което е придобило имота с покупко-продажба, или ако се приеме, че цялата продажба е нищожна, каквито са и твърденията на останалите съделители, то следва да се изключи дружеството от делбата, а имотът да се поделит между ишците и А.Г. като наследник по закон и като съсобственик въз основа на покупко-продажба и приращение на имота и сградите. Ако съдът чете, че е на лице завет, то жалбоподателките, твърдят, че той е нищожен, тъй като тъй като завещателното разпореждане е противно на закона, на обществения ред и на добрите нрави, правно основание за нищожност, съгласно чл.42, б. „в“ от ЗН. Ако все пак съдът приеме, че документът е универсално завещание и

валидно е породило действие, то излагат, че според чл. 14 от Закона за наследството, всеки може чрез завещание да се разпорежда с цялото си имущество, без обаче да накърнява чрез него или пък чрез дарение запазената част на определена категории наследници - това са родителите възходящи от първа степен, децата и внуците. В случай, че наследодателят се разпореди с повече от разполагаемата част, всеки от наследниците със запазена част, призован към наследяване, има право да иска намаляването им до размера на запазената му част. Твърдят, че своевременно са направили искане в тази насока. Тъй като със завещанието, наследодателят е нарушил тяхната запазена част, то правят искане съдът да я възстанови, като отмени завещателното разпореждане до размера на разполагаемата част. Следва да се има предвид, че Ани Г. като физическо лице, е предпочела да не атакува правно сделката, поради което следва да се приеме, че тя желае да притежава дялове собственост в имота само като собственик на капитала на юридическо лице, но не и като физическо лице. Молят съдът да постанови решение в искания от смисъл. Във въззивната жалба не са направени доказателствени искания.

Въззиваемите страни АН. Д. ГЛ. и „Ани-М.А. Г.“ ЕООД са депозирали писмен отговор, в който излагат становище за неоснователност на въззивната жалба. Считат, че оспореното завещание не е нищожно, тъй като не са налице предпоставките по чл. 42“в“ от ЗН. Излагат, че отчуждаването на една отделна вещ или имот от имуществото на завещателя не отменя универсалното завещание, което може да бъде отменено само чрез способите по чл. 38-39 ЗН в предвидената за тях форма. Договорът за продажба, обективиран в НА 122/2013г. не съдържа клауза, насочена към отмяна на извършеното през 2005г. завещателно разпореждане от Емил Главанов, поради което въпросът за неговата отмяна с последващо разпореждане може да стои само при определяне на завещателното разпореждане на наследодателя от 25.10.2005г. като частично. На следващо място твърдят, че определянето на завещателното разпореждане като общо по см. на чл. 16, ал.1 ЗН е правилно и следва преди всичко от изразената в завещанието воля на завещателя. Считат, че оплакването за неправилно определяне на съделителите и квотите е бланкетно. Доколкото липсват конкретни доводи срещу участието на някой от съделителите или по

отношение на размер на дяловете. Излагат, че първ. съд е зачел влязлото в сила решение на ВАпС по в.т. дело №341/2016г., с което извършената от Емил и Анета Главанови продажба от 12.07.2013г. е обявена за нищожна до размера на 1/3 ид. част от продадените имоти, като купувачът „Ани-М.А. Г.“ ЕООД е запазил правата си върху 2/3 ид. част от имот. В откритото наследство на Е.Главанов е включен дялът му от СИО върху процесните имоти, прекратена с негова смърт на 03.01.2014г., или 1/6 ид. част от същите, по отношение на която е извършено намалението на запазените части от ¼ ид. част за вяла от ишците. В заключение се моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна и необоснована, а първоинстанционното решение –потвърдено като правилно, както и да им бъдат присъдени направените по делото разноски. Доказателствени искания не са направени.

Съдът, като взе предвид, че постъпилата въззивна жалба е допустима с оглед съответното прилагане на чл.262 ГПК, и като съобрази, че не съдържа доказателствени искания, намира, че производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.267, ал. 1 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ВНАСЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ в открито с.з. въззивна жалба вх. №285754/29.04.2021 на М. ЕМ. ХР., ЕГН \*\*\*\*\* и М. ЕМ. Д., ЕГН \*\*\*\*\* срещу решение №261189/05.04.2021г., постановено по гр. дело №4542/2019г. по описа на ВРС, само в частта, относно определените квоти, евентуално лицата, между които е допусната делбата.

НАСРОЧВА производството по делото в о.с.з. на **13.10.2021г. от 10.00** часа, за която дата и час да се уведомят страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_