

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 18115

гр. София, 01.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110102812 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК (Иск за установяване на вземане при връчена заповед при подадено възражение по чл.414 ГПК)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 12968/16.01.2023 г., от *****- председател на УС срещу Н. Б. П. с ЕГН:*****, с адрес: гр. София, п.к. *****, с която са предявени обективно кумулативно съединени установителни искове, с правна квалификация, както следва:

1. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **3 521.64** лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.06.2021 г. до м.11.2022 г., ведно със законната лихва от 17.10.2023 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
2. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от **783.45** лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2021 г. до 04.10.2023 г., изчислена върху главница от 3 521.64 лева
3. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ**, с който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **50.56** лева главница за периода м.09.2020 г. до м.11.2021 г., представляваща сума за дялово разпределение, ведно със законната лихва от 17.10.2023 г. (дата на подаване на заявлението) до изплащане на вземането
4. **чл.422 вр. чл.415, ал.1, т.1 ГПК вр. с чл. 86 ЗЗД**, който да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца **13.02** лева - лихва за периода 15.11.2020 г. до 04.10.2023 г., изчислени върху

главница от 50.56 лева

за които суми има издадена Заповед № 31787 за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК от 24.10.2023 г. по ч. гр. д. № 57106 по описа на СРС за 2023 година, за абонатен номер *****, ID номер *****, инсталация № *****, за топлоснабден имот: гр. София, п.к. *****

В исковата молба са изложени твърдения, че ответникът е собственик на жилище, което представлява топлоснабден имот с адрес: гр. София, п.к. ***** за процесния период. Твърди, че на основание чл.153, ал.1 ЗЕ следва да заплащат топлинна енергия и като собственик е потребител на топлинна енергия. Изложени са твърдения, че ищецът е предоставил топлинна енергия на ответника за процесния период, количество и за процесния обект, а ответникът не е заплатил количеството топлинна енергия по цени, одобрени от КЕВР, както и разходите по дяловото разпределение. Твърди, че изискуемостта на вземанията за топлинна енергия настъпва в 45-дневен срок след изтичане, за която се отнася периода, за който се отчита топлинна енергия, на основание чл.32-33 ОУ. Позицията е, че този срок е настъпил и ответникът не е платил, като се дължи лихва за забава. Претендира сумата за дялово разпределение, на основание чл.139-139а, ч.140 ЗЕ и Наредба № 16-334/16.04.2007 г., като същият не е изплатил сумата по услугата по дялово разпределение, въпреки чл.22 ОУ. Твърди, че лихва за забава се дължи, ако клиентът не плати в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят вземанията.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави възражение за прекомерност на разноските на противната страна. Прави искане за неприсъствено решение.

В исковата молба е посочена банкова сметка за заплащане на дължимите суми: ОБЩИНСКА БАНКА АД ФЦ „КРАСНО СЕЛО“, IBAN: BG48SOMB 9130 1011 2533 02 BIC: SOMBBGSF.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:

1. Заявление за издаване на заповед за изпълнение; 2. Документ за внесена държавна такса за заявление за издаване на заповед за изпълнение; 3. Ипотечен акт за покупко-продажба на недвижим имот №64, том III, рег. №6670, дело №354 от 2021 г.; 4. Ипотечен акт за собственост върху жилище, дадено като обезщетение срещу отчужден недвижим имот за мероприятия по Закона за териториално и селищно устройство №155, том I, нот. дело №155 от 1995г.; 5. Заявление-декларация за промяна на партия от Н. Б. П.; 6. Удостоверение за идентичност на имота от *****; 7. Протокол от 24.06.2002г. на Общото събрание на собствениците на етажната собственост за избор на фирма за дялово разпределение; 8. Списък на етажните собственици; 9. Договор с №2567/16.07.2002г. между Етажна собственост с адрес *****; 10. Извлечение от сметки по месеци за процесния период; 11. Съобщения към Общи фактури; 12. Договор между *****; 13. Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от *****

; Моли на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК като трето лице да бъде привлечено "Техем сървисис" ЕООД, със седалище и адрес на управление:

*****- фирмата, извършваща дяловото разпределение на ТЕ на процесния адрес.

Моли съда да допусне съдебно-техническа (СТЕ), на която вещото лице - топлотехник, след като прегледа наличната документация в ***** и ******, извършващо дялово разпределение за абонатен номер ***** и материалите по делото да даде заключение по следните въпроси: 1. Да установи какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период? 2. Като вземе предвид отчетите на уредите за дялово разпределение в имота на ответниците да установи в съответствие с нормативната уредба ли е извършено разпределението на ТЕ през процесния период за имота от страна на фирма "*****"? 3. Да посочи на каква стойност са изготвените изравнителни сметки от ***** и за какви периоди? 4. Да установи какъв е размерът на дължимите суми за ТЕ, потребена от ответниците през процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност и по компоненти - сума за ТЕ за отопление на имот, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, както и сума за ТЕ за общи части на сградата? 5. Да установи дали сумите за ТЕ за имота на ответниците са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба в областта на енергетика? 6. Отчислявани ли са за сметка на ***** технологичните разходи на ТЕ в абонатната станция? 7. Общият топломер, монтиран в абонатната станция, преминал ли е първоначална и последващи метрологични проверки, съобразно изисквания на Закона за измерванията ?

Моли съда да допусне съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след запознаване с документацията в счетоводството на ищеца, материалите по делото и заключението по СТЕ да отговори на следните въпроси: 1. Платени ли са сумите за ТЕ, касаещи процесния период? 2. Да посочи през кои месеци са въвеждани в информационната система на ***** изравнителните сметки, изготвени от ФДР за имота на ответника за процесния период и на каква стойност са тези изравнителни сметки? 3. Да посочи какви суми за ТЕ са приспаднати /или следва да бъдат донесени/ от въведените изравнителни сметки за суми за ТЕ, на коя дата и по отделни месеци? 4. Да посочи размера на дължимите суми за ТЕ за процесния период - главница, общо и по отделни пера - сума за ТЕ за отопление, сума за ТЕ, отдадена от сградна инсталация, сума за ТЕ за БГВ и сума за мощност, съобразно действащите цени на ТЕ през процесния период? 5. Да посочи размера на законната лихва върху главницата, считано от датата на изпадане на ответника в забава до 04.10.2023г. общо и за отделните месеци?

Моли съда да задължи ***** да представи всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на ТЕ в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от дружеството ни суми за ТЕ и реалния разход на ТЕ за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период. Те се явяват необходими с оглед доказване факта на доставка и потребление на ТЕ в имота на ответниците, както и да представи следните документи: за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота през процесния период; документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост; протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/; документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение.

Моли да се изиска и да бъде приложено към настоящото производство ч.гр.д. № 571062023г., 26 с-в по описа на Софийски районен съд.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в исковата молба, материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на настоящото производство

Настоящото производство е образувано след указания за предявяване на установителен иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК по ч. гр. д. № 57106/2023 г. Вследствие на заявление по чл.410 ГПК съдът е издал заповед за изпълнение № 31787/24.10.2023 г. Заповедта е връчена на длъжника на 08.11.2023 г., поради което срокът по чл.414 ГПК изтича на 08.12.2023 г. (**л.14 от заповедното**) Постъпило е възражение на 29.11.2023 г., което е в срока (**л.15 от заповедното**). Указанията за предявяване на иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК са връчени на ищеца на 29.12.2023 г. (**л.15 от заповедното**), поради което едномесечният срок за предявяване на иска изтича на 29.01.2024 г. Исковата молба е подадена в съда на 16.01.2024 г. и на същата дата са представени доказателства за това, поради което е спазен преклузивният срок. Ето защо настоящото производство е допустимо.

По представителната власт

Ищецът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По държавната такса

Цената на исковете е 4 368.67 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, редуцирана по чл.415, ал.4 ГПК е 87.37. Заплатена е държавна такса (**л.40 от делото**).

По редовността на ИМ

Следва да се извърши процедура по чл.131 ГПК.

Предварителни въпроси

Въпреки, че са предявени установителни иски, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа

по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от исковата молба и приложенията към нея на ответника, на основание чл.131 ГПК.

УКАЗВА на ответника да подаде писмен отговор в **едномесечен срок от получаването**, със следното задължително съдържание:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава иска;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават;
6. подпис на лицето, което подава молбата.

УКАЗВА на ответника, че с отговора на исковата молба ответникът е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи всички писмени доказателства, с които разполага, включително и да оспори истинността на представените с исковата молба писмени доказателства по чл. 193 ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 132 от ГПК към отговора на исковата молба, следва да бъдат представени: 1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на ответника, че когато в установения срок не подаде писмен отговор, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени доказателства или не упражни правата си по чл.211, ал.1 ГПК – да предяви насрещен иск, чл.212 ГПК – да предяви инцидентен иск и чл.219, ал.1 ГПК – да поиска привличане на трето лице - помагач, той губи възможността да

направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ответника, че ако не представи в срок отговор на исковата молба, не се яви и не изпрати представител в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска и съдът да постанови неприсъствено решение – чл.238 и чл.239 ГПК.

УКАЗВА на ответника възможността да ползва правна помощ, ако има необходимост и право на това.

ПРИКАНВА, на основание **чл.145, ал.3 ГПК** страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от ***** на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес,

всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той залепа уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се залепа.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книга по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книгата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книга по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книга, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50

страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка за постоянен и настоящ адрес на ответника, справка за трудови договори, **и да се връчат книжата на ответника на адресите от справките, както и по реда на чл.47 ГПК.**

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на ответника.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____