

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2194

гр. Плевен, 24.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, IX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борислава Ил. Якимова

като разглежда докладваното от Борислава Ил. Якимова Частно наказателно дело № 20224430201967 по описа за 2022 година

ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА чл. 111 ал.3 НПК.

Първоинстанционният съд е сезиран с жалба по реда на чл. 111 ал. 3 НПК от И***, в качеството на *** на ***-И***“ против Постановление на прокурор при РП - Плевен от 07.10.2022 година, с което е постановен отказ бъде върнато вещественно доказателство по досъдебно производство №4982/2022година по описа на РП Плевен, № 316 ЗМ- 188/2022 година по описа на ОДМВР Плевен, а именно: т***

С ъ д ъ т, като прецени събраните по проведеното досъдебно производство доказателства и разпоредбите на закона, приема за установено следното:

Досъдебното производство било образувано за извършено престъпление по смисъла на чл.240а, ал.3 т.2 вр. ал.1 от НК.

☐ В хода на разследването бил извършен оглед на местопроизшествие били иззети вещи и предмети, имащи значение за делото - 3 броя товарни ***а марка ***, собственост на *****-И***, гр. Плевен, както и били възложени на отговорно пазене един булдозер модел Т****

Прокурорът бил сезиран с молба от ***, в качеството ѝ на *** на ***, за връщане на посочените ***и.

Прокурорът приел, че на този етап от разследването връщането на превозните средства, би затруднило разкриването на обективната истина. Съгласно чл.111, ал.1 от НПК веществените доказателства се пазят, докато завърши наказателното производство, а тяхното връщане е само по изключение в предвидените от закона случаи. В атакуваното постановление

било посочено също, че по делото е изготвена оценителна е***пертиза на иззетите товарни ***и, като е назначена и геодезическа такава. След изготвяне на нейното заключение, ще бъдат анализирани събраните доказателства и при наличие на такива за извършено престъпно деяние по смисъла на чл. 240а от НК, ще се ангажира съответната наказателна отговорност, която в закона се асоциира с отне***ето в полза на държавата на иззетите като ВД превозни средства, „послужили за превозване на предмета на престъплението“. /чл.240а, ал.7 от НК/. Прокурорът посочил също, че според съдебната практика когато едно имущество е иззето като веществено доказателство, то остава под фактическия контрол на публичните органи, ангажирани с наказателното разследване. То се пази от тях не само като веществено доказателство, но и като вещ, която може да бъде конфискувана. Прокурорът приел също, че молбата е неоснователна и иззетите като веществени доказателства превозни средства не следва да бъдат върнати на правоимащия преди завършване наказателното производство и на основание чл.111, ал.1 и чл.199 от НПК отказал да върне иззетите като веществено доказателство досъдебно производство №4982/2022година по описа на РП, а именно - *** ВС, **** ВН и *** *** с рег. № ***** **.

Въпреки, че в атакуваното прокурорско постановление липсват както описание на фактите, така и мотиви, то като краен извод същото е правилно.

Производството започнало с оглед на местопроизшествие по чл.212 ал.2 от НПК на 25.08.2022г. В координатна система БГС 2005 кадастрална и височинна система EVRS било извършено на 31.08.2022г. геодезическо засне***е, при което се констатирало, че площта на площадката за складиране/натрупване на инертни материали възлиза на два декара, а площта ползвана за добив на строителни материали е 375 куб.м. Площадката за складиране /натрупване на инертни материали попада изцяло в защитената местност „****“. Установило се, че цялата разрешена за добив площ на ***-И****“, съгласно разрешение за ползване от ИАПД към дата 31.08.2022г. е залята от реката. Площадката за складиране/натрупване на инертни материали и площадката за добив отстояли съответно на 582м. и на 493м. до разрешената за добив площ, като изцяло попадат в защитената територия „****“. В този смисъл съдът намира за несъстоятелни възраженията в жалбата срещу прокурорското постановление, че не били извършвани никакви дейности от намерените на местопроизшествието машини.

Предвид горното съдът прие, че така депозираната жалба по реда на чл. 111 ал. 3 НПК е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 111 ал. 1 НПК веществените

доказателства по делото се пазят до завършване на наказателното производство. Съдът счита, че в настоящия случай е необходимо съхраняването на вещественото доказателство по досъдебното производство с оглед разкриване на обективната истина и изчерпване на всички способности за това.

При горните доводи съдът прие изводът на прокурора за липса на основания за връщане на вещественото доказателство на правоимащия за правилен, като с оглед и на естеството на същото задържането му до приключване на наказателното производство е оправдано.

Прокурорският акт следва да бъде потвърден, а жалбата отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл.111 ал.3 от НПК съдът

РАЗПОРЕДИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление на прокурор при РП - Плевен от 07.10.2022 година, с което е постановен отказ бъде върнато вещественото доказателство по досъдебно производство №4982/2022година по описа на РП Плевен, № 316 ЗМ- 188/2022 година по описа на ОДМВР Плевен, а именно:
Т***

Определението на съда е окончателно.

Да се изпратят преписи от настоящото определение на РП – Плевен и жалбоподателя за сведение.

Материалите по досъдебното производство №4982/2022година по описа на РП Плевен, № 316 ЗМ- 188/2022 година по описа на ОДМВР Плевен да бъдат върнати на РП- Плевен за продължаване на действията по разследването.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____