

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. Благоевград, 08.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Кристина Евг. Панкова

при участието на секретаря Латинка Г. Насина
като разгледа докладваното от Кристина Евг. Панкова Административно наказателно дело
№ 20211210201301 по описа за 2021 година

Производството е образувано по жалба от „С* м*-д* л* Д* и***“, ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр. Б*, ж.к. „О*“, ул. „С*“ №*, представлявано от * Г* Н*, подадена чрез адв.Ч. с адрес на кантората гр.С*, ул.„Ц* г*, П, против Наказателно постановление № НП-66/23.08.2021г., издадено от Изп.Директор на ИА“Медицински надзор“ гр.София, с което на жалбоподателя на основание чл.115, ал.3, от ЗЛЗ за нарушение на чл.3, ал.4 от ЗЛЗ е наложена имуществена санкция в размер на 3500 лв.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, сочи се, че липсва извършено нарушение. Иска се отмяна на НП. Алтернативно се застъпва становище за намаляване на наложената санкция.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв.Смукова, която поддържа жалбата, ангажира доказателства, по същество и в писмени бележки излага съображения за липса на нарушение, pledира за отмяна на НП.

Административнонаказващия орган, редовно призован се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата и счита наказателното постановление за правилно и законосъобразно, поради което pledира за неговото потвърждаване, излага доводи. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура гр.Благоевград, редовно призовани не изпращат представител и не изразяват становище по същество.

Съдът, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи от фактическа страна следното:

Във връзка с писмо на РЗИ - Благоевград с вх. № АУ-1335-363 от 02.04.2021г. с приложен констативен протокол, относно осъществяване на дейност от лечебно заведение за

извънболнична помощ С* „Д*“ *, без същото да има издадено удостоверение за регистрация със Заповед №РД-13-391/09.04.2021 г. Изп.Директор на ИА“Медицински надзор“ гр.София назначил проверка на жалбоподателя, В изпълнение на посочената заповед на 22.04.2021 г., в часови диапазон от 11:00 до 12:00 ч. св.С* и С* посетили лечебното заведение, находящо се на адрес на адрес: гр. Б*, ж.к. „О*“, ул. „Сл*, където констатирали, че се извършва дейност, а именно по време на проверката в 11:25 ч. е обслужен един пациент - Г* Н* от дежурния рентгенов лаборант, 1-ва смяна - В* Ш*; на видно място имало поставен ценоразпис на предоставяните от лечебното заведение услуги и обозначителна табела за работно време (от 8:30 ч. до 19:30 ч.; почивен ден - неделя). В тази връзка проверяващите изискали документи касаещи дейността на лечебното заведение, а именно Удостоверение за регистрация на С* „Д* и*“ *, заверено копие от издадения на пациента фискален бон в 11:29 ч.; заверено копие на Амбулаторна книга, с вписването на г-н Г* Н* - собственоръчно подписал се за „Информирано съгласие за рентгеново облъчване“ на 22.04.2021.; заверено копие на изводка от информационната система на лечебното заведение, с вписването на г-н Г* Н*на 22.04.2021 г. в 11:25 ч.; Във връзка с извършването на дейност от С* „Д* и*“ Е*, комисията изискала още заверено копие на заглавна страница и изводка от Книга за дневните финансови отчети (касова книга за касов апарат), започната на 04.01.2021 г., от която е установено, че лечебното заведение осъществява дейност, която ежедневно приключва с формиране на „Дневен финансов отчет“.

В хода на проверката, на комисията е предоставена от лечебното заведение и изводка от Агенция по вписванията и Договор за управление, сключен на 10.05.2021г., съгласно който считано от 14.05.2021 г. за Управител на С* „Д* и*“ Е* е назначен * Г* Н*. От Справка за актуално състояние от Търговския регистър, е установено, че Управител на С* „Д* и*“ *, гр. Б* към 09.04.2021 г. до 14.05.2021г. включително, е била * М* Ц* А*. Съгласно предоставения график и трудовите договори, в С* „Д* и*“ *, били назначени две рентгенови лаборантки; Били представени и документи , от които е установено, че лечебното заведение разполага с медицинска апаратура, като има и сключен актуален Договор за сервизно обслужване на рентгенова техника и апаратура; В хода на проверката, на комисията не било предоставено подадено писмо в РЗИ - Благоевград, относно регистрацията на С* „Д* и*“ *, както и удостоверени за такова регистрация. Констатациите по извършената проверка били обективирани в протокол, съставен на място на 22.04.2021 г. в 11.30 ч. и подписан двустранно от проверяващата комисия и от г-жа В* Ш*, дежурен рентгенов лаборант в С* „Д* и*“ *. При тези факти проверяващите достигнали до извод, че дружеството осъществява дейност, без да разполага с надлежно издадено удостоверение за регистрация като лечебно заведение поради което била изпратена покана за съставяне на АУАН. На посочената в поканата дата, а именно 09.07.2021г. се явил упълномощен представител на жалбоподателя и в него присъствие бил съставен АУАН№68/09.07.2021г., в който констатираното било квалифицирано като нарушение на чл.3, ал.4 от ЗЛЗ. Актът бил подписан с възражение, че ще представят допълнително такова. В срока по чл.44 от ЗАНН постъпило възражение от жалбоподателя, в което били изложени доводи за анулиране на АУАН, поради липсата на нарушение, поради това, че е подадено заявление за регистрация,

но няма произнасяне на РЗИ.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение и след като приел възражението за неоснователно, административно наказващия орган Изп.Директор ИА“Медицински надзор“ издал атакуваното Наказателно постановление № НП-66/23.08.2021г., издадено от Изп.Директор на ИА“Медицински надзор“ гр.София, с което на основание чл. 115, ал.3 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/, при цялостно възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на жалбоподателя е наложена "Имуществена санкция" в размер на 3000,00 лева за нарушение на чл. 3, ал.4 от ЗЛЗ. Наказателното постановление е връчено на 26.08.2021г.

При разпита на двамата свидетели по акта С* и С* същите твърдят, че констатирани описаното в акта нарушение на жалбоподателя на база проверка на място и документи, разясняват причините за извършване на проверката, както и констатираното по време на същата. Поддържат констатациите си, разясняват процедурата по съставяне на АУАН.

В хода на съдебното производство по искане на защитата е допуснат и разпитан като свидетел А., който чрез показанията си разяснява дейността на жалбоподателя, както и това, че той е получил АУАН, по съществото си неговите показания не променят приетото като факти.

В хода на съдебното производство са изискани представени от административнонаказващия орган писмени доказателства, удостоверяващи подадено от страна на лечебното заведение заявление за регистрация и извършена проверка от РЗИ.

Гореописаната фактическа обстановка съдът прие за установено въз основа на приложението по делото писмени доказателства, а именно договор за франчайз, копие на диплома за висше образование – 2 броя, удостоверение за правоспособност, известие за доставяне, акт за установяване на административно нарушение № А-68/09.07.2021 г., разписка за връчване на АУАН, възражение, паметна записка, заповед № РД-13-391/09.04.2021 г. ведно с разписка, протокол за установени фактически обстоятелства, амбулаторна книга, писмо № 11-00-529/08.10.2021 г. на ИА „Медицински надзор“ ведно с приложени пълномощно, справка, справка булпост, заповед № РД-01-82/01.06.2021 г. с приложения. писмо № 11-00-565/04.11.2021 г. на ИА „Медицински надзор“ гр. София ведно със заверени копия на възражение, заявление за регистрация, протокол от извършена проверка за спазване на здравните изисквания, констативен протокол – 2 броя, писмо, както и показанията на разпитаните по делото свидетели, чиито показания съдът кредитира относно обстоятелствата, изложени в АУАН, относно извършената проверка и тези, свързани с неговото съставяне, като едноточни с останалия събран доказателствен материал, вътрешно безпротиворечиви и логически последователни. Същите се основават на преки и непосредствени впечатления, досежно изнесените факти, поради което съдът ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи.

При така установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на страните, както и като съобрази задължението си да проверява изцяло законосъобразността

на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, установи от правна страна следното.

Жалбата е депозирана от надлежно лице, в установения от закона 7-дневен срок от връчване на НП, поради което е допустима, а разгледана по същество е частично основателна.

Атакуваното НП е издадено в съответствие с императивно установената за това процедура и от компетентен орган, произтичаща от чл.117 от ЗЛЗ. Както в акта, така и в НП е отразено, че административнонаказателното производство е започнало със съставянето на акт за установяване на административно нарушение. В АУАН и в НП подробно, точно и ясно са посочени всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението елементи. Наличието на тези елементи са достатъчни, за да се приемат за спазени строго формалните изискванията на чл.42 ал.1 т.6 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.4 от ЗАНН, При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, съгласно които, за да бъде редовен актът за установяване на административно нарушение и НП трябва да включват в съдържанието си всички кумулативно посочени реквизити. В конкретния случай АУАН е съставен от св.С* , инспектор при наказващия орган, която дава пълно описание на нарушението и обстоятелствата, при които същото е извършено. В тази насока са и показанията на свидетеля С*. Чрез изпълнение на изискванията на чл. 42 от ЗАНН органът издал АУАН постига пълна индивидуализация на нарушението и нарушителя, без да ограничава правото на защита на жалбоподателя. Издадения в съответствие с процесуалните норми акт е редовен и като такъв се явява правно основание за издаване на НП. Съдът счита, че не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството, поради което неоснователно се явява възражението в тази насока. Видно от НП в същото подробно и аргументирано при пълнота на мотивите е обсъдено приложението на чл.28 от ЗАНН.При съставянето на АУАН нарушението е описано с всички негови съставомерни признаци, като са посочени времето, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Съответна на фактическото описание на нарушението е и посочената в АУАН и НП правна квалификация по чл.3, ал.4 от ЗЛЗ. Предвид изложеното настоящия състав намира, че не са налице формални предпоставки за отмяна на атакуваното наказателно постановление, а посочените от жалбоподателя не са такива, които да са довели до ограничаване на правото на защита. Не могат да бъдат споделени и възраженията, относно нарушения, свързани със съставяне на АУАН. Същия е съставен в присъствие на упълномощено лице, като същото се е запознало с акта и неговото съдържание, нещо повече, още към момента на неговото съставяне, а и в следствие е депозирано писмено възражение, поради което и по никакъв начин не е ограничено правото на защита на санкционираното лице. Действително св.А. твърди, че не се е запознал с акта, но в същото време е обективирал възражения в същия, поради което и съдът намира, че липсват твърдените процесуални нарушения в тази насока. Съществено процесуално нарушение е налице тогава, когато с него съществено се засяга

правото на защита на лицето да разбере за какво нарушение е подведен под отговорност, за да може да организира защитата си в пълен обем, като тези нарушения представляват отменителни основания, ако са допуснати в хода на административнонаказателното производство. Съгласно разпоредбата на чл. 36, ал.1 от ЗАНН административнонаказателното производство започва със съставянето на АУАН, който в случая е съставен в присъствието на упълномощен представител на дружеството жалбоподател. Актът е бил предявен да се запознае със съдържанието му и да го подпише на същата дата, като и е била осигурена възможност да направи писмени възражения, поради което и съдът намира, че е спазено изискването на закона и по никакъв начин не е ограничено правото на защита на санкционираното лице..

Според съдебния състав в настоящия случай е неприложима и разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, вменияща в компетентността на административнонаказващия орган и съда, при наличие на материалноправните предпоставки за третиране на случая като маловажен, да не наложи административно наказание. Съдът не констатира обстоятелства, които да сочат на такава незначителна обществена опасност на деянието, която да го отличава от обикновените случаи на нарушения от същия вид, като за такова обстоятелство не може да бъде счетено и обстоятелството, че е подадено заявление, доколкото е извършвана дейност въпреки липсата на регистрация. Касае се за неизпълнение на административно задължение, формално по своя характер. За тези си изводи съдът отчита и характера на засегнатите обществени отношения. Поради това самият законодател е определил този вид деяние като такова с висока степен на обществена опасност, видно от размерите на предвидените санкции. По тези съображения разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН се явява неприложима в настоящото производство.

От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателя е осъществил от обективна страна нарушение на чл.3, ал.4 от ЗЛЗ.

Съгласно приложената норма „Лечебните заведения осъществяват дейността си само след получаване на разрешение или извършване на регистрация при условията и по реда на този закон“.

По делото е установено по категоричен и безспорен начин посредством показанията на разпитаните свидетели, както и представените писмени доказателства, че към 22.04.2021 г. – датата, на която е извършена проверката е реализирана дейност, а именно е обслужен пациент - Г* Н* от дежурния рентгенов лаборант, 1-ва смяна - В* Ш*;

Дейност, която е допустима единствено в лечебни заведения за болнична или извънболнична специализирана медицинска помощ, които са регистрирани по надлежния ред. В конкретния случай се установи от събраните доказателства, посредством разпитан на свидетели и писмените доказателства, че жалбоподателят не е разполагал с удостоверение за регистрация в РЗИ. Действително същия е подал заявление, но към датата на проверката и установяване на извършването на дейност не е разполагал с такова и въпреки това лабораторията е работила, което изпълва състава на нарушението от обективна страна. В тази връзка възраженията на защитата са неоснователни, доколкото с факта на

осъществяване на дейност без да е регистрирано по съответния ред дружеството е осъществило състава на вмененото нарушение, без значение е обстоятелството, че има подадено заявление, още повече от представените писмени доказателства се установява, че удостоверение не е издадено и поради, това, че не е отговаряло на определените изисквания.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана в качеството му на ЕООД при условията на чл. 83, ал.1 от ЗАНН - за неизпълнение на задължение към държавата или общината при осъществяване на дейността му, като тази отговорност е обективна и безвиновна, поради което наличието на вина не е необходим елемент на деянието и въпросът за субективната страна на нарушението не подлежи на обсъждане.

След като правилно е квалифицирал процесното нарушение, на основание 115, ал. 3 от ЗЛЗ, административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е определил по вид наложеното на дружеството-жалбоподател наказание „имуществена санкция” Съгласно посочения законов текст, „Когато нарушението по ал. 1 е извършено от юридическо лице, се налага имуществена санкция от 2000 до 5000 лв“, а според ал.1 „Който извършва дейност по извънболнична медицинска помощ в нарушение на разпоредбите на този закон или на нормативните актове по прилагането му, се наказва с глоба от 1000 до 3000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание“.Разпоредбата на чл.27 от ЗАНН задължава наказващия орган при индивидуализиране на наказанието за всеки конкретен случай съобразявайки рамките, определени от законодателя да прецени тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. В конкретния случай не се събраха доказателства нарушението да е повторно, както и дружеството да е санкционирано за други нарушения на ЗЛЗ, поради което съдът намира, че така съставеното наказателно постановление следва да бъде изменено в санкционната част, като определената имуществена санкция в размер на 3500 лв. следва да бъде намалена на 2000 лв.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че дружеството-жалбоподател е извършил вмененото му нарушение и правилно е ангажирана отговорността му, а атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно, като същото следва да бъде изменено единствено в частта относно размера на наложената имуществена санкция.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН следва на ИА“Медицински надзор“ да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер определен в чл.37 от Закона за правната помощ/ЗПП/, съгласно препращащата разпоредба на чл.63д, ал.5 от ЗАНН.Съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.В случая за защита по дела по ЗАНН чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120лева.Производството по делото продължи в две съдебни заседания, с разпит на трима свидетели, като фактическата и правна сложност не е значителна, поради което следва да се присъди възнаграждение в размер на 80 лева.

По отношение искането за разноси, съдът намир, че същото е неоснователно, доколкото липсват доказателства заплатено адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от горното, и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Благоевградски районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № НП-66/23.08.2021г., издадено от Изп.Директор на ИА“Медицински надзор“ гр.София, с което на „С* м*-д* л* Д* и*” *, ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр. Б*, ж.к. „О*”, ул. „С*, представлявано от * Г* Н* на основание чл.115, ал.3, от ЗЛЗ за нарушение чл.3, ал.4 от ЗЛЗ е наложена имуществена санкция в размер на 3500 лв, като **НАМАЛЯВА** размера на наложената имуществена санкция на 2000 (две хиляди) лева.

ОСЪЖДА „С* м*-ди* л* Д* и*” *, ЕИК *, със седалище и адрес на управление: гр. Б*, ж.к. „О*”, ул. „С*, представлявано от * Г* Н* да заплати на ИА“Медицински надзор“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 80/осемдесет/ лева.

Оставя без уважение искане за присъждане на разноси за заплатено адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Административен съд-гр.Благоевград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____