

ПРОТОКОЛ

№ 6631

гр. София, 21.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 123 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И.Г.М.

при участието на секретаря И.И.И.

Сложи за разглеждане докладваното от И.Г.М. Гражданско дело № 20221110126162 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:41 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Г. Д. – редовно призован, явява се лично и се легитимира с оригиналната си лична карта, след констатация, по която съдът му я върна, представлява се от адв. Р., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ А.П.И. – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

адв. Р.: Водим допуснатия ни свидетел и същият се намира извън съдебната зала.

юрк. Л.: Водим допуснатите ни двама свидетели и същите се намират извън съдебната зала.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА искова молба с приложения към нея.

ДОКЛАДВА писмена молба от ищеца от 29.12.2022 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 24.10.2022 г. с приложения към него.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 05.12.2022 г.

ПРЕДЯВЕНИ са от И. Г. Д. срещу А.П.И. обективно кумулативно съединени иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ – за отмяна на уволнението, извършено със Заповед № РД-11-217 от 21.03.2022 г. на Председателя на управителния съвет на А.П.И., като незаконосъобразно, иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ – за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „специалист“ в сектор К.П. – Х., отдел К.П. в Н.Т.У. при А.П.И., както и иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 221, ал. 2 КТ за сумата от 1247 лв. – недължимо платено на работодателя обезщетение за неспазен срок на предизвестие, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ плащане.

адв. Р.: Поддържам исковата молба. Моля да приемете приложенияте към нея документи, като писмени доказателства. Оспорвам отговора на исковата молба. Оспорвам съдържанието на приложената към отговора на исковата молба докладна записка от 02.09.2021 г., която е подписана от г-н В. до г-н Т.. Оспорвам написаното на турски език върху приложенияте към отговора четири разписки за електронни винетки (лист 43, 44, 45 и 46 от делото), както и подписите срещу ръкописните текстове на турски език. Твърдя, че на тези разписки липсват съответни дати, поради което според мен ръкописното съдържание е написано и са положени някакви подписи за нуждите на настоящия процес. Оспорвам и съдържанието на

доклада от 13.09.2021 г., подписан от Г. Т. адресиран до Директора на Н.Т.У., както и оспорвам съдържанието на доклада от 21.10.2021 г. подписано от Директора на Н.Т.У., адресирано до Председателя на Управителния съвет на АПИ. В тези доклади прави впечатление, че в тях се модифицира съдържанието и фак***огията изложена по начина, по който същата е възприета от г-н В.. Оспорвам и съдържанието на декларациите на г-н В. и г-н Мюнмюнали, като поддържам, че са съставени за нуждите на процеса, като липсват и дати на тези декларации. Моля да задължите ответника да представи утвърдена длъжностна характеристика за длъжността „специалист продажба винетки“. С оглед разпределената доказателствена тежест, представям и моля да приемете фиш за работна заплата на името на И. Г. Д. за месец март 2022 г. – 1 лист, в заверен от мен препис, както и извлечение по сметка на името на ищеца при *** за периода от 22.03.2022 г. – 21.04.2022 г. – 1 лист, в заверен при *** препис. Моля да отделите, като безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че доверителят ми е заплатил на ответника посредством удържка от неговата работна заплата за месец март 2022 г. сумата от 1247 лв. – обезщетение за неспазен срок за предизвестие. Доверителят ми е дал на другата страна тези пари, като обезщетения за неспазен срок за предизвестие и в настоящия процес иска връщането им.

юрк. Л.: Оспорвам изцяло исковата молба. Поддържам всички доводи, изложени в писмения отговор на исковата молба. Не оспорвам представените с исковата молба документи, като писмени доказателства. Моля да приемете приложените към писмения отговор на исковата молба документи, като писмени доказателства. Не оспорвам днес представените от другата страна два документа и не възразявам да се приемат, като писмени доказателства. Възразявам да се отделят като безспорни обстоятелствата относно плащането от

ищеца към ответника на сумата в размер на 1247 лв., като обезщетение за неспазен срок за предизвестие. Днес оспорените по съдържание документи са издадени от длъжностни лица в кръга на тяхната компетентност и в съответствие с вътрешните правила на АПИ за документооборота. Спазва се принципа на субординация и за това са издадени тези документи. По отношение декларациите подписани от г-н Г. В. и г-н М. това са двамата свидетели, които водим днес. Представям за констатация оригиналите на днес оспорените четири разписки, включително съдържащи ръкописен текст на турски език, три от които със син химикал и един с черен химикал. Моля тези четири оригинални документа да бъдат предявени на доведените от нас двама свидетели и те по тях да отговорят на следните въпроси: От кого са написани ръкописните текстове? По какъв повод са написани? Кога са написани? По какъв повод написалите ги държат у себе си копие от тези разписки? Съдържат ли тези разписки подписите на лицата, които са ги издали? На този етап няма да ангажирам други доказателства.

адв. Р.: Не възразявам за обстоятелството, че преписите от четирите разписки, съдържащи се в делото са идентични с днес представените четири оригинални документа и не считам за нужно съдът да извършва нарочна констатация за това. Възразявам тези четири разписки да бъдат предявени на доведените днес от другата страна свидетели, за да отговорят те на посочените по – горе от колегата въпроси. Считам, че по начина, по който са формулирани въпросите, включително и искането на процесуалния представител на ответника за предявяване на разписките се касае до недопустимост на формулираните искания, поради което моля да оставите без уважение направеното от другата страна искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 148 ГПК И ЧЛ. 157 ГПК,

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към исковата молба документи, в заверен от страната препис.

ПРИЕМА като писмени доказателства днес представените от страна на ищеца чрез адв. Р. два документа описани по – горе в протокола, в препис.

ПРИЕМА като писмени доказателства, приложените към писмения отговор на исковата молба документи, в заверен от страната препис.

По заявените оспорвания на документи, съдът ще се произнесе по съществуващото на спора.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при довеждане за установяване на посочените в доказателствените искания на исковата молба обстоятелства.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при довеждане за установяване на посочените в доказателствените искания на писмения отговор на исковата молба обстоятелства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на ищеца чрез неговия процесуален пълномощник адв. Р. относно идентичността на съдържащите се в делото в препис четири броя разписка за електронна винетка, обективирани в делото на лист от 43 до 46 включително с днес представените от ответника чрез юрк. Л. четири разписки за електронна винетка, съдържащи ръкописни текстове на турски език със син химикал в оригинал - три броя и на турски език с черен химикал в оригинал - една разписка, намира за ненужно съдът да извършва нарочна констатация за вярност с оригинала и **връща** оригиналните документи на ответника чрез юрк. Л..

СЪДЪТ, като взе предвид обстоятелството, че предявяването на посочените четири броя разписки за електронна винетка на допуснатите на ответника свидетели би довело свидетелите до навеждане към конкретни отговори, намира за недопустимо предявяването им в днешното открито съдебно заседание с цел свидетелите, имайки предвид съдържанието на четирите разписки за електронна винетка да отговарят на посочените по – горе в протокола от ответника чрез неговия процесуален пълномощник юрк. Л. въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника чрез неговия процесуален пълномощник юрк. Л. на днес доведените от ответника свидетели да се предявят оригиналите или преписите, съдържащи се в делото на четирите разписки за електронна винетка (лист 43-46 от делото), като недопустимо.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия на ищеца свидетел.

По представения оригинал на лична карта № ***** издадена на ***** г. от МВР Х., **СЪДЪТ СЧЕМА** самоличността на **Ц. Г. К.**, роден на ***** г., неосъждан без дела и без родство със страните по делото.

След като сне самоличността на свидетеля, съдът му върна оригиналната лична карта.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят Ц. К.: Обещавам да кажа истината на съда.

Свидетелят Ц. К. по въпроси на адв. Р.: През месец август 2021 г. съм работил в ***** Х., като „специалист К.П.“. И. Д. (свидетеля посочи ищеца) го познавам понеже бяхме колеги. Не продължавам да работя на същото място и длъжност. Спомням си, ако може това да се нарече проверка от г-н В. през месец август 2021 г. На пункта, където работим на К.А., В. дойде около 24:00 часа – 01:00 часа през нощта с листове А4, на които се издават винетки. Листовете бяха попълнени точно както се издават винетки. Бяха разпечатани винетки и твърдеше, че тези листове са продадени от нас винетки. Бяха около пет листа. Твърдеше, че сме вземали повече пари за винетки. Една винетка по принцип струва 5.11 ЕВРО или 10 лв., а той твърдеше, че сме вземали повече пари по 8 ЕВРО на винетка, което не е вярно. След което бяха докарани в пункта за продажба на винетки някакви хора, трима или четирима, не помня точно колко човека бяха, защото по това време има ужасно много хора, но хората, които бяха докарани в пункта от В., В. ни накара да дадем на всеки от тях по 2 ЕВРО, за което няма логика защото аз и И. Д. с когото бяхме заедно на работа сме продавали винетките на 5.11 ЕВРО или 10 лв. След това В. ни заплаши и двамата с И. Д., че ще стане по – лошо и мен ме принуди да напусна, като ми даде празен лист, на който да напиша молба за напускане. В. заплаши по същия начин и И. Д., но той отказа да попълни молба за напускане и в крайна сметка е изгонен, а аз се оказва, че съм напуснал по мое желание, въпреки че не съм искал да напускам. Все пак той е началник и човек като не си познава правата, аз не знаех какво по – лошо може да стане. Явно и да не бях напуснал щяха да ме изгонят като И. Д.. В. не ни даде никакво обяснение защо

трябва да дадем на доведените от него хора, които мисля, че бяха турци по 2 ЕВРО, а не по повече, след като твърдеше, че сме вземали по 8 ЕВРО. Г-н В. не направи проверка на касата и не е гледал какви наличности има в нея, нито гледа документите, налични в пункта. Бяхме тримата в пункта – В., аз и И. Д.. Пункта е голям около 10 квадратни метра.

адв. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Ц. К. по въпроси на юрк. Л.: Мисля, че по това време през 2021 г. с И. Д. сме били около три пъти или четири пъти заедно на смяна. В смяна сме обикновено около 4 – 5 човека, различно и се въртим постоянно. Има два пункта за продажба на винетки единия пункт е за тежкотоварни автомобили, а другия пункт е за леки автомобили. Началникът смяна мисля, че определяше кой в кой пункт да работи за съответната смяна. В повечето пъти когато отидем на работа, тогава се определя с кого ще бъдем на смяна. В пункта, в който работихме когато дойде В. има три бюра с три компютъра, от които работеха два компютъра и за това бяхме двама, аз и И. Д.. Работните ни места при проверката бяха разположени едно до друго на разстояние от около 2 метра. Всяко бюро е голямо около 1,5 метра или по – малко, а гражданите са отвън и ги обслужваме през малко прозорче точно срещу бюрото. За всяка продадена винетка даваме документ във формат А4. В документа пише валидност на винетката, дата на издаване, сума – стойността на винетката. Това нещо се дава, като документ за платената сума и закупената винетка. Има вътрешно правило при издаване на документа с винетката да се подпишем върху листа А4. Това се правеше с цел да се знае кой коя винетка е продал, защото на камионите ставаха много грешки с маршрутните карти. Колеги объркваша маршрутите и за това трябваше да се подписваме. През съответната нощ когато дойде г-н В. лично аз се подписвах на

винетките, които издавах, аз винаги се подписвам на винетките. Не зная дали И. Д. се е подписвал на винетките, които той издава. Аз зная, че имаше такова правило да се подписваме на издадената винетка това е неписано правило, с което аз съм запознат от местния началник. Нямам спомен, не зная И. Д. дали е запознат с такова правило. Местния началник на *** Х., за когото говоря, е Н.С.. Това е моя пряк ръководител. Аз напуснах работа още същата нощ. След като свърши смяната, бях подписал молбата за напускане, дадох я на В. и така напуснах работа. Нямах си на идея какво може да направи този човек В., когато каза, че ще стане по – лошо. Ако това може да се нарече проверка, това беше единствената проверка на В., на която аз съм присъствал. На тази длъжност аз работех от месец март 2019 г. до към края на август 2021 г. когато беше проверката. За това време, това беше единствената проверка, направена от г-н В.. Мен лично никой не ме беше проверявал откакто работех там до проверката на В.. Началници идваха редовно в пункта, включително и Н.С., седели са при нас по час, по два. Те идваха да носят неща, консумативи, хартия и т.н. Те идваха и седяха при нас, а ние през това време работехме. Не са ни казвали, че проверяват нещо. Г-н В. знам, че беше главен инспектор. Не знаехме, че ще идва г-н В.. През месец март 2019 г., когато започнах работа на пункта И. Д. не е работил на пункта. Не знам точно колко след мен И. Д. е дошъл да работи на пункта, може би шест месеца или една година след мен, не зная. В това време, може би месечно сме се падали с И. заедно на този пункт три или четири пъти, не помня точно колко. Преди да дойде в пункта мисля, че И. Д. е работил пак в ***, като инспектор. Не зная дали е бил доволен от новата работа. Не сме обсъждали дали И. Д. иска да продава винетки или насила ги е продавал.

адв. Л.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

адв. Р.: С оглед възможност за провеждане на очна ставка между свидетелите, моля допуснатия ни свидетел да не тръгва, а да изчака пред съдебната зала.

юрк. Л.: Не възразявам срещу искането на колегата свидетеля доведен от тях да изчака пред съдебната зала.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от съдебната зала и уведоми същия, че следва да остане отвън пред съдебната зала до края на съдебното заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на единия от допуснатите на ответника свидетели.

По представения оригинал на лична карта № ***** издадена на *-***** г. от МВР Х., **СЪДЪТ СНЕМА** самоличността на **Г. Д. В.**, роден на ***** г., неосъждан, без дела и без родство със страните по делото.

След като сне самоличността на свидетеля, съдът му върна оригиналната лична карта.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят Г. В.: Обещавам да кажа истината на съда.

Свидетелят Г. В. по въпроси на юрк. Л.: Познавам ищеца И. Д. (свидетелят посочи ищеца). Той беше наш колега. Работехме заедно в Н.Т.У., сектор Х., К.П., може би от 2020 г. до 2021 г., дати не помня. Аз както тогава, така и към настоящия момент съм главен инспектор в сектор Х., К.П.. И. Д. беше специалист в същия сектор. И. Д. продаваше *** продукти на пункта К.А.. Той никога не е бил инспектор. Тъй като аз съм главен инспектор и се налага моята дейност да се изпълнява пряко и на място, за да мога да контролирам нещата и дейностите по продажба и контрол защото не контролирам само продажбите, а и контрола на инспекторите, които са на пътя. Два пъти седмично минимум контролирам продажбите на *** продукти на ГКПП К.А., тъй като пункта за продажба на *** продукти е позициониран там. По този повод аз познавам г-н Д. и това е свързано с моята пряка дейност. Минимум два пъти седмично, а понякога всеки ден през седмицата съм осъществявал контрол на специалистите продажби на *** продукти не само на г-н Д., а и на другите специалисти. Преди това И. Д. беше назначен като специалист, подпомагащ инспекторите на пътя. По негово желание и със знанието на Началник сектор, доколкото на мен ми е известно, той беше пренасочен да работи като специалист продажби на *** продукти. Друго не продаваме. Зная, че това стана по негово желание. Имах разпореждане от Началник сектор и от Началник отдел да извърша проверка на ГКПП К.А., на каква стойност се продават *** продуктите; моторните превозни средства от къде са ги закупили и имат ли *** продукт към настоящия момент, към който ги спираме. Това беше разпореждането за проверката. Цените на *** продуктите са нормативно определени и разлепени на самите будки отвън. Тъй като това беше разпоредено от началника и трябваше да се направи проверката през нощта, когато е най – голям трафика, със служебен автомобил на БГ *** аз пристигнах на К.А. сам. Там са нашите два автомобила с инспектори, които работят по 24 часа и контролират

трафика. След което взех инспектор С. М. от точката, на която работеше и спряхме на отбивката за село К.А., фактически тогава започна нашата проверка. Доколкото си спомням това се случи към 23:00 часа – 23:30 часа., като спазвахме трите принципа, които ни бяха разпоредени за проверка. Г-н М. спираше на случаен принцип автомобили, преминаващи от границата към вътрешността на страната, при което им задавахме няколко въпроса на шофьорите на проверяваните автомобили. Първо имат ли винетка, ако „да“, от къде са я закупили и на каква стойност е закупена винетката. При така стеклите се обстоятелства установихме над 10 автомобили, закупили *** продукти, винетка от пункта на ГКПП К.А. на стойност по – висока от регламентираната. Това го установихме в разговори с шофьорите, които проверявахме. Много от тях бързаха, тъй като трафика е много голям лятото и не желаеха да се върнат, но четирима от тях успяхме да върнем до пункта, като целта ни беше те да ни посочат кой им е продал *** продуктите. Преди да тръгнем, аз лично попитах четиримата шофьори, дали те сами са оставили повече пари за почерпка или са им били поискани от колегите, които са им продали *** продуктите и четиримата едновременно отговориха, че тези пари са им поискани като сума, след което се върнахме на пункта. Говорим за суми от 8 ЕВРО на винетка. На всички бяха искани такива пари. Четиримата шофьори ми казаха лично това и на колегата С.. Те са по принцип турци, но бяха с различни регистрации на автомобилите – немска, френска и белгийска и още една немска, доколкото си спомням. Тъй, като те не говореха български език, а говореха турски език, колегата С. превеждаше, тъй като той говори перфектно турски език. Това беше повода да взема точно него. След като се върнахме на пункта шофьорите посочиха кой им е продал *** продукта, като трима от тях посочиха г-н И. Д., а единият посочи специалист Ц. К.. Другите, които не желаеха да се върнат до пункта, проверявайки винетките им установихме, че са продажби на г-н К.. Имаме вътрешно правило всеки специалист, който продава ***

продукт след разпечатване да се разписва и да дава разписан екземпляр на шофьора закупил *** продукта, за да знаем кой е продал *** продукта, защото стават грешки и много скандали и на Калотина глобявах шофьорите, закупили *** продукти. Подписа ни помагаше да установим кой е продал *** продукта и да върнем сумата на шофьора, ако е сгрешен по вина на специалиста. Документът, който се издаваше при закупуване на винетка, е разпечатка от системата на БГ *** където са посочени номерата и националността на автомобила, както и срока на *** продукта, в колко часа е закупен, на коя дата и до кога важи. Документите се издаваха на формат А4. Аз лично доставях както хартията, така и тонерите на пункта за продажба, за да се издават документите. Като пристигнахме на пункта с четирите върнали се автомобила, при което подканихме шофьорите да слязат, да пристъпят към будката за продажба, тъй като имаше опашка и на двете гишета, изчакахме момент, в който се освобождава гишетото, за да може шофьора да потвърди това ли е лицето продало *** продукта. Будките имат стъкло от порядъка на 60 – 70 см. височина от кръста на горе, от височината на бюрото и по широчина на бюрото. На стъклото има прозорче, което е отворено. Колегите са от вътрешния край, а купувачът от външната страна, като се освободи прозорчето четиримата шофьори, които се върнаха с нас до пункта посочиха кой им е продал *** продукта. Трима разпознах И. Д., а един разпозна Ц. К.. Това беше констатирано и по самите подписи на разпечатките. След което С. М. остана до шофьорите навън и им обясни да напишат собственоръчно на каква сума са закупили *** продукта и това да остане за нас като екземпляр. И четиримата шофьори не са влизали вътре в будката за продажба. Те останаха навън със С. М., а аз с разпечатките влязох при г-н И. Д. и при г-н Ц. К., които бяха заедно на смяна тогава по график. След което ги попитах на каква стойност са продали *** продуктите. След това аз извиках С. заедно с четиримата шофьора до вратата на бутката за продажби на ***

продукти и г-н Д. им възстанови надвзетата сума. Г-н Д. дойде до вратата и възстанови мисля, че беше по 2 ЕВРО на човек. Аз уведомих моите началници – както началник сектор Х. г-н Н.С., така и началник отдел Н.Т.У. гр. София, г-н Г. Т.. За ситуацията ги уведомих устно, а в последствие и с писмен доклад. Лично съм написал доклада, като съм посочил дата и съм се подписал. Г-н Д. и г-н К. са разпределени по график и цял месец работят заедно между 12 и 15 смени, зависи от месеца. Графикът се изготвя около 25 – 26 число на предходния месец от Началник сектор Н.С. и те работят по утвърдения график. Това е периодичността на техните смени. Аз ги проверявам, аз съм ги виждал и знам, че работят по график, по този начин. Г-н К. напусна след съответната проверка, за която разказах. Напусна доброволно. Аз помолих и двамата да напуснат. След което докладвах устно на Началник сектор и Началник отдел веднага след като излязох от пункта. Указанията и от двамата бяха да им обясня, че трябва както г-н К., така и г-н И. Д. да напуснат сами заеманите длъжности, като специалист продажби на *** продукти, за да не уронват престижа на Н.Т.У.. Проверката нямаше за цел да проверявам касата. Беше ми разпоредено да проверявам автомобилите – имат ли същите винетки или нямат, ако имат от къде е закупена и на каква стойност. Вечерта не съм проверявал касата, не ми е било разпоредено това.

юрк. Л.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Г. В. по въпроси на адв. Р.: Проверката ми беше възложена устно от прекия ми Началник Н.С. между 18:00 часа – 20:00 часа в деня на проверката. Единствените доказателства за взети суми в по – висок размер са разговорите с шофьорите и разпечатките на винетките, където самите шофьори собственоръчно написаха, че са заплатили по – високи суми. Към тогавашна дата уикенд винетката за лек автомобил струваше 10 лв. в равностойност на 5 ЕВРО и няколко

цента. Шофьорите, когато заплащат в евро, по принцип оставят по 6 ЕВРО. В ситуацията са били поискани 8 ЕВРО от съответно двамата колеги, които са продавали *** продукти. При твърдението на шофьорите, че са платили по 8 ЕВРО за закупуване на *** продукти, аз разпоредих на И. Д. да възстанови по 2 ЕВРО на самите четирима шофьора. И. Д. възстанови тези по 2 ЕВРО на четиримата шофьора. В този момент другите шофьори, които бяха на опашката и закупили вече винетка на също 8 ЕВРО се наредиха и също си взеха от г-н Д. по 2 ЕВРО. Не знам колко бяха тези хора. Още трима или четирима. Те бяха закупили *** продукти на стойност 8 ЕВРО. Докато ние установявахме кой е продал *** продуктите на върналите се шофьори, пунктът не е спирал да работи. Разликата, която остава от около 80 цента, шофьорите не си я търсят и по презумпция я оставят на продавача. Ресто се връща, но не на всички. При 1200 продажби за 12 часа няма как всеки шофьор да има точно пари. В пункта има дребни, но по 1 и 2 ЕВРО. Рядко съм виждал в пункта да се връщат центове. Повечето шофьори не си търсят центовете. Те ги оставят за почерпка на самите специалисти. Ако ми е разпоредено, в моите задължения се включва и аз мога да извърша проверка за касова наличност, но тази проверка трябва да е с комисия определена със заповед. В служебните ми задължения се включва и проверка на касова наличност. Не съм заплашвал И. Д., за да поддава молба за напускане. И на двамата от мен лично беше обяснено, че е по – добре да си подадат молба за напускане, вместо да ги уволняваме дисциплинарно. Г-н М. не е бил с мен в будката за продажба на винетки. Той беше отвън с шофьорите.

адв. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Г. В. по въпроси на юрк. Л.: Проверката нямаше за цел да проверявам касова наличност.

юрк. Л.: Нямам повече въпроси.

адв. Р.: Може би ще се наложи преразпит на свидетеля К., с оглед последните изявления на сега разпитания свидетел В.. Моля свидетелят В. да остане извън съдебната зала, с оглед евентуално поставянето му в очна ставка със свидетеля К.. Няма да искаме преразпит, а евентуално очна ставка между двамата свидетели.

юрк. Л.: Съгласна съм с евентуално провеждане на очна ставка между двамата свидетели, но не съм съгласна с преразпит.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и разпорежи на свидетеля да остане пред съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на втория от допуснатите на ответника свидетели.

По представения оригинал на лична карта № ***** издадена на ***** г. от МВР Х., **СЪДЪТ СНЕМА** самоличността на С.С. М., роден на **** г., неосъждан, без дела и без родство със страните по делото.

След като сне самоличността на свидетеля, съдът му върна оригиналната лична карта.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят С. М.: Обещавам да кажа истината на съда.

Свидетелят С. М. по въпроси на юрк. Л.: И. Д. беше мой колега. Работехме в сектор Х., Н.Т.У.. Аз работя там от началото на 2019 г. и понастоящем на длъжност „инспектор“. И. Д. след мен дойде да работи на длъжност „специалист“. Д. беше на помощ на инспекторите при осъществяване дейността К.П., може би 2019 г. е започнал, защото колегата И. беше при нас на обучение. Той е бил само специалист. След известно време колегата И. Д. многократно заявяваше, че мястото му, като специалист не е при инспекторите, а при другите специалисти, които осъществяват продажбата на *** продукти. В един момент видях по наряда, че И. Д. е преместен при самите специалисти и там започна да продава *** продукти. Щом началник сектора е писал наряда и го е писал при специалистите значи той го е преместил. Спомням си И. за какво беше уволнен. И. Д. беше уволнен, поради това, че надвишаваха цените на *** продуктите. Една вечер бях на смяна и около 24:00 часа главния инспектор Г. В. дойде при мен, където бях преназначен на точката на работа. Каза ми, че трябва да осъществим контрол на транзитния трафик влизащ от Т. към Б., дали се купуват *** продукти, за да могат да пътуват в платената пътна мрежа до напускане на страната. Аз отидох с него, той ми е началник. Отидохме до пътния възел на 108 км. и аз, като инспектор започнах да спирам автомобилите със СТОП палка. Това е отбивката за село К.А.. Проверяхме дали имат закупени *** продукти, които се наричат електронни винетки и хората ясно ми показваха купената винетка и казаха, че *** продуктите са много скъпи при нас. Аз попитах шофьорите на автомобили на над 10 коли колко пари са платили за винетка. Те заявяваха, че продукта е много скъп и казаха, че са платили 8 ЕВРО, която винетка струва 10 лв. и се нарича уикенд винетка. Аз обяснявах на всеки по отделно, че продукта не струва ***кова колкото са платили. Някои решиха да си тръгнат защото казваха, че няма смисъл за няколко евро да се занимават с деянието,

обаче няколко от шофьорите поискаха среща с началника. Аз ги поканих при главния инспектор, също да си заявят недоволството пред него. Те заявиха недоволството си и искаха парите си обратно защото бяха грамотни хора от турски произход, можеха да смятат и видяха каква е разликата на цената на самия *** продукт. Главният инспектор ги попита, ако се върнат могат ли да посочат точно от къде и от кого са купили винетките. Те казаха „да“ и тръгнахме към пункта К.А. където се осъществява продажбата на *** продуктите. Те бяха четирима души на брой. Показаха от коя будка са купили винетката, като погледнахме вътре двамата специалисти единия от тях беше И. Д.. На самите *** продукти имаше подписи, за да може да се установи кой служител е продал съответния *** продукт. Главния инспектор ми каза да изчакам отвън и той влезе при служителите, които бяха вътре. Хората искаха да си напишат собственоръчно колко пари са платили за съответния продукт, направиха го на езика, който говорят, собственоръчно написаха колко евро са платили за съответния продукт. Казаха, че това е много лош облик на страна членка на Европейския съюз и че това нещо ще го разпространят, като се приберат в съответните страни, където живеят. *** продукта изглежда на хартия формат А4 отгоре е посочен номера на лекия автомобил, датата на валидност - от кога до кога, отдолу кога е закупен самия продукт, час и секунда и цената отразена в лева. Отсреща на тези графи е писано и на английски език какво означават графите. Аз разговарях с шофьорите отвън на турски език. Освен това те шофьорите се опитваха да приказват с главния инспектор на английски език и да си покажат недоволството от това, което им се е случило. Аз всичко това го преведох на български език на главния инспектор. В. ми каза, че е разбрал какво се е случило. Турският език не ми е майчин език, учил съм турски език. Другия специалист на смяна заедно с И. Д. мисля, че беше другия свидетел, който седи отвън, точно той си беше К.. Не мога да кажа дали са имали приятелски отношения двамата.

юрк. Л.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят С. М. по въпроси на адв. Р.: Аз съм виждал И. Д. да продава винетки. Не знам на каква цена ги е продавал. Ние инспекторите нямаме работа при специалистите. Когато бях пред будката с четиримата шофьори имаше опашка от хора, които чакаха да купят винетка, но имаше такива, които вече бяха купили винетка. Те, като разбраха за случая поискаха и на тях да им се възстанови излишъка, който им е бил взет за *** продукта. Лично докато бях там не видях И. Д. да продава винетки. Отвън с четиримата шофьори съм бил около 30 минути, но като няма други служители вътре, освен двамата специалисти, няма от кого да се купят *** продукти. В тези 30 минути аз не съм видял И. Д. да продава *** продукти, поради това, че главния инспектор беше вътре при тях и продажбите на *** продукти бяха спрели. По тая причина не съм видял И. Д. да продава винетки тогава. Аз не съм проверявал наличните средства защото това не ми е в длъжностната характеристика. Не съм видял тогава някой да извърши проверка на касовата наличност.

адв. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Не считам, че същия е необходим за очна ставка.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от съдебната зала и същия напусна съдебната зала.

адв. Р.: Моля да допуснете извършване на очна ставка между свидетеля К. и свидетеля В. по следните въпроси:

1. Отправена ли е заплаха от г-н В. към г-н Д., мотивираща прекратяване на трудовото му правоотношение по инициатива на

И. Д., в смисъл, че „Ако не бъде депозирана молба за прекратяване на трудово правоотношение от И. Д., ще стане по-лошо“.

Оттеглям искането за извършване на очна ставка между двамата свидетели. Нямам други искания по доказателствата.

юрк. Л.: Нямам други искания по доказателствата. Няма да ангажирам други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 149, АЛ. 1 ГПК,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

адв. Р.: Моля да постановите решение, с което уважите предявените иски. Доверителят ми не претендира присъждане на разноски. Моля да ми дадете възможност съображения да изложа в писмена защита. Моля да ми издадете препис от протокола за днес проведеното открито съдебно заседание, след което да ми бъде предоставена възможност да се запозная с него и след това да представя писмени бележки. Моля протокола да ми бъде изпратен на посочения имейл на първа страница от исковата молба.

юрк. Л.: Моля да отхвърлите предявените иски. Подробни съображения съм изложила в отговора на исковата молба. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки в определен от Вас срок, след като се запозная с протокола за днес проведеното открито съдебно заседание, препис от който моля да ми бъде изпратен на

следния електронен адрес: *****

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 149, АЛ. 3 ГПК,

ПРЕДОСТАВЯ възможност на двете страни в триседмичен срок, считано от днес да депозират по делото писмени защиты, всяка – с препис за другата страна.

След изготвяне на протокола за днес проведеното открито съдебно заседание, препис от него да се изпрати на всяка страна на съответния електронен адрес.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 149, АЛ. 2 ГПК,

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени и уведоми страните, че ще се произнесе с решение.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 16:53 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____