

РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. Силистра , 22.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и трети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Росен Д. Костадинов

при участието на секретаря Красимира П. Христова
като разгледа докладваното от Росен Д. Костадинов Административно
наказателно дело № 20213420200133 по описа за 2021 година

Производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Жалбоподателят ЕМ. В. В., ЕГН ***** обжалва Наказателно постановление (НП) № 556577-F583946/ 20.01.2021г. на Зам.-директора на ТД на НАП-гр.Варна, с което му е било наложено административно наказание- глоба в размер на 500,00 /петстотин / лева на основание чл.103, ал.1 от Закон за здравното осигуряване (ЗЗО) за извършено нарушение по чл.103 ал.1, във вр. с чл.103, ал.3 от ЗЗО. Изтъква доводи за допуснати процесуални и материални нарушения при издаването на акта и НП.

При редовност на призоваването се явява процесуален представител. Поддържа жалбата, а в съдебно заседание са развиват доводи за незаконосъобразност на санкционния акт, както и за недоказаност, което е рефлектирало върху правото на защита на санкционираното лице. Представят се доказателства относими към предмета на делото, но неописани и неприложени по административната преписка. Прави се искане за отмяна на наказателното постановление. Не се претендират разноски.

Ответникът по жалбата и административно наказващ орган редовно призован не се явява, не се явява и процесуален представител. По делото на имейла на съда, минути преди съдебното заседание е постъпила молба-становище от ст.юрисконсулт в ТД на НАП Варна, офис Силистра, в която се развиват съображения за правилност и законосъобразност на НП, като е отправено искане за потвърждаването му.

Силистренският районен съд, след като взе предвид становищата на страните и обсъди събраните по делото доказателства прие за установено следното:

На 22.12.2020 год. С. П. С.- Главен инспектор по приходите в Национална агенция за приходите при Териториална дирекция гр.Варна, Офис Силистра, съставила Акт за установяване на административно нарушение срещу ЕМ. В. В. с ЕГН ***** от гр.Силистра. Така въз основа на акта е било издадено атакуваното НП против жалбоподателя. Административнонаказващият орган (АНО) е приел същата фактическа обстановка констатирана от свид.С., а именно че на 15.12.2020г. в офис-Силистра на ТД на НАП-Варна при приемане на данни , подадени със заявление, депозирано в деловодството на офис Силистра с вх.№13253/15.12.2020г. е установено, че ЕМ. В. В., ЕГН ***** и БУЛСТАТ ***** не е подал в компетентната ТД на НАП, която за него е ТД на НАП-Варна, офис Силистра, данни за дължимите осигурителни вноски за здравно осигуряване на наетото лице за месец август 2020г. в законоустановения срок -до 25-о число на месеца, следващ месеца за който се отнасят данните. Крайния срок за подаване на данните за месец август 2020г. е до 25.09.2020г. вкл..Данните за дължимите осигурителни вноски за здравно осигуряване на лицето са подадени в офиса на със Заявление вх. №13253/15.12.2020г., с което е нарушил разпоредбите на чл.103 ал.1, във вр. с чл.103, ал.3 от ЗЗО. АНО с процесното НП на основание чл.103 ал.1 от ЗЗО наложил на нарушителя административно наказание „Глоба“ в размер на 500,00 лева.

По електронен път в офис Силистра на ТД на НАП Варна е постъпило Заявление с вх. № 13253/15.12.2020г. от Земеделски производител (ЗП) ЕМ. В. В., съдържащо и подадени декларации Образец 1 и Образец 6 за месец август и месец септември 2020г.. Изложеното обстоятелство се установява безспорно от събраните писмени доказателства заверени копия на самото заявление и декларациите, както и на протоколите съдържащи тези данни.

На 16.12.2020г. свид.С., изпратила покана с изх.№ 13253 #1 на ЕМ. В. В. да се яви за съставяне на акт, връчена по електронен път на 18.12.2020г, за което е съставено съответно удостоверение.

Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) е съставен на 22.12.2020г., а НП издадено на 22.01.2021г..

В санкционния акт, АНО е посочил, че установеното с акта нарушение се потвърждава от следните доказателства: покана с изх.№ 13253 #1/16.12.2020г. и удостоверение за връчване по електронен път; Протоколи за подаване на Декларации обр.1 с вх.№ 13253/15.12.2020г..

Съдът с оглед събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното: Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес да обжалва санкционния акт, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

На пръв вид изглежда, че при съставяне на акта и издаване на НП, не са нарушени процесуалните правила, което да са основание за отмяна.

Явно е обаче, че АНО чисто формално е изпълни задълженията си по смисъла на чл.52, ал.4 от Закона за административните нарушения и наказания(ЗАНН). По силата на правната норма преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. Макар да не е възразил при съставяне на акта ЕМ. В. В. в Заявлението си с вх.№ 13253/15.12.2020г. е посочил, че по технически причини е пропуснал да подаде декларации Образец 1 и Образец 6 за месец август и месец септември 2020г.. Изложения факт е следвало да провокира АНО да проведе разследване съобразно задължението му по цитираната процесуална норма.

Чисто формално изложените по този начин обстоятелства налагат извода за неправомерното поведение на жалбоподателя. Съгласно чл.103, ал.1 длъжностно лице на работодател или работодател, който не предостави информация, дължима по този закон, или дава невярна информация за осигурителните си отношения с НЗОК, се наказва с глоба от 500 до 1000 лв. за физическите лица, с имуществена санкция от 500 до 1000 лв. за едноличните търговци и с имуществена санкция от 2000 до 4000 лв. за юридическите лица. Данните се подава в съответната компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходи от работодатели, за всеки календарен месец, до 25-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните. Явно е, че до 25.09.2020г. вкл. ЕМ. В. В. е нямало как да изпълни това си задължение, тъй като по това време не е имал качество на работодател и осигурител. По това време е бил земеделски производител, а взаимоотношенията му с В.К. В. били като между син и баща. ЗП отглеждал овощни дръвчета в землището на с.Кайнарджа и на място продавал продукцията си от плодове. Търгувал и с чужденци, основно от Р.Румъния. Предимно през лятото един или два пъти се налагало сам да се погрижи за извозването на продукцията. Притежавал товарен автомобил, марка „Мерцедес“ с рег.№ СС 1218 АТ, с който извършвал доставките. Не притежавал обаче съответна правоспособност, поради което се налагало баща му В.К. В. да управлява превозното средство. Дейността им по повод превоза била уредена с граждански договор, предвид инцидентния и характер. Така на 01.09.2020г. на ГКПП-Силистра била извършена проверка на посочения товарен автомобил и водач. Касае се за проверка на основание чл.127г от ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛЕН ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС (ДОПК), на стоки с висок фискален риск при вътреобщностна доставка/при напускане на страната. Съставен бил съответен протокол с № 190401644836_1, който станал известен на свид.С. в качеството и на орган по приходите. На 26.11.2020г. свидетелката поканила ЕМ. В. В., в 7-мо дневен

срок от получаването на поканата с изх.№1059 да подаде уведомление по чл.62, ал.5 от Кодекса на труда за сключен трудов договор с лицето В.К. В. с ЕГН 6609255582, след издадено разрешение от Дирекция „Инспекция по труда“ Силистра. Така между син и баща бил сключен трудов договор със задна дата считано от 01.08.2020г. и е подадено уведомление по чл.62, ал.5 от КТ на 16.12.2020г., което е прието видно от съответната справка с придружително писмо №13306/16.12.2020г.. Освен това от същата справка и приложено копие на уведомлението по чл.62, ал.5 от КТ от 16.12.2020г. е видно, че трудовото правоотношение е било прекратено също със задна дата считано от 01.10.2020г.. Част от горните обстоятелства били известни на свид.С., която не сметнала за нужно да ги опише при съставяне на АУАН. За съда се налага извода, че АНО е издал процесното НП при непълното на фактите, а доказателства за горните обстоятелства са събрани във въззивното съдебно производство. Описаното се потвърждава от показанията на свид.С. и на свид.Р. В.а- майка на земеделския производител. Видно от показанията на свид.В.а, същата се занимавала с документацията, включително и кореспонденцията на ЕМ. В. В., и след срещите си със служителката по приходите са изпълнили указанията който им били дадени.

Предвид изложеното от фактическа страна се налага извода, че към 25.09.2020г. ЕМ. В. В. не е имал задължение да подава декларация данни за дължимите осигурителни вноски за здравно осигуряване на наетото лице за месец август 2020г.. На ежемесечните задължения по Закона не може да се придаде обратно действие, както е станало с трудовото правоотношение за което ЗП е получил разрешение от Д“ИТ“ Силистра. ЕМ. В. В. е наказан с НП и за нарушение по КТ от Д“ИТ“ Силистра, за което свидетелства Р. В.а. Ето защо преценката на съда е, че липсват обективни признаци на състава на административното нарушение. Освен това органите по приходите не са се произнесли по молбата която се съдържа в Заявление с вх.№ 13253/15.12.2020г. от ЗП ЕМ. В. В.. Ако бяха изпълнили задълженията си така както ЗАНН повелява не биха стигнали до извод, че ЕМ. В. В. е извършил административно нарушение. С оглед легалната дефиниция на "административно нарушение" в [чл. 6 ЗАНН](#) не всяко неизпълнение на задължение съставлява административно нарушение. Данъчните норми по правило нямат обратно действие, освен ако със специален закон е придадено такова. Подобна хипотеза не е уредена от ЗЗО. Поради всичко изложено преценката на този състав на съда, че ЕМ. В. В. не е извършил с бездействие административната простъпка, която му е била вменена във вина.

Освен това следва да се посочи основателността на възражението на жалбоподателя за разминаването в словесното описание на нарушението и неговата правна квалификация, както в акта, така и в наказателното постановление. В обстоятелствената част е посочено, че ЕМ. В. В. не е подал в компетентната ТД на НАП, данни за дължимите осигурителни вноски за здравно осигуряване на наетото лице, тоест е явно, че отговорността му се ангажира като работодател. Нарушението от актосъставителя и АНО е квалифицирано по чл.103 ал.1, във вр. с чл.103, ал.3 от ЗЗО, като последно посочената алинея ангажира отговорността на осигуреното лице, когато извърши нарушения по предходните алинеи. В

този смисъл е налице отклонение от императивни норми, тези по чл.42, ал.1 т.5 и чл.57, ал.1 т.6 от ЗАНН, които задължават компетентните административни органи да посочат законните разпоредби, които са били нарушени виновно. Посоченото отклонение безспорно рефлектира на правото на защита на наказаното лице.

Останалите възражения на жалбоподателя съда намери за неоснователни, но поради гореизложените абсолютни основание за отмяна на НП, не намира за необходимо подробно да ги анализира и излага мотиви за този си извод.

Поради всичко горе изложено, съдът намира, че атакуваното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

Мотивиран от гореизложеното и по основание чл.63 ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № 556577-F583946/ 20.01.2021г. на Зам.-директора на ТД на НАП-гр.Варна .

Решението подлежи на обжалване пред Силистренския административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____