

РЕШЕНИЕ

№ 2781

гр. София, 20.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 2-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **НАДЕЖДА В. ПОПОВА**
като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА** Административно наказателно дело № 20221110201772 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д – 63д ЗАНН.

Образувано е по жалба на ИНВЕСТИЦИОНЕН ПОСРЕДНИК «Е-Ф»АД, ЕИК ХХХ, срещу Наказателно постановление (НП) №Р-10-8/12.01.2022г., издадено от М А Ф – Заместник – председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на въззивника на основание чл.221, ал.8, т.1, вр.ал.1, т.1 от Закон за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) са наложени шест отделни „Имуществени санкции”, всяка в размер на 500,00 (петстотин) лева, за шест отделни нарушения на чл.3, ал. 1, предл. първо, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23 от 08.02.2006г. за условията и реда за оценка на клиентските активи (Наредба №23), вр.чл.77н, ал.12, предл. първо от ЗППЦК, вр.§45, т.3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г. и преодоляване на последиците (ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП).

В жалбата се излагат съображения за издаване на атакувания санкционен акт в противоречие с материалноправните разпоредби и при допуснати съществени процесуални нарушения. Изразява се съмнение относно компетентността на актосъставителя при иниципиране на административнонаказателната процедура, обосновано с липсата на предявяване и връчване на жалбоподателя на копие от заповед на заместник – председателя на КФН, по силата на която служители на Комисията са оправомощени да съставят АУАН. Релевирано е възражение за неправилно посочена дата на нарушението. Приема се, че времето на деянието в случая съвпадало с датата на представяне на аналитичните справки за клиентски активи в Комисията за финансов надзор, а не с деня, следващ последния ден на срока за изпълнение на задължението по чл.3, ал.1 от Наредба № 23, вр. чл.77н, ал.12 от ЗППЦК. Сочи се допуснато несъответствие между входящи номера на справки – част от доказателствените материали по делото, цитирани в АУАН и НП, което ограничавало правото на въззивника да се ориентира относно темпоралните параметри на предявената му отговорност. Акцентираща се и върху отсъствието на пропорционалност между размера на наложените имуществени санкции и основната цел на справката по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, а именно да се изчисли стойността на вноската, която инвестиционният посредник следва да

внесе във Фонда за компенсиране на инвеститорите и която възлиза на годишна сума от 0,17 лева. Приема се, че налагането на множество отделни санкции за еднотипни нарушения противоречи на принципа, заложен в чл.3, ал.3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Алтернативно, жалбоподателят навежда доводи за маловажност на извършеното, предвид и отсъствието на констатирани имуществени вреди, претърпени от трети лица, поради което се споделят аргументи за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Формулирано е искане атакуваният санкционен акт да бъде отменен.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Г, който поддържа жалбата с изложените в нея аргументи.

Въззиваемата страна, редовно призована, изпраща представител – юрк. В, която пледира за неоснователност на депозираната жалба и моли атакуваният санкционен акт да бъде потвърден изцяло като правилен и законосъобразен. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, като разгледа жалбата и изложените в нея твърдения и след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните по реда на чл. 14 и чл. 18 НПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити за нейната редовност, което обуславя пораждаването на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект, а разгледана по същество се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

"Е-Ф" АД, ЕИК XXX, притежавало издаден от Комисия за финансов надзор (КФН) лиценз с Решение №81-ИП от 01.02.2006г. за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност по смисъла на чл.6, ал.2 от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) и за предоставянето на допълнителни инвестиционни услуги, уредени в чл.6, ал.3 от ЗПФИ.

Като инвестиционен посредник въззивникът бил адресат на разпоредбите на ЗППЦК и подзаконовите нормативни актове, свързани с неговото приложение, регулиращи предоставянето на инвестиционни услуги и извършването на инвестиционна дейност. В това си качество, той бил задължен по силата на чл.3, ал.1 от Наредба № 23 от 08.02.2006г. за условията и реда за оценка на клиентските активи (Наредба №23), вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, ежесечно да оценява към последно число на месеца финансовите инструменти и другите активи на своите клиенти по пазарна стойност и да представя на хартиен и/или електронен носител до 10-то число на всеки месец в Комисия за финансов надзор (КФН) и Фонда за компенсиране на инвеститорите (ФКИ) справка за клиентските активи към последно число на предходния месец, изготвена по образец, одобрен от заместник-председателя на КФН. Съгласно чл.3, ал.2 от Наредба № 23, когато последното число от месеца съвпадало с почивен ден, клиентските активи се оценявали към последния работен ден от съответния месец. Сред клиентските активи, подлежащи на оценка, попадали и прехвърлими ценни книжа, в това число и акциите, допуснати до търговия на регулиран пазар, като финансовите инструменти, които инвестиционен посредник държи, администрира или управлява за сметка на свои клиенти във връзка с предоставяните от него услуги по смисъла на ЗПФИ.

През 2020г., във връзка с обявеното в страната извънредно положение, по силата на §45, т.3 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г. и за преодоляване на последиците (ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП) срокът за изпълнение на задължението за представяне на справка за клиентските активи бил удължен до края на месеца, следващ отчетния период.

През 2020г. сред акциите, подлежащи на оценка, които „Е-Ф“ АД държало, администрирало или управлявало за сметка на свои клиенти, попадали и тези емитирани от „У М Г“ АД, с номер на емисия ISIN: BG1100017059, от „С-Х“ АД, с номер на емисия ISIN: BG1100034989, от „С Д“ АД, с номер на емисия ISIN: BG11SLVAAT13 и от „Ш-Т“ АД, с

номер на емисия ISIN: BG11SUSUVT18. Техните стойности, след оценката им по правилата на Наредба №23, следвало да бъдат включени в справки по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, подавани в съответните срокове от посредника към КФН.

През 2020г. ежемесечно въззивникът подавал дължимата информация, като сред изпратените на регулатора справки били и тези, касаещи оценката на финансови инструменти, притежавани от неговите клиенти към 31.07.2020г., към 31.08.2020г., към 30.10.2020г. и към 30.11.2020г. и подлежащи на компенсиране от ФКИ, представени в КФН съответно с писма вх.№РГ-03-00-02#365/07.08.2020г., вх.№РГ-03-00-02#425/08.09.2020г., вх.№РГ-03-00-02#531/06.11.2020г. и вх.№РГ-03-00-02#616/10.12.2020г.

Правилата за оценка на акциите, допуснати до търговия на регулиран пазар, които инвестиционният посредник следвало да съобразява, били уредени в чл.77н, ал.5 от ЗППЦК и раздел II от Наредба №23. Според чл.77н, ал.5 от ЗППЦК, при изчисляване размера на дължимата годишна вноска паричните средства в чуждестранна валута се оценяват по курса на Българската народна банка към последния ден на месеца, а финансовите инструменти и другите активи се оценяват към последния ден на месеца, ако е възможно по пазарната им стойност, в съответствие с правила, определени с наредба. Този подзаконов нормативен акт бил именно Наредба №23. Съгласно чл.4, ал.1, изр.1 от същата: „Пазарната стойност на акции, допуснати до търговия на регулиран пазар, се определя по цена на затваряне на регулирания пазар, към последното число на месеца, за който се изготвя оценката, съответно към деня, в който е постановено решението по чл.77б, ал. 1 от ЗППЦК. В случай че няма сключени сделки през този ден, пазарната стойност се определя по цена на затваряне на регулирания пазар за най- близкия ден от двумесечния период, предхождащ деня по изречение първо.“ Съгласно чл.6, ал.1, т.1 от Наредба № 23, при невъзможност да се формира пазарната стойност на акциите, допуснати до търговия на регулиран пазар, тя се определя по метода на нетната балансова стойност на активите от деня на публикуване на съответния финансов отчет на дружеството, емитирало ценните книжа. Стойността на една акция по този метод се определя, като активите по баланса на емитента, намалени със стойността на текущите и нетекущите пасиви по баланса, се разделят на броя на акциите, без обратно изкупените от емитента, ако нетната балансова стойност е положителна. По силата на чл.6, ал.3 от Наредба № 23, стойността на активите, на текущите и нетекущите пасиви на дружеството-емитент при прилагането на метода на нетната балансова стойност се определя на базата на последния публикуван счетоводен баланс от емитента.

Правилата за публикуване на счетоводен баланс от емитентите на ценни книжа се съдържали в нормите на чл.100н – чл.100о¹ от ЗППЦК. Съгласно чл.100н, ал.1 от ЗППЦК емитентите на ценни книжа (публични дружества, акционерни дружества със специална инвестиционна цел и другите емитенти на ценни книжа по смисъла на ЗППЦК) разкриват публично годишен финансов отчет за дейността си в срок до 90 дни от завършването на финансовата година. В чл.100н, ал.4 от ЗППЦК е посочено, че публикуваният годишен финансов отчет за дейността съдържа заверен от регистриран одитор финансов отчет по Закона за счетоводството, част от който е счетоводен баланс на индивидуална основа за съответната година. Съгласно чл.100о, ал.1 от ЗППЦК, емитентите разкриват публично 6-месечен финансов отчет за дейността си за първите 6 месеца от финансовата година в срок от 30 дни от края на шестмесечието. Според ал.4, т.1 от същата разпоредба публикуваният финансов отчет съдържа комплект финансови отчети, сред които и счетоводен баланс. Съгласно чл.100о¹, ал.1 от ЗППЦК, емитентите разкриват публично уведомление за финансовото си състояние в срок до 30 дни от края на първо, трето и четвърто тримесечие. На основание чл.100о¹, ал.4, т.1 от ЗППЦК, уведомленията по предходното изречение съдържат справки по образец на заместник – председателя, в които се включва и счетоводният баланс на индивидуална основа на дружеството - емитент за съответното тримесечие. В §45, т.1 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП, през 2020г. сроковете по чл.100о, ал.1 и чл.100о¹, ал.1 от ЗППЦК се удължавали до 30 септември 2020г., а съгласно т.2 от цитирания параграф, срокът по чл.100н, ал.1 от ЗППЦК се удължавал до 30 септември 2020г. Съгласно чл.100т, ал.3 от ЗППЦК регулираната информация, включително отчетите по чл.100о, ал.1 и по чл.100о¹, ал.1 от ЗППЦК, се разкрива на обществеността по начин, който осигурява достигането ѝ до възможно най- широк кръг лица едновременно и по

начин, който не ги дискриминира. Емитентите са длъжни да използват информационна агенция или друга медия, която да осигури ефективното разпространение на регулираната информация.

Емитентите „У М Г“АД и „С-Х“АД използвали за оповестяване на регулирана информация пред обществеността медия с интернет – адрес www.infostock.bg, а „С Д“АД и „Ш-Т“АД – медия с интернет – адрес www.x3news.com. Данни под формата на списък за тези обстоятелства били налични на публично достъпната страница на Българската фондова борса (БФБ) на адрес: <https://www.bse-sofia.bg/bg/information-disclosure>. През 2020 г. на посочените електронни адреси на медии дружествата- емитенти, изброени по- горе, оповестили годишен финансов отчет за 2019г., както следва: „У М Г“АД - на 31.07.2020г., в 18:11 часа, „С-Х“АД – на 31.07.2020г., в 18:51 часа, „С Д“АД – на 28.07.2020г., в 10:34 часа, а „Шумен-Табак“АД – на 02.10.2020г., в 23:37 часа.

Въпреки произтичащите от правилата на Наредба №23 задължения за „Е-Ф“АД, инвестиционният посредник не ги съобразил при пристъпване към оценката на акциите, притежавани от негови клиенти към 31.07.2020г., емитирани от „С-Х“АД, с номер на емисия ISIN: BG1100034989. Ценните книжа не били оценени, вследствие на което не били включени в справката по чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, представена в КФН с писмо вх. №РГ-03-00-02#365/07.08.2020г., като финансови инструменти, подлежащи на компенсация. За тях в съответната графа била посочена нулева стойност, тъй като посредникът приел, че към датата на преоценка нямали актуална (не по-стара от 2 месеца) цена на затваряне. Той игнорирал обстоятелството, че емитентът на акциите е публикувал на 31.07.2020г. актуален годишен финансов отчет 2019г., достъпен на адрес www.infostock.bg. Така инвестиционният посредник не приложил правилата за оценка, установени в чл.6, ал.1, т.1 и ал.3 от Наредба № 23, въпреки че при следването на въведения с тях метод на нетната балансова стойност на активите за оценката на акции се достигало до резултат, че единичната стойност на една акция на „С-Х“АД към 31.07.2020г. била в размер на 2,39 лева, което налагало отразяването на актива в справката по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК с положителна стойност. Доколкото не извършил оценка на акциите съобразно правилата на Наредба №23 до 31.08.2020г., когато изтичал срокът за представяне в КФН на справки с оценени клиентски активи към последния работен ден на съответния предходен месец, при съобразяване на удължените срокове през 2020г., съгласно §45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП, на 01.09.2020г., в гр. София (седалището на КФН, където се дължала информацията) „Е-Ф“АД изпаднал в забава по отношение на изпълнението на своето задължение по чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, вр.чл.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП.

Инвестиционният посредник не съобразил задълженията си и при пристъпване към оценката на акциите, притежавани от негови клиенти към 31.08.2020г., емитирани от „С-Х“АД, с номер на емисия ISIN: BG1100034989. Ценните книжа не били оценени, вследствие на което не били включени в справката по чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, представена в КФН с писмо вх. №РГ-03-00-02#425/08.09.2020г., като финансови инструменти, подлежащи на компенсация. За тях в съответната графа била посочена нулева стойност, тъй като посредникът приел, че към датата на преоценка нямали актуална (не по-стара от 2 месеца) цена на затваряне. Той игнорирал обстоятелството, че емитентът на акциите е публикувал на 31.07.2020г. актуален годишен финансов отчет 2019г., достъпен на адрес www.infostock.bg. Така инвестиционният посредник не приложил правилата за оценка, установени в чл.6, ал.1, т.1 и ал.3 от Наредба № 23, въпреки че при следването на въведения с тях метод на нетната балансова стойност на активите за оценката на акции се достигало до резултат, че единичната стойност на една акция на „С-Х“АД към 31.08.2020г. била в размер на 2,39 лева, което налагало отразяването на актива в справката по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК с положителна стойност. Доколкото не извършил оценка на акциите съобразно правилата на Наредба №23 до 30.09.2020г., когато изтичал срокът за представяне в КФН на справки с оценени клиентски активи към последния работен ден на съответния предходен месец, при съобразяване на удължените срокове през 2020г., съгласно §45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП, на 01.10.2020г., в гр. София „Е-Ф“АД изпаднал в забава по отношение на изпълнението на своето задължение по чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, вр.чл.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП.

Инвестиционният посредник не съобразил задълженията си и при пристъпване към

оценката на акциите, притежавани от негови клиенти към 31.08.2020г., емитирани от „У М Г“ АД, с номер на емисия ISIN: BG1100017059. Ценните книжа не били оценени, вследствие на което не били включени в справката по чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, представена в КФН с писмо вх. №РГ-03-00-02#425/08.09.2020г., като финансови инструменти, подлежащи на компенсация. За тях в съответната графа била посочена нулева стойност, тъй като посредникът приел, че към датата на преоценка нямали актуална (не по-стара от 2 месеца) цена на затваряне. Той игнорирал обстоятелството, че емитентът на акциите е публикувал на 31.07.2020г. актуален годишен финансов отчет 2019г., достъпен на адрес www.infostock.bg. Така инвестиционният посредник не приложил правилата за оценка, установени в чл.6, ал.1, т.1 и ал.3 от Наредба № 23, въпреки че при следването на въведения с тях метод на нетната балансова стойност на активите за оценката на акции се достигало до резултат, че единичната стойност на една акция на „У М Г“ АД към 31.08.2020г. била в размер на 1,21 лева, което налагало отразяването на актива в справката по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК с положителна стойност. Доколкото не извършил оценка на акциите съобразно правилата на Наредба №23 до 30.09.2020г., когато изтичал срокът за представяне в КФН на справки с оценени клиентски активи към последния работен ден на съответния предходен месец, при съобразяване на удължените срокове през 2020г., съгласно §45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП, на 01.10.2020г., в гр. София „Е-Ф“ АД изпаднал в забава по отношение на изпълнението на своето задължение по чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, вр.чл.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП.

Инвестиционният посредник не съобразил задълженията си и при пристъпване към оценката на акциите, притежавани от негови клиенти към 31.08.2020г., емитирани от „С Д“ АД, с номер на емисия ISIN: BG11SLVAAT13. Ценните книжа не били оценени, вследствие на което не били включени в справката по чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, представена в КФН с писмо вх. №РГ-03-00-02#425/08.09.2020г., като финансови инструменти, подлежащи на компенсация. За тях в съответната графа била посочена нулева стойност, тъй като посредникът приел, че към датата на преоценка нямали актуална (не по-стара от 2 месеца) цена на затваряне. Той игнорирал обстоятелството, че емитентът на акциите е публикувал на 28.07.2020г. актуален годишен финансов отчет 2019г., достъпен на адрес www.x3news.com. Така инвестиционният посредник не приложил правилата за оценка, установени в чл.6, ал.1, т.1 и ал.3 от Наредба № 23, въпреки че при следването на въведения с тях метод на нетната балансова стойност на активите за оценката на акции се достигало до резултат, че единичната стойност на една акция на „С Д“ АД към 31.08.2020г. била в размер на 1,20 лева, което налагало отразяването на актива в справката по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК с положителна стойност. Доколкото не извършил оценка на акциите съобразно правилата на Наредба №23 до 30.09.2020г., когато изтичал срокът за представяне в КФН на справки с оценени клиентски активи към последния работен ден на съответния предходен месец, при съобразяване на удължените срокове през 2020г., съгласно §45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП, на 01.10.2020г., в гр. София „Е-Ф“ АД изпаднал в забава по отношение на изпълнението на своето задължение по чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, вр.чл.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП.

Инвестиционният посредник не съобразил задълженията си и при пристъпване към оценката на акциите, притежавани от негови клиенти към 30.10.2020г., емитирани от „Ш-Т“ АД, с номер на емисия ISIN: BG11SUSUVT18. Ценните книжа не били оценени, вследствие на което не били включени в справката по чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, представена в КФН с писмо вх. №РГ-03-00-02#531/06.11.2020г., като финансови инструменти, подлежащи на компенсация. За тях в съответната графа била посочена нулева стойност, тъй като посредникът приел, че към датата на преоценка нямали актуална (не по-стара от 2 месеца) цена на затваряне. Той игнорирал обстоятелството, че емитентът на акциите е публикувал на 02.10.2020г. актуален годишен финансов отчет 2019г., достъпен на адрес www.x3news.com. Така инвестиционният посредник не приложил правилата за оценка, установени в чл.6, ал.1, т.1 и ал.3 от Наредба № 23, въпреки че при следването на въведения с тях метод на нетната балансова стойност на активите за оценката на акции се достигало до резултат, че единичната стойност на една акция на „Ш-Т“ АД към 30.10.2020г. била в размер на 0,97 лева, което налагало отразяването на актива в справката по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК с положителна стойност. Доколкото не извършил оценка на акциите съобразно правилата на Наредба №23 до 30.11.2020г., когато изтичал срокът за представяне в КФН на справки с

оценени клиентски активи към последния работен ден на съответния предходен месец, при съобразяване на удължените срокове през 2020г., съгласно §45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП, на 01.12.2020г., в гр. София „Е-Ф“ АД изпаднал в забава по отношение на изпълнението на своето задължение по чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, вр.чл.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП.

Инвестиционният посредник не съобразил задълженията си и при пристъпване към оценката на акциите, притежавани от негови клиенти към 30.11.2020г., емитирани от „Ш-Т“ АД, с номер на емисия ISIN: BG11SUSUVT18. Ценните книжа не били оценени, вследствие на което не били включени в справка по чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, представена в КФН с писмо вх. №РГ-03-00-02#531/06.11.2020г., като финансови инструменти, подлежащи на компенсация. За тях в съответната графа била посочена нулева стойност, тъй като посредникът приел, че към датата на преоценка нямали актуална (не по-стара от 2 месеца) цена на затваряне. Той игнорирал обстоятелството, че емитентът на акциите е публикувал на 02.10.2020г. актуален годишен финансов отчет 2019г., достъпен на адрес www.x3news.com. Така инвестиционният посредник не приложил правилата за оценка, установени в чл.6, ал.1, т.1 и ал.3 от Наредба № 23, въпреки че при следването на въведения с тях метод на нетната балансова стойност на активите за оценката на акции се достигало до резултат, че единичната стойност на една акция на „Ш-Т“ АД към 30.11.2020г. била в размер на 0,97 лева, което налагало отразяването на актива в справка по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК с положителна стойност. Доколкото не извършил оценка на акциите съобразно правилата на Наредба №23 до 31.12.2020г., когато изтичал срокът за представяне в КФН на справки с оценени клиентски активи към последния работен ден на съответния предходен месец, при съобразяване на удължените срокове през 2020г., съгласно §45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП, на 01.01.2021г., в гр. София „Е-Ф“ АД изпаднал в забава по отношение на изпълнението на своето задължение по чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.1 от ЗППЦК, вр.чл.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП.

По силата на заповед №З-137/23.04.2019г. на заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, изменена и допълнена със заповед №З-276/05.11.2020г., била открита проверка на инвестиционен посредник „Е-Ф“ АД. За участие в нея бил определен и свид. М. СТ. Ж., заемащ длъжност „старши експерт“ в отдел „Надзор на инвестиционни посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби“ в дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“, управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на КФН. В хода на контролната дейност до проверявания субект било отправено искане №35 от 23.04.2021г., в т.2 от което се търсели справки за клиентските активи на аналитично ниво към последния работен ден за всеки месец от първо, второ, трето и четвърто тримесечие на 2020г., съгласно разпоредбата на чл.8 от Наредба №23. В отговор, с писма, вх.№РГ-03-4-19#429/29.04.2021г. и вх.№РГ-03-4-19#432/29.04.2021г., посредникът представил в КФН търсената информация в електронен формат „xls“.

В справките, изготвени в табличен вид, стойността на клиентските активи (финансови инструменти) в български лева (колона L „Стойност BGN“) била резултат от производението на тяхната единична цена в съответна валута (колона „G“), умножена по количеството активи, притежавано от съответния клиент (колона „F“), умножени по фиксинга на Българска народна банка за съответната валута (колона „K“). В колона Н „Тип на цената и източник“ бил посочен използваният от инвестиционния посредник метод на оценка на конкретния клиентски актив, а в колона „Е“ с наименование „Информация подлежи ли съответният клиент на компенсиране от ФКИ“ било посочено дали конкретният финансов инструмент подлежи на компенсиране от ФКИ.

При преглед на данните, относими към последния ден на месеците от първо, второ, трето и четвърто тримесечие на 2020г., проверяващите констатирали, че се откриват клиентски активи – общо 6 вида финансови инструменти, сред които тези с ISIN: BG1100017059 (с емитент „У М Г“ АД), ISIN: BG1100034989 (с емитент „С-Х“ АД), ISIN: BG11SLVAAT13 (с емитент „С Д“ АД) и ISIN: BG11SUSUVT18 (с емитент „Ш-Т“ АД), за които в полетата на колона G „Цена“ няма посочена единична стойност, а в колона Н „Тип на цената и източник“ няма посочен метод на оценка. По този повод на 17.06.2021г. проверяващите изпратили искане №37 до инвестиционния посредник за предоставяне на

подробни писмени обяснения.

Такива постъпили с писмо, вх.№РГ-03-4-19#438/02.07.2021г. В тях било пояснено, че по отношение на финансовите инструменти с емитент „У М Г“АД, към датата на преценка -31.08.2020г., няма актуална (не по –стара от 2 месеца) цена на затваряне, като липсва и намерен актуален публикуван отчет на дружеството, поради което и цената на актива е приета за 0,00 лева. Идентичен бил и отговорът по отношение на финансовите инструменти, емитирани от „С-Х“АД към дати на преценка -31.07.2020г. и 31.08.2020г., по отношение на финансовите инструменти, емитирани от „С Д“АД към дата на преценка - 31.08.2020г., както и тези, емитирани от „Ш-Т“АД към дати на преценка -31.10.2020г. и 30.11.2020г.

По повод така постъпилия отговор, била извършена проверка относно действителната стойност на акциите на: „У М Г“АД - към последния ден на месец август 2020г.; „С-Х“АД – към последния ден на месеците август и юли 2020г.; „С Д“АД – към последния ден на месец август 2020г. и на „Ш-Т“АД – към последния ден на месеците октомври и ноември 2020г. Допълнително била отчетена и информацията от ежедневните бюлетени на „Българската фондова борса“ (БФБ) за Основен пазар BSE и за Алтернативен пазар BaSE към 31.07.2020г., 31.08.2020г., 30.10.2020г. и 30.11.2020г., изпратени от БФБ с писмо, вх.№РГ-03-4-19#431/29.04.2021г. При сравнителния преглед било констатирано от проверяващите, че акциите на четиримата емитенти към гореспоменатите, относими за всеки от тях, отчетни периоди не притежавали пазарна стойност, определена съгласно разпоредбата на чл.4, ал.1 от Наредба № 23. Доколкото финансовите инструменти били допуснати до търговия на регулиран пазар, стойността им към посочените по- горе дати следвало да бъде определена по метода на нетната балансова стойност на активите, предвиден в чл.6, ал.1, т.1 и ал.3 от Наредба №23. В тази връзка, проверяващите извършили и справка в интернет – страницата на Българската фондова борса, на следния адрес: <https://www.bse-sofia.bg/bg/information-disclosure>, където достъпили поместения списък на емитентите и медиите, чрез които те разкриват регулирана информация, в който фигурирали и данните за „У М Г“АД, „С-Х“АД, „С Д“АД и „Ш-Т“АД. След това проверили на адресите на обявените медии и се уверили за факта и датите, на които четирите дружества – емитенти били оповестили годишните си финансови отчети за 2019г. и финансови отчети/уведомления за първо тримесечие на 2020г., първо шестмесечие на 2020г. и трето тримесечие на 2020г.

Въз основа на наличните материали – изисканата справка за клиентски активи на аналитично ниво към всеки месец от първо, второ, трето и четвърто тримесечие на 2020г., представена с писма вх.№РГ-03-4-19#429/29.04.2021г. и вх.№РГ-03-4-19#432/29.04.2021г., отговорът на допълнително отправено запитване с вх.№РГ-03-4-19#438/02.07.2021г., включително и преглед на наличните по електронните досиета на „Е-Ф“АД справки по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК с оценени активи, притежавани от клиентите на посредника към последните работни дни на месеците юли, август, октомври и ноември 2020г., изпратени с писма вх.№РГ-03-00-02#365/07.08.2020г., вх.№РГ-03-00-02#425/07.08.2020г., вх.№РГ-03-00-02#531/06.11.2020г. и вх.№РГ-03-00-02#531/06.11.2020г., проверяващите съпоставили пазарната стойност на акциите на „У М Г“АД, „С-Х“АД, „С Д“АД и „Ш-Т“АД, от една страна, оценена към съответната дата съобразно метода на нетната балансова стойност на активите, съгласно чл.6, ал.1, т.1 и ал.3 от Наредба № 23 и стойността на тези акции, посочена от „Е-Ф“АД в аналитичните справки, представени на КФН, от друга. При това констатирани, че инвестиционният посредник не е оценил финансовите инструменти на всеки от четиримата емитенти за различни периоди, при което те не били включени като подлежащи на компенсиране в съответните месечни справки по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, дължими за представяне пред КФН към 01.09.2020г., към 01.10.2020г., към 01.12.2020г. и към 01.01.2021г.

При тази фактология, проверяващите достигнали до извод за наличието на шест отделни нарушения на разпоредбата на чл.3, ал.1 вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПРНСПП, извършени от инвестиционен посредник Е-ФАД, както следва: първото – извършено на 01.09.2020г., в гр. София – по отношение на акциите на „С-Х“АД, притежавани от клиенти на посредника към 31.07.2020г.; второто – извършено на 01.10.2020г., в гр. София – по отношение на акциите на „С-Х“АД, притежавани от клиенти на посредника към 31.08.2020г.; третото - извършено

на 01.10.2020г., в гр. София – по отношение на акциите на „У М Г“ АД, притежавани от клиенти на посредника към 31.08.2020г.; четвъртото – извършено на 01.10.2020г., в гр. София – по отношение на акциите на „С Д“ АД, притежавани от клиенти на посредника към 31.08.2020г.; петото – извършено на 01.12.2020г., в гр. София – по отношение на акциите на „Ш-Т“ АД, притежавани от клиенти на посредника към 30.10.2020г. и шестото – извършено на 01.01.2021г., в гр. София – по отношение на акциите на „Ш-Т“ АД, притежавани от клиенти на посредника към 30.11.2020г.

С оглед горните констатации, на 22.07.2021г. в присъствието на пълномощник на инвестиционния посредник, свид. М.Ж. пристъпил към съставяне на АУАН. В него били отразени приетите за установени фактически положения по всяко от шестте административни нарушения, както и възприетата от контролния орган тяхна правна квалификация, а именно нарушения на чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба № 23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр. §45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП. Били посочени място и дата на всяко нарушение. Актът бил предявен на пълномощника на въззивника, който го подписал без възражения. Бил му предоставен и екземпляр от него. В срока по чл. 44 от ЗАНН, постъпили писмени възражения, в които жалбоподателят изложил идентични възражения на споделените в инициралата настоящото производство жалба.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено и обжалваното наказателно постановление № Р-10-8/12.01.2022г., с което на основание чл. 221, ал. 8, т.1 от ЗППЦК, при цялостно възпроизвеждане на фактическите констатации от акта на жалбоподателя били наложени шест отделни „Имуществени санкции“, всяка в размер на 500,00 /петстотин / лева за шест отделни неизпълнени правни задължения по чл.3, ал.1 вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр. §45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП. Препис от същото бил изпратен на жалбоподателя. Видно от приложена по делото обратна разписка, санкционният акт бил получен от въззивника на 17.01.2022г. Жалбата срещу него била подадена на 28.01.2022г.

Гореописаната фактическа обстановка съдът установи въз основа на събраните по делото доказателствени материали: гласни доказателства, съдържащи се в показанията на разпитания пред съда свидетел Ж. (актосъставител) и в писмените доказателства по делото, приети по надлежния процесуален ред на чл.283 от НПК, както следва: известие за доставяне на НП, пълномощни за процесуално представителство, възражение срещу АУАН и извлечение от АИС – документооборот на КФН за датата на постъпването му, писмо вх. №РГ-03-4-19#438/02.07.2021г., с приложения – писмени обяснения по искане №37, искане № 37 от 17.06.2021г., писмо вх. №РГ-03-4-19#432/29.04.2021г., писмо вх. №РГ-03-4-19#431/29.04.2021г., писмо вх. №РГ-03-4-19#429/29.04.2021г., искане № 35 от 23.04.2021г., писмо вх. №РГ-03-4-19#616/10.12.2020г., писмо вх. №РГ-03-4-19#438/02.07.2021г., писмо вх. №РГ-03-00-2#531/06.11.2020г., писмо вх. №РГ-03-00-2 #425/08.09.2020г., писмо вх. №РГ-03-00-2#365/07.08.2020г., извлечения от медия www.x3news.com с данни за публикувани отчети на „Ш-Т“ АД и счетоводен баланс, извлечения от медия www.x3news.com с данни за публикувани отчети на „С Д“ АД и счетоводен баланс, извлечения от медия www.infostock.com с данни за публикувани отчети на „С Х“ АД и счетоводен баланс, извлечения от медия www.infostock.com с данни за публикувани отчети на „У М Г“ АД и счетоводен баланс, извлечения от страницата на Българска фондова борса, актуално състояние на „Ш-Т“ АД, „С Д“ АД, „С-Х“ АД, „У М Г“ АД, извлечение от електронен регистър на КФН по партидата на „Е-Ф“ АД, Решение №81-ИП от 01 февруари 2006г., Заповед №3-181/12.07.2021г. на Заместник- председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, Заповед №3-137/23.04.2019г. на заместник-председателя на КФН, Заповед №3-276/05.11.2020г. на заместник – председателя на КФН, писмо вх. №РГ-03-00-2#425/08.09.2020г., заповед №3-137/23.04.2019г. на заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, заключение на техническа експертиза, оптичен носител с информация, извлечена от администрираната от КФН електронна система с данни за подавани справки от страна на „Е-Ф“ АД.

Съдебният състав кредитира последователните, безпротиворечиви и безпристрастни показания на свидетеля Ж., в които същият излага своите непосредствени възприятия във връзка с извършената проверка по случая и установените в нейния ход факти. В тях

проверващият орган към КФН изрично уточнява етапите на протеклата контролна дейност, реда на нейното инициране, респ. установеното в нейния ход. Сочи сроковете, в които е следвало да бъде изпълнено всяко задължение, породено за дружеството – въззивник, както и конкретното съдържание на подадената информация за ценните книжа, подлежащи на преоценка към различните периоди и метода, който е бил приложен за извършване на тази дейност и несъобразен от въззивника. Категоричен е и относно източниците, които е ползвал при проверката, предхождаща съставянето на АУАН. Заявените от свидетеля сведения не са фрагментарни и не указват наличие на заинтересованост и стремеж към изопачаване на фактите, доколкото намират потвърждение в останалите доказателствени материали. По изложените по-горе съображения съдът ги кредитира и ги поставя в основата на своите изводи по съществото на делото.

Допринасят за правилното изясняване на обстоятелствата по делото и приложенията по делото писмени доказателства (заповеди за възлагане на компетентност, извлечения от електронната система, поддържана от КФН, копия на наказателно постановление и от кореспонденция между регулатора и дружеството – въззивник, включително тази, пренесена на хартиен носител от приложения към преписката оптичен диск), които са надлежно приобщени към доказателствената съвкупност по делото. Обстоятелството, че посредникът не е извършил оценка на процесните финансови инструменти, притежавани от негови клиенти и емитирани от „Ш-Т“ АД, „С-Х“ АД, „С Д“ АД и „У М Г“ АД, се извежда от прегледа на записите в аналитичните справки на въззивника, предоставени на вниманието на регулатора (извлечени от приложения по делото оптичен носител) и отразените за съответните емисии нулеви стойности. Отсъствието на основание да не се извършва преоценка от инвестиционния посредник върху тях и необходимостта от прилагане на методите за оценка, различни от този по чл.4 от Наредба №23 се обосновава от приобщените към преписката сведения за публикувани счетоводни отчети от дружествата – емитенти, респ. данните в тях. Върху така сформиранията основа съдът изгражда своите фактически изводи. Писмените доказателства са в синхрон с депозираните свидетелски показания и позволяват правилното изясняване на случая.

Доколкото между писмените доказателства и гласните такива не се констатира противоречия, то не се налага и обсъждането им поотделно, по аргумент от нормата на чл.305, ал.3 от НПК, приложима по силата на препращащата разпоредба на чл.84 от ЗАНН. Анализът на всички събрани материали поотделно и в тяхната съвкупност доведе до еднозначно заключение у съдебния състав.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, доколкото чрез него в значителна степен се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица. Последното обуславя и необходимостта съдебният контрол, установен с разпоредбите на ЗАНН и предвиден за издадените от административните органи наказателни постановления, да се съсредоточава върху тяхната законосъобразност. По аргумент от чл.84 от ЗАНН, вр. с чл.14, ал.2 от НПК съдът е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия материален закон, като съобразява императива относно извършването на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, независимо от наведените от жалбоподателя аргументи, респ. фактическите констатации, заложили в АУАН или наказателното постановление.

За правилното извършване на тази дейност ръководно-решаващият в съдебното производство орган следва да осъществи контрол върху съставения АУАН, съобразявайки неговите функции - констатираща, обвинителна и сезираща, съответно да провери издаденото въз основа на него наказателно постановление. Съдът след извършена служебна проверка на съставения АУАН и на издаденото НП прие, че не са налице процесуални нарушения относно компетентността на длъжностните лица, които са съставили, респ. издали двата документа. Актът е съставен от лице по чл.222, ал.1 ЗППЦК и съобразно приложената Заповед № 3-181/12.07.2021г. на Заместник- председателя на КФН, а процесното НП е издадено от заместник - председателя на КФН, съгл. чл.222, ал.1, вр.чл.8, ал.1 ЗППЦК.

Съдът констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването

и на двата административни акта – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Налице е пълно съвпадение между установените фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП. Описанието на фактите в АУАН и санкционния акт удовлетворява изискванията за пълнота съобразно чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Ясно отразени са дата, място и конкретното поведение на жалбоподателя, изпълващо проявлението на всяко от вменените шест отделни деяния в обективната действителност. Ангажирани са твърдения относно срока, до който е била дължима оценката на финансовите инструменти за всеки емитент и спрямо съответния период и нейното представяне пред регулаторния орган, при съобразяване действието на нормите на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020г. и преодоляване на последиците. Изчерпателно е проследено съдържанието на предоставената информация и съпоставката ѝ с обективни данни, които са указвали неправилния подход на инвестиционния посредник при извършването на оценка на акциите на четирима емитенти, притежавани от негови клиенти, като вместо да се приложат правилата на чл.6, ал.1, т.1 от Наредба № 23, финансовите инструменти не са били оценени и за тях е въведена нулева стойност, вместо правилната положителна такава. Въведено е и твърдението, че на крайната възможна дата за изпълнение на предписаното от закона въззивникът не е изпълнил своето задължение, както и че се касае за шест отделни, макар и идентични по вида си административни простъпки, което обосновава и неговата имуществена отговорност. Разграничен в достатъчна степен се явява и субектът на нарушението. Краткият, но съдържателен изказ не накърнява логическото единство на възпроизведените в АУАН и НП обстоятелства, не налага различни изводи, нито тангира изключващи се хипотези, т.е. не препятства възприемането на всеки един от изискуемите признаци на съответния състав на нарушение. В духа на горните аргументи, настоящата съдебна инстанция приема, че отразяването на относимата фактология напълно удовлетворява изискванията за достатъчно съдържание на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление.

Този съдебен състав не споделя като основателно възражението на жалбоподателя за допуснато съществено процесуално нарушение в хода на производството, мотивирано с неправилно определяне на датата на всяко от деянията. Задължението на инвестиционния посредник, произтичащо от нормата на чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, се счита за изпълнено, когато до изтичане на нормативно установения срок (в случая края на месеца, следващ отчетния период) той предостави справка в КФН и Фонда за компенсиране на инвеститори за клиентските активи към последното число от предходния месец, видно от която той точно и в цялост е извършил дължимата оценка по съответно приложимия метод на финансовите инструменти и други активи на своите клиенти. При формулиране на правилото законодателят не е провел разграничителна линия между неизпълнението в срок или неточното изпълнение, което да е обвързал с различни темпорални моменти. Налага се извод, че всяко неизпълнение, независимо дали се касае за забава или неточно изпълнение, е приравнено на пълно неизпълнение в съответния срок. Обстоятелството, че въззивникът е съобразил изискуемите срокове за подаване на данни към регулатора, не променя същината на неговото поведение, доколкото качеството (правилност и пълнота) на предложеното от него съдържание на аналитичните справки се преценява единствено към крайния възможен и допустим по закон за изпълнението момент – в конкретика последната дата от месеца, следващ всеки отчетен период. В случай че той бе констатирал своевременно своите пропуски и бе подал отново дължимите месечни аналитични справки с коригирано съдържание в оставащия период от време между датата на изпращането на всяка от тях и крайния възможен момент за всеки отчетен период съобразно удължените със закон срокове за 2020г., то тогава поведението му нямаше да бъде разглеждано като консумиращо състав на административно нарушение.

Прочитът на обстоятелствата, изложени в АУАН относно нарушението, действително указва обръкване на входящите номера на писмата, с които до КФН са подавани месечните справки по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК с данни за акциите към последния работен ден на месеците юли, август, октомври и ноември 2020г. и писмата, с които са представени в КФН аналитичните справки за клиентски активи, изискани от „Е-Ф“ АД в рамките на извършената спрямо дейността му проверка. Тези пропуски обаче не засягат изискуемите признаци (дата,

място, механизъм на деянието) от фактическия състав на всяко от шестте административни нарушения, тъй като те единствено касаят описанието на доказателствата, върху които органът е изградил своите фактически изводи, без да налагат противоречие относно наличието на извършено нарушение и неговия автор. Каза се и по-горе, датата на всяко деяние е не тази на фактическото постъпване на справките по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК пред регулатора, а съвпада с първия ден, следващ изтичането на законоустановения срок за предоставяне на дължимата информация, а именно първата календарна дата, следваща последния ден на месец, следващ отчетния период. Отсъствието или неправилното отразяване на доказателствата в АУАН, а дори и в НП обаче не се приравнява на съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на санкционираното лице, доколкото то разполага с възможност да се запознае с материалите, послужили за фактически изводи на административните органи, не само в извънсъдебната, но и в съдебната фаза на административнонаказателното производство, респ. да вземе отношение по тяхната относимост и допустимост. Видно и от съдържанието на НП, наказващият орган е приложил института на чл.53, ал.2 от ЗАНН за саниране на допуснатите нередовности.

Не се разглежда от този съд като сериозен порок на процесуалните актове в производството от формална страна и непредставянето, респ. невръчването на копие от Заповед №3-181/12.07.2021г., от която черпи своята материална компетентност актосъставителят, поради липсата на разписано законово задължение за органите в тази насока. Цитираният индивидуален административен акт е част от административнонаказателната преписка и обладава характеристиките на писмено доказателство. Въззивникът разполага с възможност да се запознае с него и в хода на съдебното производство, така че да съобрази и изгради своята защитна линия.

В конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН 3-месечен срок от откриване на нарушителя, респективно 2-годишен срок от изпълнението на правното задължение. От своя страна обжалваното наказателното постановление е постановено в 6 - месечния срок. Ето защо са спазени всички давностни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател от формална страна.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че обсъжданите процесуални актове (АУАН и НП) са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

Правилно административнонаказващият орган е ангажирал имуществената отговорност на „ЕВРО -ФИНАНС“АД. На въззивника е предявено „административно обвинение“ за шест отделни изпълнени правни задължения по чл. 3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр.§45, т.3, от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП, като на основание чл.221, ал.8, т.1, вр.ал.1, т.1 от ЗППЦК са му наложени шест отделни „Имуществени санкции“, всяка в размер на 500,00 /петстотин/ лева.

Съгласно разпоредбата на чл.221, ал.8, т.1, вр.ал.1, т.1 от ЗППЦК в случай на несъобразяване със задълженията, произтичащи от нормативните актове по прилагането на закона, какъвто именно е Наредба № 23, на извършителите – юридически лица и еднолични търговци, се налага имуществена санкция в относително определен размер от 500 до 2 000 лв. Съгласно чл.77а, ал.3 от ЗППЦК, всеки инвестиционен посредник, който държи, администрира или управлява пари и/или финансови инструменти на клиенти, и за който по тази причина могат да възникнат задължения към клиенти, е длъжен да прави парични вноски във Фонда за компенсиране на инвеститорите /ФКИ/, съгласно чл.77н, ал.1 и ал.2 от ЗППЦК. Фондът осигурява изплащане на компенсация на клиентите на инвестиционен посредник и на неговите клонове в приемащите държави при условия и по реда на ЗППЦК чрез набраните във фонда средства в случаите, когато инвестиционният посредник не е в състояние да изпълни задълженията си към клиентите поради причини, пряко свързани с неговото финансово състояние. Всеки инвестиционен посредник е длъжен да прави вноски във ФКИ в размер съобразно съхраняваните от него активи на непрофесионални клиенти. По силата на чл.77н, ал.12 от ЗППЦК инвестиционният посредник е длъжен да представя в КФН и Фонда до 10-то число на всеки месец справка за клиентските активи към последния

ден на предходния месец по образец, одобрен от заместник – председателя на комисията. Според чл.3, ал.1 от Наредба №23, инвестиционните посредници са длъжни ежемесечно да оценяват към последно число на месеца финансовите инструменти и другите активи на своите клиенти по пазарна стойност и да представят на хартиен и/или електронен носител до 10-о число на всеки месец в Комисията за финансов надзор и Фонда за компенсиране на инвеститорите справка за клиентските активи към последното число на предходния месец.

Според чл.77н, ал.5 от ЗППЦК при изчисляване размера на дължимата годишна вноска паричните средства в чуждестранна валута се оценяват по курса на Българската народна банка към последния ден на месеца, а финансовите инструменти и другите активи се оценяват към последния ден на месеца, ако е възможно по пазарната им стойност, в съответствие с правила, определени с наредба. Този подзаконов нормативен акт е именно Наредба №23 от 08.02.2006г. за условията и реда за оценка на клиентските активи. В раздел II от същата, е установен редът за оценка на клиентските активи, като относими разпоредби са разписани в текстовете на чл.4 и чл.6, намиращи се в условията на субсидиарност. Съгласно чл.4 от Наредба №23, пазарната стойност на акции и други финансови инструменти, допуснати до търговия на регулиран пазар, се определя от по цена на затваряне на регулирания пазар към последно число на месеца, за който се изготвя оценката. При липса на сключени сделки, се взема предвид цената на затваряне на регулирания пазар за най- близкия ден от двумесечния период, предхождащ деня на затварянето на регулирания пазар към последното число на месеца, за който се изготвя оценката. При невъзможност да се формира пазарна стойност по този ред, то приложими са правилата на чл.6, ал.1 от Наредба №23, като акциите се оценяват съобразно разписания в т.1 от посочения текст метод на нетната балансова стойност, по конкретно зададена формула, в която, съгласно чл.6, ал.3 от Наредба №23, стойностите се базират на данните за активите, на текущите и нетекущите пасиви на дружеството – емитент, отразени в последния публикуван от него счетоводен баланс, съгласно правилата на чл.100н, ал.1, ал.4, т.1 от ЗППЦК, чл.100о¹, ал.1 и ал.4, т.1 от ЗППЦК, чл.100г, ал.3 от ЗППЦК, §45, т.1 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП.

В контекста на настоящия казус, съобразно събраните доказателства и към момента на всяко от шестте деяния и този на издаване на процесното НП „Е-Ф“АД е годин субект на имуществена отговорност –дружеството притежава лиценз, издаден му с решение под №81-ИП от 01.02.2006г. на КФН, поради което притежава статут на инвестиционен посредник и като такова е адресат на разпоредбите на ЗППЦК и подзаконовите актове по прилагането му. В случая безспорно се касае до неизпълнение на шест отделни задължения за представяне на регулирана информация - изискуемата оценка на финансови инструменти, която следва да се представи на КФН под формата на аналитични справки за клиентски активи до определен в закона срок. Така, за подлежащите на оценка към 31.08.2020г. акции, емитирани от „У М Г“АД, справка е следвало да се представи до 30.09.2020г.; за подлежащите на оценка към 31.07.2020г. и към 31.08.2020г. акции, емитирани от „С-Х“АД, справка е следвало да се представи съответно до 30.08.2020г. и до 30.09.2020г.; за подлежащите на оценка към 31.08.2020г. акции, емитирани от „С Д“АД, справка е следвало да се представи до 30.09.2020г.; за подлежащите на оценка към 30.10.2020г. и към 30.11.2020г. акции, емитирани от „Ш-Т“АД, справка е следвало да се представи съответно до 30.11.2020г. и до 31.12.2020г. . Инвестиционният посредник не е оценил притежаваните от клиентите му и емитирани от изброените четири дружества финансови инструменти, отразявайки за тях в съответните аналитични справки нулеви стойности. Доколкото съответните емисии с акции не е могло да бъдат оценени в съответствие с правилата на чл.4 от Наредба №23, то въззивникът е бил длъжен да ги подложи на оценка по метода, разписан в чл.6, ал.1, т.1, вр. ал.3 от Наредба №23. В тази насока той е можел да ползва данните от последно публикуваните годишни финансови отчети на всеки емитент, достъпни на адреса на медията, заявена от него за целта пред Българската фондова борса. Така на адрес www.infostock.bg на 31.07.2020г. са били публикувани ГФО за „У М Г“АД и на „Север-Холдинг“АД, а на адрес: www.x3news.com на 28.07.2020г. за „С Д“АД и на 02.10.2020г. – за „Ш-Т“АД. Като не е съобразил достъпните данни, инвестиционният посредник е игнорирал единичните стойности на акциите на всеки емитент, оценени спрямо последно публикувания годишен финансов отчет за 2019г. (1,21 за акциите на „У М Г“АД, 2,39 лева за акциите на „С-Х“АД, 1,20 лева за акциите на „С Д“АД и 0,97 лева за акциите на „Ш-Т“АД). Така

въззивникът не е извършил дължимата оценка на посочените финансови инструменти, като ги е отразил в представените пред регулатора аналитични справки за клиентски активи с нулева, вместо с положителна стойност, вследствие на което и те не са били включени като финансови инструменти, подлежащи на компенсиране от ФКИ в изготвяните от инвестиционния посредник справки. С това свое поведение той не е изпълнил своите задължения.

Оценката на акциите на всеки от четиримата емитенти е следвало да стане в сроковете по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, респ. по чл.3, ал.1 от Наредба №23, удължени по силата на разпоредбата на §45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП за 2020г., а именно до края на месеца, следващ отчетния период и по предвидения за това ред, в случая пред КФН. Така, срокът за оценка на акциите на „У М Г“ АД, притежавани от клиентите на „Е-Ф“ АД към 31.08.2020г., е следвало да бъде извършена най- късно до 30.09.2020г., когато е бил и последният срок за инвестиционния посредник да представи на регулатора справка с оценените клиентски активи към последния работен ден на предходния месец. Като не я е извършил по метода на чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, а е отразил нулеви стойности за ценните книжа в справката, подадена с вх. №РГ-03000-02#425/08.09.2020г., на 01.10.2020г. (първи работен ден след изтичането на срока за изпълнение), в гр. София (по седалището на КФН), „Е-Ф“ АД е извършил нарушение на чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП. Оценката на акциите на „С-Х“ АД, притежавани от клиентите на въззивника към 31.07.2020г., е следвало да бъде извършена най- късно до 31.08.2020г., когато е бил и последният срок за инвестиционния посредник да представи на регулатора справка с оценените клиентски активи към последния работен ден на предходния месец. Като не я е извършил по метода на чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, а е отразил нулеви стойности за ценните книжа в справката, подадена с вх. №РГ-03000-02#365/07.08.2020г., на 01.09.2020г. (първи работен ден след изтичането на срока за изпълнение), в гр. София (по седалището на КФН), „Е-Ф“ АД е извършил нарушение на чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПО. Оценката на акциите на „С-Х“ АД, притежавани от клиентите на въззивника към 31.08.2020г. е следвало да бъде извършена най- късно до 30.09.2020г., когато е бил и последният срок за инвестиционния посредник да представи на регулатора справка с оценените клиентски активи към последния работен ден на предходния месец. Като не я е извършил по метода на чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, а е отразил нулеви стойности за ценните книжа в справката, подадена с вх. №РГ-03000-02#425/08.09.2020г., на 01.10.2020г. (първи работен ден след изтичането на срока за изпълнение), в гр. София (по седалището на КФН), „Е-Ф“ АД е извършил нарушение на чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП. Оценката на акциите на „С-Д“ АД, притежавани от клиентите на въззивника към 31.08.2020г., е следвало да бъде извършена най- късно до 30.09.2020г., когато е бил и последният срок за инвестиционния посредник да представи на регулатора справка с оценените клиентски активи към последния работен ден на предходния месец. Като не я е извършил по метода на чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, а е отразил нулеви стойности за ценните книжа в справката, подадена с вх. №РГ-03000-02#425/08.09.2020г., на 01.10.2020г. (първи работен ден след изтичането на срока за изпълнение), в гр. София (по седалището на КФН), „Е-Ф“ АД е извършил нарушение на чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП. Оценката на акциите на „Ш-Т“ АД, притежавани от клиентите на въззивника към 30.10.2020г., е следвало да бъде извършена най- късно до 30.11.2020г., когато е бил и последният срок за инвестиционния посредник да представи на регулатора справка с оценените клиентски активи към последния работен ден на предходния месец. Като не я е извършил по метода на чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, а е отразил нулеви стойности за ценните книжа в справката, подадена с вх. №РГ-03000-02#531/06.11.2020г., на 01.12.2020г. (първи работен ден след изтичането на срока за изпълнение), в гр. София (по седалището на КФН), „Е-Ф“ АД е извършил нарушение на чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП. Оценката на акциите на „Ш-Т“ АД, притежавани от клиентите на въззивника към 30.11.2020г., е следвало да бъде извършена най- късно до 31.12.2020г., когато е бил и последният срок за инвестиционния посредник да представи на регулатора справка с оценените клиентски активи към последния работен ден на предходния месец.

Като не я е извършил по метода на чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, а е отразил нулеви стойности за ценните книжа в справката, подадена с вх. №РГ-03000-02#616/10.12.2020г., на 01.01.2021г. (първи работен ден след изтичането на срока за изпълнение), в гр. София (по седалището на КФН), „Е-Ф“ АД е извършил нарушение на чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСП.

Нарушенията са формални, на просто извършване, осъществени са чрез бездействие и се считат за довършени с изтичане на законоустановения срок, в който е било налице задължение за реализация на изискуемото поведение. Не е необходимо настъпването на конкретен вредоносен резултат. Правилно е определено и мястото на извършване на всяко нарушение – гр. София, където е седалището на Комисията за финансов надзор (последната без териториални подразделения), доколкото именно там е било дължимо действието.

От своя страна, административнонаказващият орган правилно и законосъобразно е приложил санкционната разпоредба на чл. 221, ал. 8, т.1, вр.ал.1, т.1 от ЗППЦК, която имплицитно препраща към визираното в чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСП. Налице е пълно съответствие между словесното описание на релевантната фактическа обстановка в акта, очертана чрез изискуемата се конкретика, нейното последователно възпроизвеждане в атакуваното наказателно постановление и възприетата цифрова квалификация. Ето защо, съдът намира, че материалният закон е приложен правилно.

В разглеждания от настоящия съдебен състав случай субект на административното нарушение е юридическо лице , чиято административнонаказателна отговорност е обективна (или още „безвиновна” отговорност), поради което и разглеждането на субективната страна на нарушението е ирелевантен въпрос и не подлежи на разглеждане.

По отношение на наложените шест отделни “Имуществени санкции”, всяка в размер на 500,00 /петстотин/ лева, настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че предвидената от законодателя санкция в разпоредбата на чл. 221, ал. 8, т.1, вр.ал.1, т.1 от ЗППЦК е относително определена. В конкретния случай административнонаказващият орган е наложил „имуществена санкция“ в минимален размер – 500,00 лева, като в тази връзка следва да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 5 ЗАНН /приложима по аналогия на закона/: “Не се допуска определяне на наказание под най-ниския предел за наказание глоба (имуществена санкция б.м.)...”, поради което е юридически невъзможно имуществените санкции да бъдат определени под фиксирания в закона минимум.

Съдът не споделя тезата на въззивника за наличието на „маловажен случай” на административно нарушение. Безспорно визирият нормативен регламент е относим и към неизпълнението на задълженията на юридическите лица и едноличните търговци към държавата и общините при осъществяване на дейността им по смисъла на чл. 83 ЗАНН, но преценката за неговото наличие е фактическа и се предопределя от спецификите на всеки отделен случай. Установените в практиката критерии за неговото дефиниране са свързани с естеството на засегнатите обществени отношения, липсата или незначителността на настъпилите общественоопасни последици и обстоятелствата, при които неизпълненото правно задължение е намерило проявление в обективната действителност – време, място, обстановка, механизъм и т.н. Преценката на наказващия орган да санкционира дружеството за всяко от шестте отделни нарушения е съобразена изцяло с императивната разпоредба на чл.18 от ЗАНН и се основава на обективен и всестранен анализ на всички обстоятелства по преписката, в т. ч. и на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства. Законосъобразно е прието, според съда (вж. и Т. Р. № 1/2007г. на ОСНК), че всяко от шестте нарушения на императивната разпоредба на чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСП възпрепятства ефективността и своевременността на достъпа до информация на регулаторния орган, необходим му с оглед възможността да упражнява адекватен контрол върху дейността на инвестиционния посредник посредством предвидените законови механизми. Стойността на финансовите инструменти на клиентите, които инвестиционният посредник въвежда в справката по чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, служи за база за изчисление на размера на вноските му към Фонда за компенсиране на инвеститорите за следващата календарна година, поради което коректността на данните следва да е от съществено значение, независимо от дължимия размер на тази вноска. Още повече предвид вероятността от пренасяне на пропуски и при

извършване на оценката в следващите периоди и продължителността на всяко от констатираните шест бездействия. Непренебрежим фактор, с тежест в насока избора на наказващия орган да санкционира поведението на жалбоподателя се явява и множествеността на извършените простъпки. Констатирани са общо шест отделни нарушения на една и съща норма, касаещи различни емисии ценни книжа, издадени от общо четирима емитенти, което указва трайно negliжиране на задълженията на инвестиционния посредник и не позволява коментар за маловажност. Неотносими са възраженията за накарняване на нормата на чл.3, ал.3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Касае за шест отделни нарушения с относително висока тежест, които по силата на чл.18 от ЗАНН следва да бъдат санкционирани с шест отделни наказания. В конкретния случай поведението на "Е-Ф" АД е разкрило типичната за вида си обществена опасност, като е възпрепятствало нормалното протичане на отношенията, свързани с осъществявания от органите на КФН ефективен контрол върху дейността на инвестиционния посредник, чието безпристрастно и професионално изпълнение създава гаранции за постигане на прогласената като основна цел на ЗППЦК - осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, създаване на условия за развитието на справедлив, открит и ефективен капиталов пазар и поддържане на стабилността и общественото доверие в него. По изложените аргументи следва да се приеме, че констатираните шест административни нарушения се отличават с достатъчен интензитет, за да бъдат санкционирани по административен ред.

Ето защо, съдът намира, че така издаденото наказателно постановление е законосъобразно и като такова същото следва да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на делото и съобразявайки чл.63д, ал.4, вр.ал.1 от ЗАНН, съдът дължи произнасяне и по въпроса за възлагане на разноските, сторени от страните в производството. Цитираната разпоредба препраща към реда, установен в чл.143 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). В конкретния случай на тази съдебна инстанция спорът е разрешен благоприятно за въззиваемата страна – КФН. Тя е представлявана от юрисконсулт в производството, претендиращ в изявлението си и юрисконсултско възнаграждение, поради което и с оглед определяне дължимия размер на разноските следва да намери приложение разпоредбата на чл.63д, ал.5 от ЗАНН. Съгласно същата съдът определя размера на дължимото възнаграждение, при ограничението той да не надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. Нормата, към която е извършено препращането, предвижда: „Заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.” Такъв подзаконов нормативен акт се явява Наредба за заплащане на правната помощ, в чл.27е от която е определен относително размер на възнаграждението за защита в производства по ЗАНН от 80,00 до 120,00 лева. Съобразявайки вида и количеството на извършената дейност по процесуално представителство пред настоящата съдебна инстанция, както и предвид че производството не се отличава със значителна фактическа и правна сложност, съдът намира за справедлив размер на разноски за юрисконсултско възнаграждение, възлизащ на 80,00 лева. Тази сума следва да бъде заплатена от жалбоподателя „Е-Ф“ АД по сметка на КФН.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 2-ри състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-8/12.01.2022г., издадено от М А Ф – Заместник – председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на ИНВЕСТИЦИОНЕН ПОСРЕДНИК „Е-Ф” АД, с ЕИК ХХХ, на основание чл.221, ал.8, т.1, вр.ал.1, т.1 от ЗППЦК са наложени 6 (шест) отделни „Имуществени санкции”, всяка в размер на 500,00 (петстотин) лева, за 6 (шест) отделни нарушения на чл.3, ал.1, вр.чл.6, ал.1, т.1 от Наредба №23, вр.чл.77н, ал.12 от ЗППЦК, вр.§45, т.3 от ПЗР на ЗМДВИПОРНСПП, като **правилно и законосъобразно.**

ОСЪЖДА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПОСРЕДНИК „Е-Ф” АД, с ЕИК ХХХ, да заплати по сметка на КФН разноси в размер на 80,00 (осемдесет) лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____