

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4028

гр. Варна , 07.12.2020 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XII СЪСТАВ** в закрито заседание на седми декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател:           Нейко С. Димитров

като разгледа докладваното от Нейко С. Димитров Гражданско дело № 20203100103555 по описа за 2020 година

Предявени са искове от И. П. К. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. София, с. Бистрица, в. з. "Косанин дол" ул. "Попов извор" № 17 чрез адв. К К, гр. Варна, ул. "Парижка комуна" бл. 1 вх. В ет. II срещу Сдружение "Х 1 и 2" ЕИК 205425594, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, КК "Св. св. Константин и Елена" ул. 46-та № 5, вх. 1 вх. А, ап. 12 за отмяна на решенията на Управителния съвет на Сдружение "Х 1 и 2" от 20.10.2020 г. в частта относно избора на Т В като изпълняваща длъжността и с правомощията на Председател на сдружението, в частта в която е решено да бъде свикано общо събрание на сдружението на 25.11.2020 г. и в частта, в която е назначена одиторска проверка на дейността на сдружението, основани на твърдения, че във вътрешните отношения между членовете на сдружението и самото сдружение членове на УС са лицата, избрани на проведеното на 14.09.2019 г. Общо събрание, въпреки че вписването е спряно, евентуално няма писмено искане за свикване до Председателя на УС от 1/3 от членовете му в състава, избран на ОС от 14.09.2019 г. и решенията са взети еднолично от Т В и на всички решения на Общото събрание на същото сдружение, проведено на 25.11.2020 г., основани на твърдения, че Общото събрание не е свикано от Управителния съвет на сдружението (чл. 23 от Устава) в състава му, определен с решението на ОС от 14.09.2019 г., евентуално повечето от членовете на сдружението не са били уведомени чрез изпращане на покани на електронните им адреси (чл. 25 от Устава), евентуално в 11.00 ч. на 25.11.2020 г., не са присъствали повече от половината от членовете на Сдружението, но въпреки това събранието не е било отложено с един час (чл.

26, ал. 2 от Устава), по чл. 25 ЗЮЛНЦ, с присъждане на разноски.

Предявени са искания за допускане обезпечение на исковите чрез налагане на запор върху сметка и спиране на производството по вписване в ТР.

Искането за спиране не се разглежда по чл. 389 ГПК, а в охранително производство чл. 19, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 536 ГПК, поради което следва да бъде отделено.

Искове за отмяна на решения на УС не са предвидени по ЗЮЛНЦ, поради което исковата молба следва да бъде върната в тази част.

Исковите за отмяна на решенията на ОС са допустими и надлежно предявени, както и искането за допускане на обезпечение чрез запор.

Исковите са конститутивни, поради което запорът на сметка не е адекватна обезпечителна мярка.

Воден от горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВРЪЩА** исковата молба само в частта по исковите за отмяна на решенията на Управителния съвет на Сдружение "Х 1 и 2" от 20.10.2020 г. и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. №3555/2020 г. по описа на ВОС, XII-ти състав в същата част.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от получаване на съобщението до ищеца пред ВАпС.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 3555/2020 г. по описа на ВОС, XII-ти състав само в частта по искането за спиране на производството по вписване в ТР.

Заверени преписи от исковата молба и от настоящото определение да се докладват за преценка за образуване на дело по искането.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане обезпечение на исковите, предявени от И. П. К. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. София, с. Бистрица, в. з. "Косанин дол" ул. "Попов извор" № 17 чрез адв. К К, гр. Варна, ул.

"Парижка комуна" бл. 1 вх. В ет. II срещу Сдружение "Х 1 и 2" ЕИК 205425594, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, КК "Св. св. Константин и Елена" ул. 46-та № 5, вх. 1 вх. А, ап. 12 за отмяна на всички решения на Общото събрание на същото сдружение, проведено на 25.11.2020 г., основани на твърдения, че Общото събрание не е свикано от Управителния съвет на сдружението (чл. 23 от Устава) в състава му, определен с решението на ОС от 14.09.2019 г., евентуално повечето от членовете на сдружението не са били уведомени чрез изпращане на покани на електронните им адреси (чл. 25 от Устава), евентуално в 11.00 ч. на 25.11.2020 г., не са присъствали повече от половината от членовете на Сдружението, но въпреки това събранието не е било отложено с един час (чл. 26, ал. 2 от Устава), по чл. 25, ал. 6 ЗЮЛНЦ, по които е образувано производство в гр. д. № 3555 по описа за 2020 г. на ВОС, XII-ти състав чрез налагане на заповед върху сметка IBAN: ..... в Райфайзенбанк, на основание чл. 389 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от получаване на съобщението до ищеца пред ВАпС.

УКАЗВА на ищеца, че съгласно: чл. 40 ГПК (1) Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в РБ. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. (2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. чл. 41 от ГПК (1) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. (2) При неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

След влизане в сила на определенията делото да се докладва за разпореждане връчване на преписи.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_