

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10360

гр. С., 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20231110140296 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на К. А. М., ЕГН *****, с адрес ул. (АДРЕС), чрез адв. А. Н. И., САК, със съдебен адрес: ул. (АДРЕС) 4, С. **** против УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ Црт. (Унгария), извършващо дейност на територията на България чрез УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ Црт. - клон България, ЕИК: 200830927, със седалище и адрес на управление: град С., ж.к. зона Летище С., сграда ИВТ, представлявано от Хайко Холм, Себьок Андраш и Джордж Деметр Михалопулос.

След проверка съдът е приел, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал.1 и чл. 128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени на ответника, като в предвидения от закона срок ответникът е депозирал отговор на исковата молба, като е оспорил исковата претенция по основание и размер.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исковата претенция е допустима, като заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад:**

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищцата твърди, че е сключила договор за въздушен превоз с ответника а редовен полет W64397, с резервационен код J9K6GY, от С. до Б., определен за изпълнение по разписание на предвиден за изпълнение по разписание на 02.06.2022 от 18:55 часа. В деня на полета, се твърди, че ищцата е пристигнала своевременно на летището, но е установила, че полетът е отменен.

Твърди се, че на 03.06.2022 г., е подадена жалба до ответното дружество, която остава без отговор. По ч.гр.д. 37547/2022г по описа на СРС, 143 с-в е постъпило възражение от ответника. Поради постъпилото възражение срещу издадената заповед за плащане за ищцата твърди, че е налице правен интерес от предявяване на настоящия иск за принудително удовлетворяване на правата ѝ, на основание чл. 415, ал. 1 и 124 ГПК.

При горното се иска от съда да признае за установено в правоотношенията между К. А. М., ЕГН *****, с адрес ул. (АДРЕС), чрез адв. А. Н. И., САК, със съдебен адрес: ул. (АДРЕС) 4, С. **** и УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ Црт. (Унгария), извършващо дейност на територията на България чрез УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ Црт. - клон България, ЕИК: 200830927, със седалище и адрес на управление: град С., ж.к. зона Летище С., сграда ИВТ, представлявано от Хайко Холм, Себьок Андраш и Джордж Деметр Михалопулос, че съществува вземане на К. А. М., ЕГН *****, със съдебен адрес: град С., ул. (АДРЕС) 4, С. **** и УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ Црт. (Унгария), извършващо дейност на територията на България чрез УИЗ ЕЪР УНГАРИЯ Црт. - клон България, ЕИК: 200830927, със седалище и адрес на управление: град С., ж.к. зона Летище С., сграда ИВТ, представлявано от Хайко Холм, Себьок Андраш и Джордж Деметр Михалопулос дължи сумата, за която е била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК № 30297/24.10.2022 година, издадена по ч.гр.дело № 37547/2022 година по описа на Софийски районен съд, а именно: сумата от 782,33 лева, с левова равностойност 400,00 евро, представляваща обезщетение на основание чл. 7, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕО) 261/2004 за отмяна на полет W64397 от 02.06.2022 г. за период от 02.06.2022 г. , ведно със законна лихва за период от 11.07.2022 г. до изплащане на вземането.

Прави се искане за присъждане на сторените разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК **ответникът е подал отговор на исковата молба**, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Счита, че изложените с исковете твърдения за напълно неоснователни и недоказани.

Оспорва, че дължи изпълнение на паричното задължение, защото паричното обезщетение е било изплатено на 16.09.2022г. По банковата сметка на ЕърХелп Германия във връзка с извънсъдебна претенция срещу ответника.

Излагат се доводи, че вземането за обезщетение е прехвърлено с договор за цесия от ищеца на ЕърХелп Германия ГмбХ, като Уиз Еър Унгария е събрало такса за разглеждане на документите от 50,00 евро. Твърди се, че на 27.06.2022г, ЕърХелп Германия ГмбХ предявява извънсъдебен иск до УизЕър Унгария по електронен път. Твърди се, че в резултат на получения извънсъдебен иск е изплатена сума в размер на 350,00 евро е разликата след приспадане на начислената такса на ЕърХелп Германия ГмбХ като цесионер на вземането на ищцата

Оспорва се активната материалноправна легитимация на ищцата за предявяване на иска, защото се твърди, че вземането за обезщетение е прехвърлено с договор за цесия на ЕърХелп Германия ГмбХ.

Оспорва исковете изцяло като неоснователни и недоказани, респективно поради материалноправна легитимация на ищеца. Моли съда да осъди ищеца да възстанови на ответника направените по делото разноски, включително съдебни разноски.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:

Предявени са обективно и кумулативно съединени установителни искове по реда на чл. 422 ГПК, във връзка с 415 ГПК с правно основание чл. 7, параграф. 1, буква б) от Регламент (ЕО) 261/2004 и чл.86 от Закона за задълженията и договорите.

3.Кои права и кои обстоятелства се признават - такива няма:

4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване - такива няма.

5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

По иска за главница, доказателствената тежест е на ищеца, който следва в условията на пълно главно доказване по смисъла на чл. 154 от ГПК да установи:

- Качеството си на титуляр на претендираното вземане
- Наличието на валидно основание за възникване на задълженията на ответника и техния размер;
- Неизпълнение - неточно изпълнение от страна на ответника.

С оглед възраженията на ответника – **за ищеца е тежестта да докаже:**

- Наличие на валиден договор за цесия, както и обстоятелството, че за същия длъжникът е уведомен
- Размера на изплатеното обезщетение с оглед твърдението за извършено плащане.

По доказателствените искания:

Ищецът е заявил искане за допускане и приемане на представените с исковата молба писмени доказателства, които съдът приема, че са относими, допустими и необходими и това доказателствено искане следва да се уважи.

Ответникът е направил искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, за удостоверяване кой е титуляр на IP адреса 151.251.255.3.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И ПРИЕМА, като доказателства по делото, приложените към исковата молба писмени доказателства.

Указва на ответника да представи в превод на български език, приложените към отговора на исковата молба документи, като му **указва, че в противен случай същите няма да бъдат допуснати като доказателства по делото.**

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, че по искането за допускане на съдебно-техническа експертиза – съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА на страните, че във връзка с** указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – *по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.*

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА на страните в случай, че желаят да подават по** електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед No AC – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА на** страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие – на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна

препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) No 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) No 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции. Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със: 1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2. електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено – при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 05.6.2024 година от 11:00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се връчи препис от настоящето определение на страните, като на ищеца ведно с отговора на исковата молба.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____