

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Монтана, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ПЪРВИ СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РУМЯНА МИХАЙЛОВА

при участието на секретаря ТОДОРА ВЛ. ЙОРДАНОВА
като разгледа докладваното от РУМЯНА МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231630200089 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 12-2200245/21.12.2022г. на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" - Монтана на ДЗЗД „ПБ ХХХХ“, гр.София, представлявано от Г. П. Д., в качеството на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1800.00 (хиляда осемстотин) лева за административно нарушение по смисъла на чл.24, ал.1 от Наредба №2 за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажни работи във вр. с чл.6 от Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строително-монтажни работи по пътищата и улиците, на основание чл.416, ал.5 вр. с чл.413, ал.2 от КТ.

Недоволен от издаденото наказателно постановление останал ДЗЗД „ПБ ХХХХ“, обжалва същото и моли да бъде отменено. В съдебно заседание, чрез пълномощника си адв.И. Ц. пледира за отмяна на НП, като изрично заявява, че не прави искане за присъждане на разноски.

Въззиваемата страна Дирекция „ИТ“ Монтана чрез процесуален представител ст. юрисконсулт С. К, моли съда да потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно. Подробни

доводи поддържа в писмена защита. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Доказателствата по делото са писмени и гласни.

Съдът, след като ги обсъди във връзка с доводите на страните, намира жалбата за допустима и основателна.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законния срок, от страна имаща правен интерес и против акт, подлежащ на обжалване.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

На 15.09.2022г. св.Л. К. Р. – гл. инспектор в Дирекция „ИТ” - Монтана съвместно с колегата си С. О. Ш. – гл. инспектор, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в обект – „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, в частта „път MON 1040 км 00 до 1 + 695.37”, изпълняван от ДЗЗД „ПБ ХХХХ” (съгласно информационна табела на строежа). В хода на проверката установили, че работещите на обекта пет лица извършват строително-монтажни работи на пътя без изискваните се за тази работа лични предпазни средства – жилетка, или облекло с ярък цвят и светлоотразителни ленти. Проверяващите приели, че дружеството в качеството се на работодател не е изпълни задълженията си по осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, като е допуснало на 15.09.2022г. до работа на строителната площадка работещи в обекта без лични предпазни средства – жилетка, или облекло с ярък цвят и светлоотразителни ленти.

Била оформена информация/сведения за работещите в обекта на основание чл.44 от АПК вр. с чл.402, ал.1, т.3 от КТ, в която са вписани пет лица, които са с работно време от 08 часа до 17 часа като строителни работници на обекта, без да имат трудов или граждански договор.

Към жалбата са представени и приети като доказателства – договор от 31.08.2022г. между ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, представлявано от Г. П. Д. (възложител) и „Б” ЕООД гр.Лом, представлявано от И. Гев И (изпълнител), по силата на който изпълнителя приема да достави и монтира бордюри на обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, договорно споразумение за съвместни

мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд в обект – „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци” между двата посочени по-горе субекти и списък от 09.09.2022г. на работниците на „Б” ЕООД, подлежащи на инструктаж, полагащи труд на обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, в който са вписани пет лица НН, Б Г.ев, МР, К К. и К К., като строителни работници.

За извършената проверка св.Р. съставил и подписал протокол № ПР 2235773 от 19.10.2022г., връчен по електронен път.

До ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, била изпратена покана по чл.40, ал.2 от ЗАНН, върната в Дирекция „ИТ” Монтана като не потърсена. Преди това било изпратено писмо изх. № 22080953 от 20.09.2022г., с което били изисквани документи от жалбоподателя, без да са налице данни, дали това писмо е получено от него и на коя дата.

За установеното нарушение по чл.24, ал.1 от Наредба №2 за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажни работи във вр. с чл.6 от Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строително-монтажни работи по пътищата и улиците, св.Л. К. Р. в присъствието на С. О. Ш. и свид.С. М. З., съставил АУАН № 12-2200245/22.11.2022г. спрямо ДЗЗД „ПБ ХХХХ” гр.София.

АУАН бил съставен в отсъствието на представител на дружеството, като е връчен съгласно чл.416, ал.3 от КТ на 24.11.2022г., видно от известието за доставяне на л.16 от делото. Против така съставения АУАН не са постъпили възражения.

На базата на изготвения АУАН, протокол за извършена проверка № ПР 2235773 от 19.10.2022г., връчен по ел. път, Информация за работещите в обекта, Директора на Дирекция ”ИТ” - Монтана в качеството на административнонаказващ орган намерил, че ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, гр.София в качеството на работодател е извършил административно нарушение по смисъла на чл.24, ал.1 от Наредба №2 за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажни работи във вр. с чл.6 от Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строително-

монтажни работи по пътищата и улиците, поради което бил санкциониран на основание чл.413, ал.2 от КТ.

Жалбоподателят в жалбата си излага доводи, които основно се свеждат до това, че за извършване на СМР на обекта е сключен договор с външна фирма - „Б” ЕООД, по силата, на който последното дружество се задължава да достави и монтира бордюри на обекта, като изпълнението на тези дейности е за сметка на изпълнителя, осигуряването на работници, както и на безопасни условия за труд и работно облекло. Поддържа, че лицата НН, Б Г.ев, МР, К К. и К К. са работници на „Б” ЕООД и същите фигурират в представения от тяхна страна списък към Договорно споразумение за Съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд от 09.09.2022г. Съгласно същото споразумение за Съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд от 31.08.2022г. длъжен да проведе инструктаж за безопасност е именно „Б” ЕООД, а не ДЗЗД „ПБ ХХХХ“, както и лични предпазни средства и работно облекло се осигуряват на работниците от „Б” ЕООД.

Пред въззивната инстанция св.Л. Р., С. Ш. и С. М. поддържат изложените обстоятелства в съставения АУАН № 12 – 00245/22.11.2022г.

Фактът за наличен договор между жалбоподателя и дружеството изпълнител всъщност не се оспорва от въззиваемата страна, която по същество чрез своя процесуален представител, заявява, че документите представени в съда, не са били известни на административно наказващия орган, за да ги обсъди.

Като взе предвид доказателствата по административно наказателната преписка, в т.ч. и непосредствено събраните в хода на съдебното следствие, съдът намира, че АНО е приложил неправилно закона.

Събраните по делото писмени и гласни доказателства не доказват извършено административно нарушение от страна на ДЗЗД „ПБ ХХХХ” по чл.24, ал.1 от Наредба №2 за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажни работи във вр. с чл.6 от Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строително-монтажни работи по пътищата и улиците.

Нарушението е недоказано по отношение на жалбоподателя ДЗЗД

„ПБ ХХХХ”, като в тази връзка показанията на разпитаните свидетели не са достатъчни, за да се приеме, че нарушението е доказано в лицето на жалбоподателя, защото на техните показания се противопоставят приложените и приети по делото - договор от 31.08.2022г. между ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, (възложител) и „Б” ЕООД (изпълнител), по силата на който изпълнителя приема да достави и монтира бордюри на обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, договорно споразумение за съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд в обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци” между двата посочени по-горе субекти и списък от 09.09.2022г. на работниците на „Б” ЕООД, подлежащи на инструктаж и полагащи труд на обект: „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, както и осигуряване на работниците на необходимото облекло и лични предпазни средства – б.А, т. III от договорното споразумение между двете дружества. Посочените писмени доказателства не са оспорени от въззиваемата страна.

Следва да се посочи в тази насока, че писмо изх. № 22080953 от 20.09.2022г., с което са били изискани от Дирекция „ИТ” – Монтана документи от жалбоподателя, няма данни дали е получено от жалбоподателя и съответно на коя дата. Тежестта да се докаже установеното административно нарушение, в т.ч. и по отношение на неговия извършител (автор), в рамките на АНП е на АНО, който е бил длъжен да установи, чрез съответните справки установените на обекта пет лица, имат ли трудови договори, с кой работодател и съответно кой е бил длъжен да осигури необходимото работно облекло и лични предпазни средства.

От посочените по-горе писмени доказателства, се установява, че жалбоподателят не е бил работодател на посочените в списъка лица, а последните са имали договорни отношения с „Б” ЕООД гр.Лом и това дружество, изпълнител е било длъжно да осигури необходимите работно облекло и лични предпазни средства.

Не е спорно по делото, че лицата НН, Б Г.ев, МР, К К. и К К. към момента на проверката са поставяли бордюри на проверения обект, от което следва извода, че е ако е било допуснато нарушение на чл.24, ал.1 от Наредба №2 за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и

безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажни работи във вр. с чл.6 от Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строително-монтажни работи по пътищата и улиците, то негов субект при доказано по несъмнен начин че е налице трудова дейност и престиране на работна сила по смисъла на КТ, е не жалбоподателя, а „Б” ЕООД, гр.Лом.

Според настоящия съдебен състав от приетите по делото доказателства не се установява привлеченото към административнонаказателна отговорност дружество да е извършило вмененото му нарушение на чл.24, ал.1 от Наредба №2 за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажни работи във вр. с чл.6 от Наредба №3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строително-монтажни работи по пътищата и улиците. Не са ангажирани от страна на административнонаказващия орган доказателства, установяващи по безспорен начин, че ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, като работодател е имал намерение и е наел лицата да извършват трудова дейност, като поставят бордюри, както и да им осигури лични предпазни средства.

В тежест на административнонаказващия орган е да докаже и подкрепи с доказателства твърденията и констатациите си относно извършеното административно нарушение, което в настоящия случай не е сторено. Обективната съставомерност на деянието следва да е установена по безспорен и категоричен начин със събраните доказателства, което не е сторено от административнонаказващия орган.

Не се констатира и да е изпълнено изискването за обосновааност на НП, което е една от гаранциите за законосъобразност на същото.

Доколкото от представените доказателства не се установява безспорна фактическата обстановка, така както е посоченото в АУАН и твърденията на контролните органи, то настоящата инстанция установява, че са допуснати нарушения на производствените правила, не е установено безспорно извършено нарушение, което е довело и до издаване на неправилно НП.

Съдът не се произнася съгласно чл.63д, ал.1 и ал.2 от ЗАНН, тъй като разноски не се претендират от жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.1 вр. с ал.3, т.1 и т.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 12-2200245/21.12.2022г. на Директор Дирекция „Инспекция по труда” - гр.Монтана, с което на ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК: 177418052, гр.София, представлявано от Г. П. Д., в качеството на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1 800.00 (хиляда осемстотин) лева на основание чл.416, ал.5 вр. с чл.413, ал.2 от КТ изцяло, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред АС – гр.Монтана в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____