

РЕШЕНИЕ

№ 358

гр. Смолян, 12.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на четвърти октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Гургана Кузманова

при участието на секретаря Веселина Младенова
като разгледа докладваното от Гургана Кузманова Гражданско дело №
20215440100438 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на * против *, в която се твърди от ищеца, че с трудов договор * г . и допълнително споразумение към него от 01.07.2019 г. ответникът е назначен на длъжност "Оператор дъскорезница" в ищцовата кооперация , с място на работа Гатер на *, при 8-часов работен ден, при пет дневна работна седмица, 40 часа седмично, с основно месечно трудово възнаграждение, формирано на база заработка: за 1 куб.м, произведен фасониран материал - бичене 6.21 лв. и почистване - 0.45 лв. и с допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит 0,8 % за всяка година трудов стаж. Договорът е сключен със срок до 11.09.2019 г. и срок за изпитване до 11.09.2019 г., размерът на основния платен годишен отпуск е 20 работни дни плюс 5 работни дни за работа при специфични условия при придобит 8 месеца трудов стаж, уговореният срок на предизвестие за прекратяване на трудовия договор е 30 дни. Работникът е постъпил на работа на 11.06.2019г. , като след изтичане на срока за изпитване е продължил да работи, без възражение от страна на работодателя, поради което и на основание чл. 69, ал. 1 от КТ трудовият договор се е превърнал в договор за неопределено време.

На 12.07.2019 г. между страните на основание чл.234 от КТ е сключен Договор за повишаване на квалификация и преквалификация * г., с който кооперацията е възложила, а работникът е приел да придобие правоспособност за работа с TLC гатербанцинг в *, като кооперацията заплаща разходите по обучение на работника. В чл.3 е уговорено задължение на работника да работи в кооперацията 2 /две/, като при неизпълнение на това задължение същият е следва да заплати разностите за обучението. Работникът успешно е завършил обучението, за което му е издадено свидетелство за правоспособност №*. С фактура №* г. * с. * е заплатила за обучението на работника сумата от 500.00 /петстотин/ лева. Със Заповед № 8 от 18.08.2020 г. на Председателя на * с. * на ответника е наложено наказание дисциплинарно уволнение и трудовият договор е прекратен, считано от същата дата. В заповедта е посочено, че работникът дължи на работодателя на основание чл.221, ал. 2 от Кодекса на труда обезщетение в размер на brutното си трудово възнаграждение за неспазен срок на предизвестията - 30 дни, както и на основание Договор за повишаване на квалификация и преквалификация №3 от 12.07.2019г., сумата от 500.00 /петстотин/ лева, платена по фактура №* г. за проведен курс за правоспособност за категория гатер-банцизи. Заповедта е връчена на работника на 18.08.2020 г. срещу подпис, а на 08.09.2020г. е получил и свидетелството за правоспособност №*. До настоящия момент дължимото обезщетение по чл.221, ал.1 от КТ в размер на 1382.62 лева, представляващо brutното трудово

възнаграждение на работника за месец юли 2020 г. (последният отработен пълен месец), както и сумата от 500.00 /петстотин/ лева, платена за обучение по договора за повишаване на и квалификация и преквалификация * г. не са заплатени от ответника.

Твърди се от ищеца, че на 21.01.2021 г. е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПК, като по образуваното ч.гр.д. №*/2021 г. по описа Районен съд Смолян е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК за дължимите от ответника суми. Заповедта за изпълнение е връчена на длъжника чрез залепване на уведомление, поради което и съобразно дадените от съда указания предявява настоящия иск за установяване на вземането си.

Моли съда да постанови решение, с което да се признае за установено по отношение на ответника, че същия дължи на ищеца следните суми: 1382.62 /хиляда триста осемдесет и два лева и шестдесет и две стотинки/ лева, дължимото обезщетение за неспазено предизвестие по чл.221, ал.1 от КТ, сумата от 500.00 /петстотин/ лева, платена по Договор за повишаване на квалификация и преквалификация №3 от 12.07.2019г., ведно със законната лихва от подаване на заявлението на 21.01.2021 г. до изплащане на вземането върху сумарната главница от 1882.62 лева, за които суми е издадената заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК по ч.гр.дело № */2021 г. по описа Районен съд Смолян.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба.

В с.з. ищецът р.пр. се представлява от адв.* р.уп., който поддържа иска, като прави искане за постановяване на неприсъствено решение, при наличието на предпоставките за това.

Ответникът р.пр. не изпраща представител и не ангажира становище по иска.

Съдът счита, че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение, визирани в чл.238 и 239 от ГПК, поради следното:

Ответникът, съгласно чл.238 ГПК не е подал в срок отговор на исковата молба, негов представител не се е явил в първото заседание по делото и ответникът не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. В съдебното заседание ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника.

Ответникът, съгласно чл.239 ал.1 т.1 от ГПК е бил уведомен за правото си да подаде писмен отговор и за последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание, налице е и условието на чл.239 т.2 ГПК- искът се явява вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените към исковата молба писмени доказателства-Трудов договор *г., Допълнително споразумение към трудов договор от 01.07.2019г., Договор за повишаване на квалификация и преквалификация №3/12.07.2019г., Фактура №*г., Заповед №8/18.08.2020г. за налагане на наказание-дисциплинарно уволнение, Декларация от 08.09.2020г. на ответника за получено свидетелство за правоспособност №*.

Представените от ищеца писмени доказателства по делото не са оспорени от ответника и доказват наличието на всички предпоставки, обуславящи основателността на иска по чл.422 от ГПК, тъй като установяват дължимостта на претендираните суми и техния размер.

Предвид посоченото, ще следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което предявеният установителен иск следва да бъде уважен, без да се излагат мотиви по съществуването на спора.

Ще следва на осн.чл.81 във вр. с чл. 78 ал.1 ГПК ответника да бъде осъден да заплати на ищеца разноските по водене на настоящото дело в размер на 367,30 лв., от които 67,30 лв. за ДТ и 300,00 лв. за адвокатско възнаграждение, както и разноските в заповедното производство в размер на 338,00 лв., от които 38,00 лв. за ДТ и 300,00лв. за адвокатско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 239 ГПК съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено по отношение на *, ЕГН ***** с адрес *, че същият дължи на ГПК *, ЕИК * със седалище и адрес на управление с. *, общ. Смолян, представлявана от Председателя * следните суми: **1382.62** /хиляда триста осемдесет и два лева и шестдесет и две стотинки/ лева- дължимото обезщетение за неспазено предизвестие по чл.221, ал.1 от КТ, сумата от **500.00** /петстотин/ лева, платена по Договор за повишаване на квалификация и преквалификация №3 от 12.07.2019г., **ведно със законната лихва** върху сумарната главница от 1882.62 лева от подаване на заявлението - 21.01.2021 г. до изплащане на вземането, за които суми по ч.гр.д.№*/2021г. на РС-Смолян е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК.

ОСЪЖДА *, ЕГН ***** с адрес * да заплати на *, ЕИК * със седалище и адрес на управление с. *, общ. Смолян, представлявана от Председателя * разноските по водене на настоящото дело в размер на 367,30 лв., от които 67,30 лв. за ДТ и 300,00 лв. за адвокатско възнаграждение, както и разноските в заповедното производство в размер на 338,00 лв., от които 38,00 лв. за ДТ и 300,00лв. за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕТО да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____