

ПРОТОКОЛ

№ 902

гр. Сливен, 26.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Минчо Ст. Минев

при участието на секретаря Таня Т. И.ова
Сложи за разглеждане докладваното от Минчо Ст. Минев Гражданско дело № 20212230104171 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

По молба на сезирания съда директор на дирекция „Социално подпомагане” - Твърдица и на основание чл.135а ал.1 от ГПК, заседанието се провежда онлайн.

От едната страна на връзката в Дом за пълнолетни лица с психични разстройства - гр. Твърдица е директора на ДСП - Твърдица, като представител по закон на молителя- Д. Г..

Присъства и пълномощника на настойника на лицето, на което се иска да бъде предоставена социална услуга за резидентна грижа- по смисъла на чл. 95 ал. 2 от Закона за социални услуги (ЗСУ), като бъде настанено в специализирана институция- И. Х. А... Това е Ж. Г. СТ., надлежно упълномощен с пълномощно с нотариална заверка на подписите, рег. № 2181 от 23.05.2018 г. на нотариус А. М., рег. № 433 на НК.

Настойник е К. Х. А., а това й качество е видно от заповед № 426/15.09.2016 г., издадена от органа по настойничество и попечителство при община Твърдица.

Д. Г.: Да се даде ход на делото.

Ж. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

Съдът излага, че молбата на дирекция „Социално подпомагане” - Твърдица е с правно основание чл. 95 ал. 2 от ЗСУ и е за настаняване в социална услуга за резидентна грижа на пълнолетни лица, поставени под пълно запрещение, какъвто е и И. Х. А.. - настаняване в специализирана институция - в случая в Дом за пълнолетни лица с психични разстройства (ДПЛПР) - гр. Твърдица, обл. Сливен.

Компетентен да я разгледа, по правилата на родовата и местната подсъдност, е

Сливенски районен съд.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на страната, по чиято инициатива е образувано производството, да изрази становище.

Д. Г.: Поддържам молбата. Няма промяна в обстоятелствата. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Нямам искания за други доказателства. Това, което мога да кажа за И., че е на лечение в Раднево.

Ж. С.: Поддържам искането на директора на дирекция „Социално подпомагане” - гр. Твърдица за настаняване на лицето в дома, за срок от три години. Неговата сестра ежегодно го посещава в институцията, с изключение на последните две години, заради пандемията. Редовно изпраща колет. Той постоянно търси връзка с нея и се чуват редовно по телефона. За разлика от други потребители, той иска да напусне институцията, но сестра му няма такова желание. И. има брат, но с него не поддържат контакти.

СЪДЪТ: Явно е при това положение, че предвиденото в чл. 97 ал. 2 от ЗСУ изслушване на лицето, което се иска да бъде настанено в специализирана институция, не е възможно да се осъществи.

Категоричното становище на председателя на съдебния състав е, че нито трябва, нито пък е възможно да се провежда изслушване, както и че не трябва, нито пък е възможно да се иска да се представи писмено изявление на лицето за желанието му или не, да бъде настанено в специализирана институция или социална услуга, респ. настаняването да бъде продължено. Така е, защото видно от молбата на дирекция „Социално подпомагане”, както и от представените с нея писмени материали, лицето е със здравословно състояние, дало основание на съда да го постави под пълно запрещение.

Така Хасковския окръжен съд с решение от 12.10.1990 г. е поставил под пълно запрещение А..

Така също, съгл. чл. 5 ал. 1 от ЗЛС, пълнолетните, които поради слабоумие или душевна болест не могат да се грижат за своите работи, се поставят под пълно запрещение и стават недееспособни. А е категорично ясно, че дееспособността е възможността едно физическо лице да упражнява правата си и да поема задължения, т.е. на практика да реализира правоспособността си, която придобива с факта на раждането си. Ето защо, председателя на съдебния състав не може да разбере, съотв. и да приеме, заложеното в закона- ЗСУ, непреодолимо противоречие със ЗЛС- след като съд вече е поставил едно лице под пълно запрещение и с това му е отнел дееспособността, след това да му се дава право да изразява воля и то пред съд. Та нали именно това е преценил окръжния съд- че волята на лицето е засегната, опорочена и по тази причина не може да формира такава! Мислимо и логично е лицето да бъде изслушвано пред окръжния съд, в производството за поставянето му под пълно запрещение- защото тогава за първи път съд може да добие лични впечатления от лицето. След като веднъж обаче това е сторено и след като при това е възприето, че лицето не може да ръководи постъпките си и да се грижи за себе си, кому е нужно и как е възможно въобще да се получи, това лицето да изрази волята си- желанието си, пред съда.

Това е юридически, а практиката показва- и житейски, абсурд. Така също, според председателя на съдебния състав е пределно ясно, че тези лица не са и грамотни- та те не могат да формират воля, камо ли да знаят да четат и пишат. Това с основание поражда въпроса как лицето писмено ще изрази желанието си !??

Предвид тези обстоятелства, съда указа на директора на ДСП да не осигурява присъствието на лицето в заседанието.

Всъщност, може да се коментира и следното: в това производство съда е поставен, така да се каже, пред свършен факт, в смисъл, че поставянето под пълно запрещение на лицето не му оставя никаква друга възможност, освен да удовлетвори молбата на дирекция „Социално подпомагане”- защото, ако постъпи по обратния начин, възникват въпросите: какво ще се случи с това лице; къде и с кого ще живее то? И как настойника му ще изпълнява задълженията си по чл. 163 ал. 1 и чл. 164 ал. 3 от СК?

Все в този ред на мисли е ненужно да се ангажира и вещо лице. Това само би натоварило бюджета на съда с възнаграждението му.

Впрочем, за всички тези факти, вкл. и последния, председателя на съдебния състав е придобил лични впечатления по вече приключили подобни производство, по които е бил докладчик.

След като изслуша становището на процесуалния представител на молителя, а също и мнението на пълномощника на настойника на поставения под пълно запрещение, а той е и член на настойническият съвет, съда трябва да предприеме процесуални действия по събиране на доказателствата. Според съда, като писмени такива следва да се приемат представените от дирекцията- с молбата й, по която е образувано настоящото дело и допълнителната такава от 30.09.2021 г., документи, тъй като те са относими към предмета на делото и необходими за правилното му изясняване.

Ето защо, Сливенски районен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА, ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени по делото доказателства представените с молбата, по която е образувано делото, документи- заявление № СУ/Д-СН-ТВ/120/19.08.2021 г. за ползване на социални услуги делегирани от държавата дейности; заповед № СУ/Д-СН-ТВ/67120-1/15.06.2021 г. на директора на ДСП - Твърдица; предварителна оценка на потребностите по чл. 73 ЗСУ; доклад за оценка на постигнатите резултати, включени в индивидуалния план на лицето; справка по чл. 95 ал. 3 т. 3 от ЗСУ; становище от К. Х. А.. - настойник; пълномощно;

решение от 12.10.1990 г. на Окръжен съд - Хасково за поставяне на лицето под пълно запрещение; заповед № 426/15.09.2016 г. за учредяване на настойнически съвет на кмета на община Твърдица.

Съдът ОБЯВЯВА, че му е служебно известно обстоятелството, че с влязло в сила решение на Сливенски районен съд- № 807/03.07.2018 г. по гр. дело № 2809/2018 г., мъжа е

бил настанен, за срок от три години, в Дома за пълнолетни лица с психични разстройства - Твърдица.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, а и защото доказателствени или други искания не се правят,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и

ДАВА ХОД на делото ПО СЪЩЕСТВО

Д. Г.: Моля да уважите молбата на дирекция „Социално подпомагане” и да постановите решение, по силата на което лицето И. Х. А., да бъде настанено в специализираната институция Дом за пълнолетни лица с психични разстройства (ДПЛПР)-гр. Твърдица, обл. Сливен, за срок от три години.

Ж. С.: Моля да уважите молбата на дирекция „Социално подпомагане” - Твърдица.

След като изслуша становищата на страните по съществото на спора, съда

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОБЯВЯВА делото за решаване.

СЪОБЩАВА на страните, че ще се произнесе с решение, което ще бъде ОБЯВЕНО на 23.12.2021 г.

Съдът указва, че постановените днес актове не подлежат на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10:30 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____