

# РЕШЕНИЕ

№ 1726

гр. София, 09.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ВАЛЕРИЯ Н. ВАСИЛЕВА**  
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**  
Административно наказателно дело № 20231110215450 по описа за 2023 година

## РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 09.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ**, 13 състав, в открито заседание на тридесет и първи януари две хиляди и двадесет и четвърта година, в състав:

СЪДИЯ: **СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ**

при секретар **В.Василева** като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 15450** по описа за 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **Н. Х. Ц.** срещу Наказателно постановление /НП/ № **СОА23-РД11-825** издадено от заместник кмет на СО, с което на основание чл. 178е от ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева за нарушение на чл. 15, ал. 7 от ЗДвП.

Жалбоподателят счита, че не се налице процесуалните и материални предпоставки за издаване на НП, поради което иска наложеното административно наказание да бъде

отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез своя процесуален представител поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разnosки.

Въззиваемата страна, редовно призована, чрез своя процесуален представител в съдебно заседание иска наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На основание чл. 186 от ЗДвП на жалбоподателя бил издаден фиш, който той оспорил. Поради това на основание чл. 186, ал. 2 от ЗДвП Р. М. – инспектор КП съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено на 31.01.2023 г. нарушение по чл. 15, ал. 7 от ЗДвП в присъствие на двама свидетели. Нарушителят подписал АУАН като посочил, че автомобилът не е паркиран в зелена площ или градина. Допълнителни възражения не били депозираны в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН Дончо Барболов – заместник кмет на СО, издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 189, ал. 1 и ал. 12 от ЗДвП. Формата и съдържанието на АУАН и НП обаче не съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като липсва ясно посочване на датата на съставяне на АУАН и датата на издаване на НП. В АУАН като дата на съставяне е посочена 16.03.2023 г., като същевременно е посочено, че актът е предявен на нарушителя на 04.03.2023 г. Същата дата е отбелязана и като дата на получаване на препис на АУАН. Логическото тълкуване на чл. 43 от ЗАНН води до извод, че първо се съставя АУАН, а след това същият се предявява на нарушителя и му се предоставя препис от него, обратното би било и практически невъзможно. Това противоречие в АУАН възпрепятства установяването на действителната дата на съставянето му. На следващо място в НП липсва дата на издаването му, а единствено чрез допълнително залепен стикер е посочена дата на регистриране на НП. Задължение на наказващия орган по чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗАНН е да посочи по ясен начин в НП датата на издаването му. „Регистрирането“ на НП не може да се приравни на издаването му, като липсва и яснота кога и от кого е залепен този стикер.

Ясното посочване на датите на създаване на АУАН и НП е сред основните условия за провеждане на законосъобразно административно-наказателно преследване, доколкото върху тях се основава преценката за приложимата нормативната уредба, за компетентността на изготвилите ги лица, а също и проверката за спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Горепосочените пропуски в АУАН и НП възпрепятстват извършване на преценка дали образуваното наказателно постановление е издадено в шестмесечен срок от съставянето на акта, неспазването на който срок би имало за последица прекратяване на производството. Допуснати са съществени нарушения на процесуалните правила, които са самостоятелно основание за отмяна на атакуваното НП.

За пълнота на изложението и с оглед инстанционна проверка на настоящото решение съдът ще изложи доводи и по отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка.

На 31.01.2023 г. около 13.26 ч. жалбоподателят паркирал собствения си лек

автомобил „БМВ 535 Д“ с № В6244 РВ в гр. София на ул. „Перник“ срещу бл.11-12 върху тревна площ.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на св. Р.М. и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, които съдът кредитира като същата са еднопосочни и непротиворечиви в своята цялост. Доколкото доказателствената съвкупност е лишена от вътрешни противоречия, на осн. чл.305, ал.3, изр.2 от НПК вр. чл.84 от ЗАНН не е необходимо по-детайлното ѝ обсъждане.

Приетата от АНО за нарушена разпоредба на чл. 15, ал. 7 ЗДвП предвижда забрана за преминаването и паркирането на пътни превозни средства в паркове, градини и детски площадки в населените места извън обозначените за това места. В ЗДвП няма легално определение за градини, като същото следва да се извлече от разпоредбите на чл. 61 и сл. от ЗУТ, които уреждат озеленените площи, обединени в зелена система в териториите на общините. За да може да се прецени дали една площ е "градина", тя, съгласно чл. 62, ал. 1 от ЗУТ трябва да е устроена в съответствие с одобрените общи и подробни устройствени планове на урбанизираните територии и подробните устройствени планове за парковете и градините.

В настоящия случай в НП липсват фактически твърдения относно статута на мястото на което е паркиран процесният автомобил, а и не са ангажирани доказателства в тази насока. Следва да се посочи, че предметът на делото в административнонаказателното производство и фактическите рамки на доказване се определят от изложеното в АУАН и НП, като съдът не разполага с правомощие да разширява и допълва фактическата рамка на административното обвинение. Съдебният контрол не е средство за саниране на пропуски в дейността на АНО, а за проверка на това дали са били налице предпоставките за издаване на НП, като не може дадено обстоятелство да се изследва и установява за пръв път пред настоящата инстанция, пред която не се допуска съществено изменение на обстоятелствата на нарушението (аргумент за противното от чл. 63, ал.7, т.1 от НП). По делото не се установява, че мястото на което жалбоподателят е паркирал автомобила си представлява градина по смисъла на закона, респективно остава недоказано и нарушение на посочената разпоредба от ЗДвП.

По така изложените съображения, жалбата се явява основателна и НП следва да бъде отменено поради неправилно приложение на процесуалния и материалния закон.

Направено е изрично искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото на основание чл. 38, ал. 2, вр. ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата, като при този изход на спора с оглед отмяна на НП, същото следва да бъде уважено. На адв. А.А. следва да се присъди сумата от 200 лв. - адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ, съобразено с фактическата и правна сложност на делото, както и с актуалната практика на ВКС – Определение от 16.02.2024 г. по т.д. № 1908/2022 на ВКС, ТК, I т.о.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление /НП/ № СОА23-РД11-825 издадено от заместник кмет на СО, с което на основание чл. 178е от ЗДвП на Н. Х. Ц. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева за нарушение на чл. 15, ал. 7 от

ЗДвП.

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати на адвокат А. С. А. от САК на основание чл. 38, ал.2 от Закона за адвокатурата сумата от 200 лв., представляваща възнаграждение за оказана безплатна правна помощ на жалбоподателя.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

**СЪДИЯ:**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_