

РЕШЕНИЕ

№ 491

гр. Перник, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Й. Котева

при участието на секретаря Даниела Бл. Иванова
като разгледа докладваното от Петя Й. Котева Административно наказателно дело № 20231720201786 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58д и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Обжалвано е Наказателно постановление № 23-1158-000238 от 13.02.2023г. (НП), издадено от началник група в сектор „Пътна полиция” („ПП”) към ОД МВР-Перник, с което на Е. Г. Н., ЕГН *****, като водач на товарен автомобил „Фиат 35 Ф 8” с рег. № *****, е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лв (хиляда и петстотин лева) за нарушаване на чл. 177, ал.4, т.3 от ЗДвП.

Жалбоподателят Е. Г. Н., по изложени в жалбата доводи, моли НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Излагат се възражения за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, свързани с липсата на точно описание на нарушението, което е ограничило правото на защита на санкционираното лице. Счита се, че липсва правна квалификация на деянието, тъй като не били посочени кои изисквания на наредбата по чл. 127, ал.4 от ЗДвП, към която препраща чл. 177, ал.4 от ЗДвП, не са били съобразени при укрепване на превозвания товар. Твърди се, че не е извършено нарушението. Алтернативно се предлага случая да бъде квалифициран като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като оспореното НП се отмени като издадено в нарушение на закона.

Жалбоподателят Е. Г. Н. не участва лично в съдебно заседание, за което е редовно призван. Преди неговото провеждане е депозирана молба с

рег № 24973 от 28.11.2023г., с която не се възразява за разглеждане на делото в отсъствието на санкционираното лице, като се застъпва позиция, че няма да сочи доказателства и няма доказателствени искания. Иска се отмяна на атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно.

Административнонаказващият орган – началник група в сектор „ПП” при ОД на МВР Перник – редовно призован, не изпраща представител за съдебно заседание. В съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда е направено искане за потвърждаване на НП.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства и служебно провери правилността на обжалваното НП намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в предвидения в закона срок от лице, имащо правен интерес и пред компетентния съд, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна:

На 26.01.2023г. св. В. С. Б. изпълнявал служебните си задължения като мл. автоконтрольор в сектор „ПП” при ОД на МВР Перник заедно със своя колега В. Й. А.. Около 10:55 часа автопатрулът се намирал на път I-1, когато получил информация от водач на преминаващо моторно превозно средство, че на пътното платно в района на кръстовището за с. Рударци има разпилян товар – пелети за огрев. Пристигайки на място, полицейските служители, възприели, че на кръстовището на път I-1 с път 1003, водещ към с. Рударци, намиращо се на територията на с. Драгичево, общ. Перник е разпиляно голямо количество пелети, които хора събирали и изнасяли встрани от пътя. Контролните органи установили жалбоподателя до спрял товарен автомобил „Фиат 35 Ф 8” с рег. № *****, в чиято каросерия се намирали чували с пелети, които не се били свлекли при инцидента. Приели, че товарът не е укрепен в съответствие с изискванията на наредбата по чл. 127, ал.4 от ЗДвП, а именно Наредба № 7 от 27.04.2018г. за укрепване на превозваните товари. Въз основа на тези констатации срещу Е. Г. Н. било образувано административнонаказателно производство със съставяне на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия GA № 804959 от 26.01.2023г., в който св. В. С. Б. отразил установеното на мястото фактическо положение и условията за настъпилия пътния инцидент. Актосъставителят счел, че се касае за опасни неизправности при укрепването на товара и предявил обвинение за нарушение на разпоредбата на чл. 177, ал.4 т.3 от ЗДвП. Жалбоподателят не вписал възражения срещу констатациите в АУАН, като не депозирал такива и в срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН.

В законоустановения срок и в рамките на правомощията си началник група в сектор „ПП” към ОД МВР Перник, въз основа на съставения АУАН и след проверка по реда на чл. 52, ал.4 от ЗАНН приел, че са налице

основанията по чл.53 от ЗАНН и издал обжалваното НП, с което ангажирал административнонаказателната отговорност на Е. Н., като му наложил административно наказание глоба в размер на 1500лв (хиляда и петстотин лева).

Процесното НП е връчено на жалбоподателя на 27.02.2023г.

По доказателствата:

Съдът възприе гореизложената фактическа обстановка за установена по несъмнен начин, предвид АУАН серия G A № 804959 от 26.01.2023г., Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021г. на министъра на вътрешните работи и свидетелските показания на В. С. Б..

От правна страна:

Съдът установи, че АУАН и НП са издадени от материално компетентни лица, предвид приложената Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021г. на министъра на вътрешните работи, тъй като актосъставителят заема длъжността „младши автоконтрольор“, а оспореното НП е издадено от началник група в сектор „ПП“ в ОД на МВР Перник.

Настоящият състав прие за неоснователни направените възражения за допуснати нарушения на разпоредбите на чл. 42, ал.1, т.4 и т.5 и чл. 57, ал.1, т.5 и 6 от ЗАНН по следните съображения:

На първо място съдът констатира, че е налице описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението и ясно е посочено в какво се изразява същото – на процесната дата и място жалбоподателят е управлявал процесния товарен автомобил „Фиат 35 Ф 8“ с рег. № *****, като е превозвал товар (пакетирани пелети) в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал.4 от ЗДвП при констатирани опасни неизправности при укрепването на товара. С това описание на установените факти, релевантни за квалифициране на деянието, АНО е издал процесното НП в съответствие с императивните разпоредби на чл. 57, ал.1 от ЗАНН, поради което и Е. Н. е бил във възможност да разбере в какво се състои нарушението и ефективно да упражни правото си на защита.

В АУАН и в НП административното нарушение е квалифицирано по един и същи начин, а именно по чл. 177, ал.4, т.3 от ЗДвП, която е действително нарушената норма, предвид описанието, че се касае за неизпълнение на изискването за укрепване на товар при констатирани опасни неизправности при укрепването на товара. Посочената разпоредба съдържа едновременно както длъжимо правило за поведение, така и санкция за неизпълнение на изискванията, като е посочена и препратката, свързана с наредбата по чл. 127, ал.4 от ЗДвП. Липсата на цифрово отразяване на разпоредби от наредбата, които са нарушени от жалбоподателя не води до нарушаване правото му на защита, предвид пълното описание на установеното деяние с ясно вмененото обвинение за вида неизправност, поради което и са неоснователни наведените в жалбата съображения в

обратна насока.

Правилно е прието от АНО, че е налице „опасна неизправност“ по смисъла на § 6, т. 73 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП, вр. чл. 9, ал.5, т.3 от Наредба № 7 от 27.04.2018г. за укрепване на превозните товари, доколкото безопасността на движението е пряко застрашена поради риск от изпадане на товара или на част от него, доколкото не се установи да са ползвани надеждни и подходящи устройства за закрепване, привързване, застопоряване на чувалите с пелети с цел предотвратяване на риска от изместване, приплъзване и изпадане.

В конкретния случай се е стигнало именно до този резултат, при който част от превозвания товар е изпаднал на пътното платно в района на кръстовище, с което е създадена реална опасност за движението, което е наложило контролните органи да предприемат действия за обезопасяване на пътния участък, в каквата насока са свидетелските показания на В. Б..

Поради изложеното съдът намира, че нарушението е доказано от АНО, тъй като от материалите по делото се установява по безспорен начин, че описаното поведение на водача реализира белезите на предявеното му обвинение за нарушение по чл. 177, ал.4, т.3 от ЗДвП доколкото товарът, който е превозвал товарния автомобил не е бил укрепен, поради което е изпаднал от товарната площ на пътното платно, с което е създал реална опасност за останалите участници в движението.

Наличен е и субективният елемент от състава на нарушението, тъй като в качеството си на водач на товарния автомобил жалбоподателят е бил длъжен да знае задълженията, които законът му вмениява относно укрепването на превозвани товари и да предвижда последиците от неизпълнението им.

Относно маловажност на нарушението:

С разпоредбата на чл. 189з от ЗДвП законодателят изрично е изключил приложението на чл. 28 от ЗАНН по отношение на нарушенията по ЗДвП, поради което и същата е неприложима съгласно чл. 28, ал.7 от ЗАНН.

По вида и размера на наказанието:

Законова норма на чл. 177, ал.4, т.3 от ЗДвП обвързва наказващия орган при реализиране отговорността на нарушителя и изключва възможността му за преценка на обстоятелствата по чл.27, ал.2 от ЗАНН, поради което и законосъобразно на Н. е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лв, което е определено именно в посочения от законодателя абсолютен размер.

Съобразявайки изложеното съдът намира обжалваното НП за законосъобразно и обосновано, тъй като е издадено в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което следва да бъде потвърдено.

По разноските:

По силата на чл. 63д, ал.1 от ЗАНН право на присъждане на разноски в настоящото производство има АНО, който не е поискал присъждане на

такива, поради което съдът не следва служебно по силата на чл.63д, ал.4 от ЗАНН да се произнася този въпрос.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал.2, т.5, вр. ал.9 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-1158-000238 от 13.02.2023г., издадено от началник група в сектор „Пътна полиция” към ОД МВР-Перник, с което на Е. Г. Н., ЕГН *****, като водач на товарен автомобил „Фиат 35 Ф 8” с рег. № *****, е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лв (хиляда и петстотин лева) за нарушаване на чл. 177, ал.4, т.3 от ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Перник: _____