

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 394

гр. Велико Търново, 28.11.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ СТОЯНОВА

Членове: Диана Василева
ГАЛИНА КОСЕВА

като разгледа докладваното от ГАЛИНА КОСЕВА Въззивно търговско дело № 20224001000184 по описа за 2022 година

С решение №260011/07.04.2022г. по т.д. №262/2018г. ОС- Плевен е осъдил ТБ „ИНВЕСТБАНК“ АД ЕИК 831663282 със седалище и адрес на управление София, бул. България 85 да заплати на осн. чл.421, ал.1 от ТЗ вр. чл.79, ал.1 от ЗЗД на Х. М. А. ЕГН ***** от Плевен, *****:

сума в размер на 20 000,00 евро, представляваща парична сума по Договор за банков влог, внесена на каса на 12.09.2008г. заедно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба 23.11.2018г. до окончателното изплащане на сумата;

сума в размер на 47500,00 евро прехвърлени по сметка IBAN BG26IORT73***** заедно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба 23.11.2018г. до окончателното изплащане на сумите.

Присъдени са и разноски.

В законният срок е подадена въззивна жалба от ТБ „ИНВЕСТБАНК“ АД, чрез адв. Д. от САК.

Подаден е отговор на въззивната жалба от другата страна.

Преди насрочване на делото пред въззивната инстанция в о.с.з., Апелативен съд- Велико Търново намира следното:

При проверка диспозитива на обжалваното решение №260011/07.04.2022г. по т.д. №262/2018г. на ОС- Плевен се констатира, че първоинстанционният съд е пропуснал да напише в двете части на същия по кои договори за влог е осъдил ТБ „ИНВЕСТБАНК“ АД да заплати на Хр. А. посочените суми /това са самостоятелни договори по които са извършвани различни разпореждания от титуляра, а претенцията е за неизпълнение на задължения по чл. 421 ал.1 ТЗ поети по силата на договори за паричен влог/;

изписал е непълен номер на банковата сметка във вторият диспозитив /както и в част от мотивите на решението си/ и само обща сума на прехвърлени различни по размери парични суми, без да посочи по кои договори за влог .

При това положение въззивният съд намира, че е налице хипотеза на допусната очевидна фактическа грешка, тъй като приетото в мотивите към решението на ОС- Плевен не е намерило израз в диспозитива на същото. Грешката следва да бъде отстранена по реда на чл. 247 ГПК, за което делото следва да се върне на първата инстанция.

След приключване на производството по чл. 247 ГПК делото да се върне на ВТАС за производство по подадената въззивна жалба.

Водим от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Прекратява производството по втд №184/2022г. по описа на ВТАС.

Изпраща делото на ОС- Плевен за провеждане на производство по чл.247 ГПК по решение №260011/07.04.2022г. по т.д. №262/2018г. по описа на ПлОС.

След приключване на производството по чл. 247 ГПК делото да се върне на ВТАС за производство по подадената въззивна жалба против решение №260011/07.04.2022г. по т.д. №262/2018г. ОС- Плевен.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____