

# РЕШЕНИЕ

№ 294

гр. Пловдив, 07.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Елена Д. Герцова

при участието на секретаря Магдалена Люб. Трайкова като разгледа докладваното от Елена Д. Герцова Административно наказателно дело № 20215330206579 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № ПД-05-ДНСК-67/13.09.2021г. на Директора на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/ гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 47, с което на „БИЛДИНСПЕКТ” ООД, ЕИК 115511763, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Янко Сакъзов“ № 32 представлявано от у.: Е. Г. С. и С. Г. Б. - заедно и поотделно, за извършено административно нарушение на чл.168, ал.1, т.4 и т.5 от Закон за устройство на територията/ ЗУТ/, във вр. с чл.169, ал.1, т.1 и т.3 и ал.3, т.3 от ЗУТ, като по този начин е осъществило състава на чл. 237, ал.1 т.23 от ЗУТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5000 лева /пет хиляди/ лева.

Жалбоподателят, „БИЛДИНСПЕКТ” ООД, по съображения, изложени в жалбата, моли съда да отмени процесното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно. Претендира разноските по делото. Редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от процесуалния си представител адв. А.. който поддържа жалбата и прави същото искане.

Въззиваемата страна – Дирекция за национален строителен контрол,

редовно уведомена, в съдебно заседание се представлява от процесуален представител – юрск. А., която пледира наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, излагайки аргументи в тази насока. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско такова, при евентуално уважаване на жалбата.

Съдът като прецени материалите по делото и законосъобразността на обжалвания административен акт, с оглед произнасяне по същество, намира за установено следното:

#### ЖАЛБАТА Е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

Атакуваното Наказателно постановление е издадено против „БИЛДИНСПЕКТ” ООД, ЕИК 115511763, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Янко Сакъзов“ № 32 представлявано от у.: Е. Г. С. и С. Г. Б. - заедно и поотделно. Същото дружество, във функциите си на лице, упражняващо строителен надзор, съгласно договор, сключен с възложителя па 04.06.2021 г. е допуснало възникване на авария при строителството на строеж „Жилищна сграда с надземни гаражи“ в УПИ ..., жилищно застрояване, кв. 27 нов /49 стар/ по плана на кв. „Чайка“, гр. Пловдив, ПИ с идентификатор ... по КК, бул. „...“, с което е нарушило разпоредбите на чл.168, ал.1, т.4 и т.5 ЗУТ, във вр. с чл.169, ал.1, т.1 и т. 3 и ал.3, т.3 от ЗУТ.

Дружеството притежава Удостоверение № РК-0241/17.06.2019 год. издадено от Началника на ДНСК, валидно до 17.06.2024 г.

На 22.06.2021 год. от длъжностни лица на Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ Пловдив била извършена проверка на основание чл.4, ал.6 от Наредба № 1 от 16.04.2007г. за обследване на аварии в строителството на МРРБ, при която с констативен протокол Приложение № 1 към чл. 5, ал. 1 от наредбата, е установено, че е възникнала авария на строеж „Жилищна сграда с надземни гаражи“ в УПИ ..., жилищно застрояване, кв. 27 нов /49 стар/ по плана на кв. „Чайка“, гр. Пловдив, ПИ с идентификатор ... по КК, административен адрес бул. ...

На основание чл.222, ал.2, т.5 от ЗУТ и във вр. с чл. 8, ал.1 от Наредба № 1/16.04.2007год. е съставен Констативен акт № 02/22.06.2021г., с който е установено, че в УПИ ..., жилищно застрояване, кв. 27 нов /49 стар/ по плана

на кв. „Чайка“, гр. Пловдив. ПИ с идентификатор ... по КК, бул. ... е изпълнен масов изкоп до средна кота -2,10 м за изпълнението на строеж: „Жилищна сграда с надземни гаражи“ в УГ1И ..., жилищно застрояване, кв.27 нов /49 стар/ по плана на кв. „Чайка“, гр. Пловдив, ПИ с идентификатор ... по КК, бул. ....

Констатирано било, че авариралата сграда се намира в съседния УПИ ..., ПИ с идентификатор ... по КК. Представява двуетажна жилищна сграда, с носеща конструкция стени от тухлена зидария с гредоред и скатна дървена покривна конструкция с покритие от керемиди. Основите били плитки, изпълнени от каменна зидария.

В поземлен имот с идентификатор ... по КК на гр. Пловдив било извършено премахване на съществуваща сграда във връзка с разрешеното ново строителство в имота. Двете сгради - авариралата и премахнатата, били с общ калканен зид, който след премахването бил запазен. Изпълнен бил и масовият изкоп.

В резултат на извършените в поземлен имот с идентификатор ... по КК на гр. Пловдив СМР, последвало пропадане на основите и калканния зид. Аварирала била сградата в ПИ с идентификатор ..., със силно компроментирана конструкция и опасна за обитаване.

Съгласно Заповед № 1/18.06.2021 год. на проектанта по част „Конструкции“ вписана в заповедната книга па строежа, било наредено да се изпълни масов изкоп и шахматно, с ивици от 1,00м да се подлее основата под калканния зид до кота -2,10 м. Етапите трябвало да бъдат осем и да се изпълняват през един ден. Със заповедта проектантът отменил детайла за укрепване на изкопа до съществуващия калкан в одобрения проект част „Конструкции“, чертеж план на изкопа - лист „1 /29“.

На място било установено, че са изпълнени три от етапите но подливането на калканния зид. Зидът бил пропаднал с около 30 см и бил усукан. По фасадите на сградата се наблюдавали пукнатини.

В одобрения на 12.05.2021г. инвестиционен проект проектантът по част „ПБЗ“ предвидил възможността при неясна дълбочина на фундиране на съществуващата сграда на калкан, механизираният изкоп в този участък да се ограничи, като се остави укрепваща призма от ненарушена земна основа с широчина от 1,00м до 1,25м и височина 50см, както е показано на чертеж:

Схема 1: Земни работи, технология на изпълнение - лист 2/4. Изкопът да продължи ръчно, шахматно, по схема, като ръчният изкоп обхваща укрепващата рампа плюс изкопа за укрепващата стоманобетонова стена. В случай, че се установи още при изпълнение на първия участък кота фундиране на съществуващата сграда по-висока от  $K=-2,1$  Ом да се извика проектантът по част „Конструкции“ за предписание уширяване на укрепващата стена под основите, с оглед стабилизиране на съществуващата сграда. Изкопът на всеки следващ участък започва след бетонополагане /укрепваща стена/ за предходния участък. Указал е, че чертеж № 2: Схема 1: Земни работи, технология на изпълнение – лист 2/4 се гледа заедно и едновременно с чертеж: план на изкопа - лист „1/29“, част „Конструкции“. Гореописаните обстоятелствата били отразени в констативен акт № 02/22.06.2021 г. с който е сложено началото на административно производство по реда на чл. 8, ал.2 от Наредба № 1 за обследване на аварии в строителството /обн. ДВ.бр. 36 от 04.05.2007г. изм. и доп. ДВ. бр. 65 от 19.08.2016г./.

Въз основа на съставения констативен акт, от началника на РДНСК Пловдив била издадена заповед № ДК-09-Пд-02/22.06.2021г. на основание чл. 8. ал.2, т.1 и т.2 от Наредба №1 за обследване на аварии в строителството, с която е спряно изпълнението на всички видове строително-монтажни работи на строежа, с изключение на мерките за незабавно обезопасяване на строежа и укрепителни мерки, предписани от квалифицирано правоспособно техническо лице, с оглед локализиране на аварията и недопускане на увреждане на съществуващи сгради в съседни имоти.

Нарушението е извършено на място на строеж „Жилищна сграда с надземни гаражи“ в УГ1И ..., жилищно застрояване, кв.27 нов /49 стар/ по плана на кв.“Чайка“, гр. Пловдив, ПИ с идентификатор ... по КК, бул. ..., на 21.06.2021 год. - датата на възникване на аварията.

Нарушението е установено на 22.06.2021г. при извършената проверка от служители на РДНСК Пловдив на място на строежа и констатирано и в изготвената Техническа експертиза в раздел III, т. 2, регламентиращ виновното поведение на строителя в одобрения Протокол на ТЕК за обследване на възникналата на авария /приложение № 3 към чл.10, ал.1 от Наредба №1 от 16.04.2007г. /изм. и доп. ДВ бр.65 от 19.08.2016г./ за

обследване на аварии в строителството.

Видно от съдържанието на одобрения от началника на РДНСК Пловдив, Протокол на Техническа експертна комисия, раздел III, т. 1, като причини за възникване на аварията били приети:

при изготвянето на проекта по част „Конструкции“, проектантът не се е съобразил със съществуващите сгради в съседния УГТИ ..., ПИ с идентификатор ... по КК. кв.27 нов/49 стар/ по плана на кв. „Чайка“, гр. Пловдив, предвид факта, че същите са строени в края на 50-те години на миналия век по типов проект и всяка от тях се състои от сдвоени (тип близнак) симетрични еднофамилни жилища. Не е оценил конструктивните особености на такава стара сграда имайки предвид нейната възраст, конструкция, полувкопан сутерен и плитки фундаменти от каменна зидария;

обяснителната записка към инвестиционния проект е кратка и не съдържа никакви указания относно технологията на изпълнение на изкопните работи и укрепването в зоната на непосредствена близост до съществуващата сграда;

липсват указания за начина на събаряне на сградата в ПИ с идентификатор ... по КК ма гр. Пловдив и свързаните с това евентуални последици, имайки в предвид възрастта на авариралата сграда, нейната конструкция, наличието на полувкопан сутерен и плитки фундаменти от каменна зидария;

в забележките на чертежа „План на изкопа“ липсват указания за изпълнение на укрепителни мероприятия в случай, че основите на съществуващата сграда в непосредствена близост се окажат по-плитко от нивото на масовия изкоп. Приложеният детайл е неподходящ за такъв случай;

в представените инженерни изчисления липсват изчислителни проверки за дървените набивни пилоти, за тяхната дълбочина на забиване и разстоянието между тях за укрепване на отвесния скат откъм тротоара на ул. „Христо Ботев“. В тази връзка представения инвестиционен проект не съответства на изискванията на чл. 169, ал.1, т.1 от ЗУТ;

предписаната от проектанта по част „Конструкции“ дълбочина на подливане от 30 см под основната плоскост на каменната зидария вписана със Заповед № 1/18.06.2021 год. в заповедната книга на строежа, не е доказана с изчислителни проверки;

проектантът по част „ПБЗ“ неправилно без да се знае нивото на фундиране на съществуващата сграда е определил височина от 50см на укрепващата призма от ненарушена земна основа спрямо нивото на масовия изкоп. Това е описано в етап 2 - земни работи на проекта по част ПБЗ и е илюстрирано в черт. № 2 „СХЕМА 1: ЗЕМНИ РАБОТИ - Технология на изпълнение“. В проекта не се дава решение в случай, че се установи фундиране на съществуващата сграда на по-високо ниво от К-2,10, а се препраща за решение към част „конструкции“. За горно ниво на укрепващата призма е трябвало да се фиксира нивото на настилката на избеното помещение на съборената сграда и от това ниво надолу да се осъществяват просеките с ширина 1,0м по предвидената номерация на шахматно изпълнение до разкриване нивото на фундиране и свързаното с него решение за укрепване;

лицето, упражнило технически контрол по част „Конструктивна“ не е отчело липсата на инженерни изчисления и липсата на указания относно технологията на изпълнение на изкопните работи, и не е направило никакви забележки по отношение на представения начин на укрепване във връзка с фундирането в непосредствена близост до съществуващата сграда;

лицето, упражняващо строителен надзор не е осъществил достатъчен контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството и е допуснал увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството;

строителят е допуснал некачественото изпълнение на подливките. Начина, по който са завъртяни при пропадането показва, че те са били натоварени от хоризонтален земен натиск, предизвикан от частичното стъпване на зида върху тях и предполагаем наклон на гърба им. Потвърждение за това е дебелината в горната част на стените, която не съответства на предписаната в заповед №1. След събаряне на зида и разчистване на мястото да се заснемат размерите на бетоновите подливки;

строителят бил изпълнил бетонирането на подливките без да бъдат приети изкопите от проектанта или строителния надзор и съответно без разрешение от тях.

Прието било от контролните органи, че нарушението е установено в становищата на членовете на техническата експертна комисия, назначена със

Заповед № ДК- 13-ПД-01/22.06.2021год. на Началника на РДПСК Пловдив и одобрена на 23.07.2021год. Техническа експертиза.

Съгласно разпоредбата на чл. 14 от Наредба № 1 за обследване на аварии в строителството „въз основа на констатациите в одобрения протокол на ТЕК за обследване на авария на строежи органите на ДНСК по местонахождение на строежа или служителите в общинската (районната) администрация образуват административнонаказателно производство срещу виновните лица, а началникът на ДНСК или упълномощеното от него длъжностно лице налага глоби и имуществени санкции по реда на ЗУТ“, административният орган е длъжен да образува административнонаказателно производство срещу виновните лица след одобряване на протокол на ТЕК и въз основа на констатациите, отразени в същия.

Предвид гореизложеното, при спазване на законовите разпоредби във връзка с възникване на аварии в строителството, административният орган е длъжен да състави АУАН след 23.07.2021 г., датата на която е одобрен Протокол на Техническата експертна комисия, като в същия било вписано и лицето, което следва да носи административнонаказателна отговорност, а именно „БИЛДИНСПЕКТ“ ООД, представлявано от инж. Емилия Георгиева Стоянова - лице упражняващо строителен надзор на обекта е констатирано в одобрения Протокол на Техническа експертна комисия, раздел III, т. 2.

Въз основа на направените констатации и след отправена нарочна покана изх. № И-2005-00-515/02.08.2021г., срещу „БИЛДИНСПЕКТ“ ООД бил съставен АУАН № ПД- 05/10.08.2021г. предявен и връчен на 10.08.2021г. лично на представляващия дружеството Емилия Георгиева Стоянова, подписала го без възражения.

В законоустановения срок постъпило възражение вх.№ И-2005-04-639/13.08.2021г. от дружеството, с което оспорва нарушението.

Наказващият орган счел възражението за неоснователно и въз основа на съставения АУАН, издал процесното НП, с което на „БИЛДИНСПЕКТ“ ООД за извършено административно нарушение на чл.168, ал.1, т.4 и т.5 от ЗУТ във вр. с чл.169, ал.1, т.1 и т.3 и ал.3, т.3 от ЗУТ, като по този начин е осъществило състава на чл. 237, ал.1 т.23 от ЗУТ, е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева.

Изложените по-горе фактически положения се установяват от цялата

доказателствена съвкупност – писмени доказателства, както и гласни такива – показанията на актосъставителя П.С. К. – Т., чиито показания съдът кредитира като последователни, логични, произтичащи от достоверен източник и съответстващи на писмените доказателства по делото.

АУАН е съставен от компетентно лице, предвид изпълняваната длъжност „Началник на отдел „Строителен контрол “РДНСК Пловдив, към ГД „СК“ при ДНСК и на основание чл.238, ал.2, т.2 от ЗУТ.

Наказващият орган също е действал в кръга на своите правомощия, като е издал обжалваното НП, на основание чл. 239, ал.1, т.2 от ЗУТ. Тази регламентация е конкретизирана чрез разпоредбата на чл. 222, ал.1, т.15 от ЗУТ, същата опрамоощаваща началника на ДНСК, респективно на упълномощено от него длъжностно лице, с предоставена компетентност да налага предвидените в ЗУТ глоби и имуществени санкции за всички категории строежи. Тук е необходимо да се отбележи, че нормата на чл. 223, ал.1, т.11 от ЗУТ предвижда и компетентност на друг орган - кметовете на общините, в зависимост от вида категория строеж. Последната обаче следва да се тълкува като паралелна компетентност, т.е. за строежите от четвърта до шеста категория – освен началника на ДНСК, компетентни са и кметовете на общините.

Отделно от това, следва да се има предвид, че съобразно чл. 222, ал. 2, т. 5 от ЗУТ, органите на ДНСК обследват аварии в строителството за всички категории строежи. Съгласно чл. 14 от Нредба № 1/16.04.2007г. за обследване на аварии в строителството, при настъпване на авария именно началникът на ДНСК и упълномощено от него длъжностно лице (каквто е настоящия случай), налагат глоби и имуществени санкции на виновните лица.

Горното обосновава извод за наличие на материална компетентност на органа, издал НП.

По същество, въз основа на цялостният доказателствен материал, съдът достигна до извод за безспорна установеност, че санкционираното дружество „БИЛДИНСПЕКТ” ООД, в качеството си на лице, упражняващо строителен надзор., е извършило нарушение на чл.168, ал.1, т.4 и т.5 от ЗУТ, във вр. с чл.169, ал.1, т.1 и т.3 и ал.3, т.3 от ЗУТ, като по този начин е осъществило състава на чл. 237, ал.1 т.23 от ЗУТ.

Спазени са и сроковете по чл.34 от ЗАНН.

В конкретния случай няма спор, че дружеството-жалбоподател „БИЛДИНСПЕКТ” ООД има качеството на лице, упражняващо строителен надзор, на основание §1, т.9 от ДР от НАРЕДБА № 1 от 16 АПРИЛ 2007 Г. ЗА ОБСЛЕДВАНЕ НА АВАРИИ - като лице по смисъла на чл. 166, 167 и 168 ЗУТ и видно от притежаваното Удостоверение № РК-0241/17.06.2019 г., издадено от началника на ДНСК, валидно до 17.06.2024г. Няма спор и че съгласно договор, сключен с възложителя на 04.06.2021 г. същото е допуснало изпълнението на строеж „Жилищна сграда с надземни гаражи“, находящ се в урегулиран поземлен имот /УПИ/ ..., кв. 27-нов /49 стар/ по плана на кв. „Чайка“, гр. Пловдив, ПИ с идентификатор ... по КК, бул. .... Безспорно установено е, че в резултат на извършените в поземлен имот с идентификатор ... СМР – премахване на съществуваща сграда с разрешително за ново строителство, е настъпила авария, изразяваща се в пропадане на основите и калканния зид, вследствие на което конструкцията на съседната съществуваща жилищна сграда /ПИ с идентификатор .../ била силно компрометирана, а имотът опасен за обитаване.

Спорът се състои в това, дали „БИЛДИНСПЕКТ” ООД, в качеството на лице, упражняващо строителен надзор, е допуснало настъпването на аварията, вследствие на недостатъчно упражнен контрол, относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството, контрол, относно недопускането на увреждане на трети лица и имоти, вследствие на строителството, дали недостатъчният контрол е повлиял върху механичното съпротивление и устойчивост и физическа защита на строежа при извършване на строителните дейности, като основни изисквания. Настоящият съдебен състав формира положителен извод, като се опира на целия доказателствен материал, в това число на показанията на актосъставителя К. – Тиганева, на данните, отразени в приложение по делото Протокол - Приложение № 1 от Наредба № I /16.04.2007г. на ТЕК, включително приложените по делото фото снимки, даващи реална представа за състоянието на авариралата сграда, вследствие на неизпълнение на отговорностите на лицето, упражняващо строителен надзор.

Видно в т.2 от Протокола, подкрепено от показанията на актосъставителя, като резултат е прието, че лицето, упражняващо строителен надзор, не е осъществило достатъчен контрол, относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството,

за да не бъдат увредени трети лица и имоти, вследствие на строителството.

От показанията на актосъставителя се установява, че „БИЛДИНСПЕКТ” ООД, въпреки качеството си на лице, упражняващо строителен надзор, не е контролирало изпълнение на видовете СМР в новия строеж, не е давало предписания, разпореждания, всякакви заповеди, които са задължителни за всички участници в строителния процес, не са били контролирани изкопните работи в строежа. Затова и показанията му са в посока, че още в одобрения проект, нямало никъде записано или отчетен факта, че тази сграда са изпълнени на калкан. Това били стари сгради, които са строени през 50-те години, но нямало никаква информация за извършване на предварителен оглед, Проектантът Част ПДЗ е указал четири изпълнения на изкопните работи, когато се установило, че основите на съществуващата сграда са плитки, и тъй като било дадено да се копае на дълбока кота, той е указал в мястото на калкана да се остави т.н. укрепваща призма, т.е. да не се оголват основите на сградата, и да се остави укрепваща призма, след което укрепването да се извърши на ламели. Показанията на свидетеля съответстват на констатираното от техническата експертна комисия в Протокола.

Видно от т.1 на Протокола липсвало указания за изпълнение на изкопните работи, липсвали изчислителни проверки за набивните пилоти, за дълбочината и разстоянието между тях, установени грешки при фундирането и неспазена укрепваща призма, необходима при конкретни условия, липсвали указания за изпълнението на изкопните работи и укрепването зоната на непосредствена близост до съществуващата сграда. Строителят е допуснал некачественото изпълнение на подливките. Начина, по който са завъртени при пропадаването показва, че те са били натоварени от хоризонтален земен натиск, предизвикан от частичното стъпване на зида върху тях и предполагаем наклон на гърба им. Потвърждение за това е дебелината в горната част на стените, която не съответства на предписаната в заповед № 1. След събаряне на зида и разчистване на мястото да се заснемат размерите на бетоновите подливки. По този начин строителят бил изпълнил бетонирането на подливките без да бъдат приети изкопите от проектанта или строителния надзор и съответно без разрешение от тях.

Действително авариралата сграда е била стара, нямала е външна

калканна стена, налице е било плитко изпълнение от каменна зидария, но изначално в Протокола е отразено отсъствието на оценка по конструктивните особености на авариралата сграда, предвид нейната възраст, конструкция, полувкопан сутерен и плитки фундаменти от каменна зидария. В този смисъл още изначално преди започване на строителството, дружеството не е изпълнило законовите си, а и договорни задължения по контрол и недопускане на строителство, което не отговаря на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд, като е компрометирало механичното съпротивление и устойчивост на сградата, увредило е имот, допускайки аварията.

Без значение е и наличието или не на издадена нарочна заповед от лицето координатор по безопасност и здраве в процеса на строителството, тъй като дружеството извършва цялостен контрол върху всички действия относно СМР, включително и тези, които се предприемат или ще се предприемат.

Всичко това обаче е останало незабелязано от „БИЛДИНСПЕКТ” ООД, въпреки отговорността, която е поело с доворната обвързаност. Същото не е извършило проверка за съответствие със законовите норми, с издадените строителни книжа, с правилата за изпълнение на СМР, не са дадени предписания, не е уведомило РДНСК за съществуващи проблеми по строителството.

С тази си противоправна дейтелност, лицето по строителен надзор, при процесното строителство, не е следяло за съответствие на правилата, свързани с механичното съпротивление и устойчивост на строежите, на физическата им защита, не е осъществило контрол, относно спазването изискванията на здравословни и безопасни условия на труд в строителството, поставяйки в опасност живота и здравето не само на хората на строителната площадка, но и на живущите наоколо, въобще на намиращите се в близост хора по една или друга причина, на средата им. Неконстатирана злополука, така както възразява жалбоподателя, първо че не е част от фактическия състав на нарушението и не влияе върху пълнотата му, от друга страна е било само въпрос на време при непредприети действия по укрепване на авариралата сграда да се случат още по-неблагоприятни последици. С това си бездействие, лицето по строителен надзор е нарушило правилата по чл.168,

ал.1, т.4 и т.5 от ЗУТ, във вр. с чл.169, ал.1, т.1 и т.3 и ал.3, т.3 от ЗУТ, като е допуснало настъпването на авария по смисъла на чл.2, ал.1 от наредба № 1 от 16.04. 2007г. за обследване на аварии в строителството. Същата се изразява в пропадане на основите и калканния зид, вследствие на което конструкцията на съседната съществуваща жилищна сграда /ПИ с идентификатор .../ била силно компрометирана, а имотът опасен за обитаване. Установените данни изцяло се подкрепят от отразеното в обстоятелствената част описание на АУАН и НП.

Деянито на жалбоподателя е съставомерно, така както му го вменява административнонаказващият орган, тъй като е реализирано едно трайно състояние на бездействие, въпреки задължението му за действие.

Предвид нормата, въз основа на която е наложено наказание – чл.237, ал.1, т.23 от ЗУТ, нарушението е осъществено под формата на допустителство - допуснало е настъпването на авария в строителството в нарушение на отговорностите и законовите и подзаконовни правила. Съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗАНН при административните нарушения допустителите се наказват само в случаите, предвидени в съответния закон или указ, както в случая в нормата на чл. 237 от ЗУТ, ал.1, т.23 от ЗУТ.

Подробно и ясно са дадени фактически данни като се конкретизира кои са нарушените отговорности и каква част от изискванията се нарушават – механично съпротивление и устойчивост на строежа, здравето и физическата защита на строежите, здравословните и безопасни условия на труд в строителството, в какво се изразява противоправното бездействие. Посочените като нарушени правни норми не си противоречат, нито се изключват взаимно, а напротив – допълват се и се поясняват една друга с цел подробно, конкретно и пълно описание на извършеното нарушение. Що се отнася до описаните в АУАН и НП отговорности и на други лица, то същото не накърнява правото на защита на жалбоподателя, а напротив допълва и спомага за изясняване на пълната фактическата обстановка и механизъм на извършеното нарушение.

Ето защо, съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя във връзка с описание на нарушението в акта и постановлението. Видно е че същото е разгърнало правото си на защита в пълен обем, а видно от наведените в жалбата доводи, представителите на

същото са наясно какво нарушение се твърди да е извършено.

Случаят не може да бъде определен като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичната такава за нарушения от същия вид. Следва да се отбележат, че настоящите обществените отношения, които охраняват тези норми на ЗУТ, предвиждат сложен ред и редица процедурни разрешения за самото строителство и за последващото въвеждане в експлоатация на строежите, същите са такива, че тяхното нарушение застрашава живота и здравето на хората, поставяйки в опасност неопределен брой хора с различно качество.

Ето защо, съдът намира за основателно ангажирането на отговорността на дружеството. Тъй като за нарушението е предвидена имуществена санкция, то не следва да изследва въпроса за вината. Санкцията за допуснатото от дружеството нарушение е предвидена в разпоредбата на чл. 237, ал.1, т.23 от ЗУТ, с размер от 1000 до 10 000 лева. Наложеного обаче в случая наказание в размер на 5000 лева не съответства на целите, визирани в чл. 12 от ЗАНН. При определяне на размера на имуществената санкция не е съобразено обстоятелството, че настоящото нарушение е изолирана проява за дружеството-жалбоподател, съдействието от страна на последния в укрепителните дейности впоследствие, както и възрастта на авариралата сграда. Съдът все пак отчете и отегчаващите обстоятелства, които да обосноват по-висок размер на санкция от минималния такъв, предвиден в закона, а именно резултатът, до който се е стигнало, вследствие на допуснатата авария – сграда, опасна за обитаване и поставяща в опасност най-ценното благо - здравето и живота на обитателите ѝ, на трудещите се в непосредствена близост в започналото строителство и на трети случайни лица. Като само предприетите незабавни укрепителни мерки, посочени в протокола, са стопирали евентуални значителни имуществени и неимуществени щети. Предвид това, съдът намери, че наказание имуществена санкция в размер на 3000, съответства на изискванията на чл. 27 от ЗАНН, тежестта на извършеното нарушение и значимостта на нарушените обществени отношения.

Съдът не констатира наличието на процесуални нарушения, от категорията на съществени, които да са се отразили на правилността и законосъобразността на проведеното административнонаказателно

производство, респ. на правото на защита на санкционираното лице, които да налагат неговата отмяна.

С оглед на гореизложеното, настоящият състав намери, че атакуваното Наказателно постановление №ПД-05-ДНСК-67/13.09.2021г. на Директора на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/ гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 47, с което на „БИЛДИНСПЕКТ“ ООД, ЕИК 115511763, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Янко Сакъзов“ № 32 представлявано от у.: Е. Г. С. и С. Г. Б. - заедно и поотделно, за извършено административно нарушение на чл.168, ал.1, т.4 и т.5 от Закон за устройство на територията/ ЗУТ/, във вр. с чл.169, ал.1, т.1 и т.3 и ал.3, т.3 от ЗУТ, като по този начин е осъществило състава на чл. 237, ал.1 т.23 от ЗУТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева лева, следва да бъде ИЗМЕНЕНО като бъде намален размерът на наложената имуществена санкция на 3 000 лева.

Съгласно чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на разноси по реда на АПК. Предвид изхода на спора, съдът намира, че на Дирекция за национален строителен контрол, която е страна по делото, следва на основание чл.63 д, ал.4, вр. ал.5 от ЗАНН, да се присъди юрисконсултско възнаграждение с оглед осъщественото процесуално представителство пред настоящата инстанция в размер на 80 лв. Неоснователно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на разноси за адвокатски хонорар, предвид изхода на делото и правилността на процесното НП.

За изложените изводи съдът съобрази всички доказателства по делото.

По изложените мотиви съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление № ПД-05-ДНСК-67/13.09.2021г. на Директора на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/ гр. София, бул. „Христо Ботев“ № 47, с което на „БИЛДИНСПЕКТ“ ООД, ЕИК 115511763, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Янко Сакъзов“ № 32 представлявано от у.: Е. Г. С. и С. Г. Б. - заедно и поотделно, за извършено административно нарушение на чл.168, ал.1, т.4 и т.5 от Закон за устройство на територията/ ЗУТ/, във вр. с чл.169, ал.1, т.1 и т.3 и ал.3, т.3

от ЗУТ, като по този начин е осъществило състава на чл. 237, ал.1 т.23 от ЗУТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5000 лева /пет хиляди/ лева, като **НАМАЛЯВА** размера на наложената „имуществена санкция“ на 3000 /три хиляди /.

**ОСЪЖДА** „БИЛДИНСПЕКТ” ООД, ЕИК 115511763, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Янко Сакъзов“ № 32 представлявано от у.: Е. Г. С. и С. Г. Б. - заедно и поотделно, **ДА ЗАПЛАТИ** на

Дирекция за национален строителен контрол сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Пловдив в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му, по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_