

РЕШЕНИЕ

№ 167

гр. Дупница, 10.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, II-РИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Маргарита Алексиева

при участието на секретаря МИЛЕНА М. КЬОСЕВА
като разгледа докладваното от Маргарита Алексиева Административно наказателно дело № 20231510200230 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалван е Електронен фиш Серия К № 6399651, издаден от ОДМВР Кюстендил, с който на Д. С. Г., с адрес: гр. Дупница, ул. ***, с ЕГН *****, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100.00 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се навеждат подробни аргументи, че електронният фиш е издаден при нарушение на административнопроизводствените правила, незаконосъобразност и неправилност поради противоречие с материалния закон. Иска се неговата отмяна или в условията на алтернативност и в случай, че не са налице предпоставките за отмяна на електронния фиш, моли размера на наложената глоба да бъде намален.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител в съдебното заседание. Постъпила е молба от редовно упълномощен юрк. Бучева, в която се изразява становище за неоснователност на жалбата и потвърждаване на НП. Претендират се разноси и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 15.07.2022 г. в 10:15 ч., в гр. Дупница, общ. Дупница, обл. Кюстендил Д. С. К управлявала лек автомобил „***“, с рег. № *** по ПП1 Е-79, км. 331.400 в посока Кулата, при ограничение на максимално допустимата скорост на движение в населено място от 50 км/ч. въведено с пътен знак В26. При посоченото ограничение на скоростта до 50 км/ч, автомобилът, е засечен да се движи със скорост от 74 км/ч., с превишена стойност на

скоростта 24 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство – АТСС СПУКС ARH CAM S1 и заснето в 10:15 на 15.07.2022 г., видно от снимковия материал снет от паметта на техническото средство. За така установеното превишаване на скоростта е издаден електронен фиш на собственика на автомобила Д. С. Г.. Видно от постъпилото писмо изх. № 11-00-29/10.03.2023 г. от АПИ – ОПУ гр. Кюстендил, за мястото на нарушението посочено в оспорения електронен фиш – главен път I-1/E79 км.331+400 посока гр. Кулата е допустима максимална скорост от 50 км/ч. и процесното километрично положение попада в обхвата на пътен знак В26 с ограничение на максималната скорост до 50 км/ч., въведено поради наличието на кръстовище, което образуват главен I-1/E 79 и път II-62, с пресечна точка 31+400. Посочената вертикална сигнализация е била валидна и към датата 15.07.2022 г. Видно от писмо рег. № 348000-3256/17.03.2023 г. АТСС СПУКС ARH CAM S1 е мобилно многофункционално устройство за контрол на скоростта с вградено разпознаване на регистрационните номера и представлява временно монтирано АТСС. За дата 15.07.2022 г. служителите осъществяващи контрол на скоростта със „СПУКС“ са спазили организационно-технологични правила за работа със системата и след като са я стартирали в активен контролен режим за автоматично измерване на скорост са се отдалечили и са наблюдавали от разстояние. С писмо рег. № 348000-4142/10.04.2023 г. от началника на РУ Дупница е представен снимков материал /дигитална снимка/ на разположението на АТСС СПУКС ARH CAM S1 № 11743сб за дата 15.07.2022 г. с локация ПП1 Е-79 км. 331+400.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, а именно: снимков материал, снет от паметта на АТСС; справка за собственост на МПС; справка АИС; протокол за използване на АТСС по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з от 12.05.2015 г., съставен към датата на извършване на нарушението; удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126/07.09.2017 г., издадено от БИМ; протокол от проверка № 38-СГ-ИСИ/28.09.2021 г. на БИМ; заповед № Из-305/04.02.2011 г. на министъра на вътрешните работи относно утвърждаване на образец на ЕФ, ведно с приложение; писмо изх. № 11-00-29/10.03.2023 г.; писмо рег. № 348000-3256/17.03.2023 г., снимка на разположението на АТСС СПУКС ARH CAM S1 № 11743сб за дата 15.07.2022 г. с локация ПП1 Е-79 км. 331+400.

Съдът кредитира изцяло приложените доказателства, тъй като те не съдържат противоречия и в своята съвкупност изграждат непротиворечиво фактите по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима (видно от отбелязването, електронният фиш е връчен на 24.01.2023 г., а жалбата е депозирана чрез наказващия орган на 31.01.2023 г.), като подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2, вр. с чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, от надлежна страна и против подлежащ на обжалване административен акт. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съставеният електронен фиш за налагане на глоба за нарушение установено с

автоматизирано техническо средство следва да отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяваща вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения със Заповед № І-з-305 от 04.02.2011 г. на Министъра на вътрешните работи образец. Цитираният текст изрично предвижда, че електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното заплащане. Всички тези реквизити следва да са точно описани в електронния фиш, за да се приеме от съда, че не са налице процесуални нарушения при издаването на същия. Съдебният състав намира още, че мястото на нарушението е посочено достатъчно подробно от АНО – посочено е на кой път, в границите на кое населено място и в каква посока на движението е установено нарушението, което е напълно достатъчно, като разпоредбите на чл. 34, чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН са приложими само при издаване на Наказателно постановление, докато за ЕФ има изрични разпоредби в ЗДвП и ЗАНН, които са спазени от АНО.

Всички тези реквизити са категорично и точно описани в обжалвания електронен фиш, поради което съдът счита, че не са налице процесуални нарушения при издаването му, респ. за неоснователни доводите в жалбата в тази насока.

Разпоредбите на чл. 189, ал. 4 – ал. 11, във връзка с чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП регламентират възможност за установяване на административни нарушения на ЗДвП и за ангажиране на административнонаказателната отговорност на извършителите по опростена процедура, основаваща се на веществени доказателствени средства, изготвени от автоматизирани технически средства и системи. Електронният фиш съставлява електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно – информационна система, въз основа на постъпили и обработени данни за нарушение от автоматизирани технически средства или системи (легална дефиниция в §6, т. 63 от ДР на ЗДвП; §1 от ДР на ЗАНН). Нормата на чл. 189, ал. 4. изр. първо на ЗДвП препраща към ЗАНН единствено що се отнася до реда за обжалване на ЕФ. На свой ред, чл. 189, ал. 14 е относима разпоредба само към съставяни актове, издавани НП и фишове за нарушения на ЗДвП, но не и към издаването на електронните фишове. Разпоредбата на чл. 189, ал. 11 от ЗДвП приравнява влязлия в сила ЕФ към влязло в сила НП единствено по отношение на неговото правно действие. Т.е. що се отнася до форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване на ЕФ, нормите на ЗАНН са неприложими (в този смисъл и ТР № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по ТД № 1/2013 г.) Не на последно място съгласно чл. 85а от ЗАНН „доколкото в този закон няма особени правила за административнонаказателния процес при нарушения, установени с техническо средство или система съгласно чл. 39, ал. 4, се прилагат разпоредбите на ЗДвП.“

Нарушението на правилата за движение по пътищата е извършено на 15.07.2022 г.

С изменението на ЗДвП, обн. в ДВ бр.54/05.07.2017г. е предвидена възможност за издаване на електронен фиш в отсъствие на контролен орган и нарушител, за налагане на административни наказания за допуснати нарушения на правилата за движение по пътищата, установени и заснети с автоматизирано техническо средство или система, включително мобилно. Горното произтича от тълкуването на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП в контекста на легалната дефиниция по §6, т.65 от ДР на ЗДвП, според която

автоматизирани технически средства или системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно ЗИ, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган или мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Законодателят е въвел изискване за отсъствие на контролен орган и нарушител само при издаване на електронния фиш, а не при установяване и заснемане на нарушението. В ТР №1/26.02.2014г. на ВАС по т.д. №1/2013г. се обсъжда въпроса за липсата на нормативни правила за работа на мобилните системи, която липса определя съдържанието на задължителните указания на ВАС. Тази липса е преодоляна с последващо изменение на ЗДвП, обр. ДВ, бр.19/2015г. чрез въвеждане на чл.165, ал.3 от ЗДвП, по делегация от която норма е приета Наредба №8121з532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /обр. ДВ, бр.36/19.05.2015г., изм. и доп./. Посочените нормативни правила, не налагат различен режим за санкциониране на нарушенията на правилата за движение по пътищата при използване на стационарни или мобилни АТСС, поради което процесуалният ред за налагане на наказанието е чрез издаване на електронен фиш по реда на чл.189, ал.4-11 от ЗДвП. Присъствието на контролните органи е с цел въвеждане на техническото средство в работен режим, без възможност за въздействие върху измерването, регистрирането и записването на нарушението, която дейност се осъществява автоматично. Не са представени доказателства за намеса на контролните органи в процеса на работа на мобилната система. Предвид изложените аргументи, съдът намира за неоснователни възраженията в жалбата в тази насока.

Представен е Протокол за използване на техническо средство за измерване на скоростта от вид ARH S1 с № 11743с6 от дата 15.07.2022 г. от който се установява, че описаното техническо средство е било позиционирано на ПП 1 Е-79 км. 331+400 в гр. Дупница, с начало на работа 08.57 ч. и край на работа 10.30 ч., посочено общо ограничение на скоростта 50 км/ч., въведено с пътен знак и издадена дигитална снимка, представена като доказателство по делото. Разпечатката /снимката, клипа/ от техническото средство представлява веществено доказателствено средство от категорията на визираните в чл. 189, ал. 15 от ЗДвП и установява извършването на съставомерно деяние по чл. 182, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 21, ал. 2 вр. с ал. 1 от ЗДвП. Същата е изготвена по съответния законов ред, с описание на всички съставомерни признаци на деянието, вкл. относно разрешената и установена скорост на движение на автомобила.

Средството за измерване към датата на извършване на нарушението е било в употреба и е било преминало последваща проверка, съгласно ЗИ /сравн. протокол №38-СГ-ИСИС/28.09.2021 г. от проверка на преносима система за контрол на скоростта – тип ARH CAM S1/. Следователно мобилната система е била напълно годна да измери скоростта на пътното превозно средство.

Фишът е законосъобразен и от материалноправна страна.

Съдът намира, че правилно нарушението е квалифицирано по чл. 21, ал. 2 вр. с ал. 1 от ЗДвП и правилно административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, съгласно който водач, който превиши разрешената скорост в населено място се наказва за превишаване от 21 до 30 км/ч - с глоба от 100 лв. Въз основа на установената фактическа обстановка, настоящият състав приема, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 21, ал. 2 вр. с ал. 1 от ЗДвП да съобрази скоростта на движение с указаната. Изпълнителното деяние от състава на това нарушение е определено като нарушение на просто извършване, осъществявано чрез противоправно действие. От субективна страна деянието е извършено при форма на вина пряк умисъл, т.к. нарушителят е съзнавал, че е налице ограничение на скоростта, съзнавал е общественоопасните последици, т.е. че застрашава обществените отношения свързани с безопасността на движението по пътищата, но е пренебрегнал настъпването на тези последици, при пряката си цел да управлява МПС, с избрана от него скорост, независимо от наличието на ограничение. Предвиденото административно наказание „глоба” е наложено в законоустановения размер от 100 лева, съгласно действащата към момента на нарушението, а и към настоящия момент законова разпоредба на чл. 182, ал. 1, т. 3, тъй като е налице превишаване на разрешената скорост на движение от 24 км/ч.

След извършената проверка за законосъобразност и след като посочи основанията, поради което не приема доводите, изложени в подкрепа на жалбата, съдът намира, че обжалвания електронен фиш е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден изцяло.

По разноските

С оглед изхода на делото основателна се явява и претенцията за разноски направена своевременно от процесуалния представител на АНО – юрк. Гургана Бучева, която е била надлежно упълномощена и е представлявала страната по делото, чрез депозираното писмено становище. Поради това и в полза на учреждениято, чийто орган е издал акта, на основание чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ съдът приема, че следва да осъди жалбоподателката Д. Г., да заплати в полза на ОДМВР – Кюстендил, сумата от 80.00 лв. - минимално юрисконсултско възнаграждение, тъй като делото не е с голяма фактическа и правна сложност.

Така мотивиран и на основание чл. 63 и чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш Серия К № 6399651, издаден от ОДМВР Кюстендил, с който на Д. С. Г., с адрес: гр. Дупница, ул. ***, с ЕГН *****, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100.00 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с ал. 1 от ЗДвП,

като ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

ОСЪЖДА Д. С. Г., с адрес: гр. Дупница, ул. ***, с ЕГН ***** да заплати в полза на ОДМВР – Кюстендил, сумата от 80.00 лв. /осемдесет лева/ - юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд - Кюстендил, по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____