

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35691

гр. София, 09.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Н. СТОЙКОВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Н. СТОЙКОВА** Гражданско дело № 20231110121377 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от К. С. П. срещу „Н., с която са предявени при условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно основание 200 КТ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата от 35 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди /болки, страдания/ във връзка с увреждане на здравето и преживян психически стрес, в резултат на претърпяна трудова злополука, настъпила на 18.10.2021г., ведно със законната лихва считано от 18.10.2021 г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че е бил в трудово правоотношение с ответника, по силата на което е заемал длъжността „общ работник, строителство на сгради“. На 18.10.2021 г., при изпълнение на трудовите си задължения в двора на детска градина „С.“ в с. Л., общ. Е., обл. С., претърпял злополука – „счупване на дясната голямопищялна кост с оформяне на триъгълен фрагмент. Линейно счупване в долния край на голямопищялната кост в областта на глезенната става“. Излага, че веднага след инцидента ищецът бил хоспитализиран в У., където му била извършена оперативна интервенция, изразяваща се в кръвна репозиция и метална остеосинтеза, както фиксация със заигляне. Два месеца след това ищецът бил приет в Клиника по ортопедия и травматология по повод рана на дясна подбедрица, където поради настъпило усложнение била извършена хирургическа обработка на раната. Поддържа, че вследствие на инцидента изпитвал изключително силни болки, психически стрес, дискомфорт и емоционален срив. Злополуката била призната за трудова. Посочва, че за инцидента срещу шофьора на МПС било образувано досъдебно производство №7/2022 г. по описа на СЛОС-СОП, въз основа на което е образувано НАХД №84/2023 г. по описа на РС-Е., 4 с-в, което към настоящия момент било висящо.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор, с който оспорва иска по основание и размер. Признава, че страните били обвързани от валидно трудово правоотношение към датата на инцидента, но оспорва твърдението на ищеца, че злополуката има характер на трудова. Релевира възражение по чл. 201, ал. 1 КТ - твърди умишъл на

ищеца, предвид на което отговорността на ответника била изключена. В условията на евентуалност релевира възражения по чл. 201, ал. 2 КТ – пострадалият допуснал груба небрежност като не е укрепил товара и е скочил от камиона, с което е предизвикал падането на част от металните рамки върху крака си. Оспорва претенцията по размер – не са настъпили трайни увреждания, травмата не предполага висок интензитет на болка. Релевира възражение по чл. 200, ал. 3 КТ като моли за намаляване на обезщетението за неимуществените вреди с размера на полученото от НОИ обезщетение за временна неработоспособност. Моли съдът да отхвърли иска като неоснователен и недоказан, евентуално – да намали отговорността на работодателя на основание чл.201, ал.1 КТ поради груба небрежност на работника. С отговора на исковата молба е направено евентуално възражение за прихващане на претендираната от ищеца сума със заплатените за сметка на ищеца от ответното дружество разходи за лечение в общ размер на 2625 лв.

По иска с правно основание по иска по **чл. 200 КТ** в тежест на ищеца е да установи: наличие на трудово правоотношение между страните към датата на настъпване на инцидента; травматично увреждане на работника, настъпило при извършване на работата по трудовия договор, признато за трудова злополука по установения ред; настъпване на вреда, водеща до неблагоприятни последици – претърпени болки и страдания от пострадалия; причинно-следствена връзка между злополуката и причинените неимуществени вреди, тоест последните да са закономерна, естествена последица от злополуката, която е настъпила през време и във връзка или по повод на извършваната работа, както и при всяка работа, извършена в интерес на предприятието.

В тежест на ответника, предвид нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, е да установи в процеса **възраженията** си по чл. 201, ал. 1 и ал. 2 - за умишлено увреждане от страна на работника и съпричиняване – допусната от работника груба небрежност.

По **евентуалното възражение за прихващане** в тежест на ответника е да докаже, че е заплатил за сметка на ищеца твърдените разходи за лечение в размер на сумата от 2625 лв.

На основание чл. 153 ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване следва да бъдат отделени следните обстоятелства: наличие на трудово правоотношение между страните към датата на настъпване на инцидента, като в резултат на последния на ищеца е причинено увреждане на крака.

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Следва да се изиска от НОИ – ТП - С. цялата преписка във връзка с възникналия инцидент на 18.10.2021 г., при която е пострадал К. С. П. ЕГН *****, в това число и Разпореждане на НОИ за трудова злополука с отбелязване дали е влязло в сила и на коя дата.

Искането на ищеца по реда на чл. 186 ГПК за изискване на медицинските документи от У. във връзка със злополука от 18.10.2021 г., следва да се остави без уважение, като при

необходимост съдът ще снабди ищеца със съдебно удостоверение по представен от него проект за набавяне на исканите документи.

Следва да се изиска препис от НАХД № 84/2023 г. по описа на РС-Е., 4 състав.

Съдът намира, че искането за издаване на съдебно удостоверение е неотносимо към правния спор, тъй като обстоятелството, което ще се установява с доказателственото искане – криминалните прояви на ищеца – е ирелевантно.

За изясняване на делото от фактическа страна следва да се допусне изслушването на съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени в исковата молба и отговора на исковата молба.

Следва да се допусне изслушването на съдебно-медицинска експертиза за отговор на въпрос № 1, № 2, № 3 от исковата молба.

Следва да се допусне и поисканата с отговора на исковата молба съдебно-счетоводна експертиза.

Следва да се допуснат до разпит двама свидетели при режим на довеждане на ищеца и един свидетел при режим на довеждане – на ответника, за установяване на посочените в исковата молба и отговора на исковата молба обстоятелства.

Доказателственото искане на ответника за изискване на обяснения от ищеца по реда на чл. 176 ГПК, съдът намира за ненеобходимо предвид останалите доказателствени искания, поради което следва да се остави без уважение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 ГПК от НОИ – ТП - С. цялата преписка във връзка с възникналия инцидент на 18.10.2021 г., при която е пострадал К. С. П. ЕГН *****, в това число и Разпореждане на НОИ за трудова злополука с отбелязване дали е влязло в сила и на коя дата.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 ГПК РС-Е. препис от НАХД № 84/2023 г. по описа на РС-Е., 4 състав.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба и отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В., тел. ..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещото лице в размер на 400 лв., от които 300 лв., платими от бюджета на съда и 100 лв. вносими от ответника, по сметка на СРС в 1 - седмичен срок от връчването на определението.

Вещото лице да се уведоми да работи по поставените от ищеца задачи, а по задачите на ответника – след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно - медицинска експертиза със задачи № 1, № 2, № 3 от исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Д., тел. ..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещото лице в размер на 300 лв., платими от бюджета на съда.

Вещото лице да се уведоми да работи по поставените му задачи.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно - счетоводна експертиза със задачи, посочени в отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В., тел. ..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещото лице в размер на 300 лв., вносими от ответника по сметка на СРС в 1-седмичен срок от връчването на определението.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели при режим на довеждане за установяване на претърпените от ищеца болки и страдания, вследствие на злополуката, продължителността на възстановителния период и обстановката при настъпване на инцидента и неговото протичане.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане за установяване на умишлено поведение при причиняване на травмата от страна на ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по реда на чл. 186 ГПК за изискване на медицинските документи от У. във връзка със злополука от 18.10.2021 г., като му **УКАЗВА** че при поискване и след представяне на проект, съдът ще му издаде съдебно удостоверение за набавяне на исканите документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ответника за издаване на съдебно удостоверение за криминалната проявеност на ищеца и за изискване на обяснения от ищеца по реда на чл. 176 ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **05.12.2023 г. от 15:30 ч.**, за която дата и час да се призоват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата

на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____