

РЕШЕНИЕ

№ 308

гр. Ловеч, 15.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВАНЕТА Й. МИТОВА

при участието на секретаря МАРИЯ КР. КАРАЛАШЕВА
като разглежда докладваното от ИВАНЕТА Й. МИТОВА Гражданско дело № 20224310100470 по описа за 2022 година

Бързо производство по реда на чл. 310, ал.1 т.1, предложение второ във връзка с чл.316 от ГПК: Обективно съединени искове по чл.344, ал.1, т.1, и т. 3 от КТ:

Постъпила е искова молба от Н. Н. Й., ЕГН *****, с адрес гр. ****, чрез: адв. И.С. К., ЛАК, с адрес за призоваване: ***-съдебен адресат, срещу: „Ханс Трейд“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. *** с управител *****, по която се излага, че доверителят й бил служител в „Ханс Трейд“ ЕООД на длъжност „бояджия, изделия от дърво“ с месторабота гр. На 19.01.2022г. ответникът му връчил Заповед № 92/19.01.2022г., с която по инициатива на работодателя, поради намаляване обема на работа и на основание чл. 328, ал. 1, т. 3 от Кодекса на труда трудовото правоотношение е прекратено. Счита, че така издадената заповед е незаконосъобразна и същата следва да бъде отменена на средните основания: при постъпване на работа Н. Н. Й. е предоставил Експертно решение № 2042/83/04.05.2006г. на ТЕЛК за Очни болести -***. С това решение на Н.Й. е призната 50% нетрудоспособност-пожизнено. Със същото решение на Й. е посочено в графа „противопоказни условия на труд“ - опасност от нараняване на очите. Счита, че това обстоятелство придава на Н.Й. качеството трудоустроен работник. Работодателят е запознат с намалената работоспособност на работника и му е предоставил работни условия, които отговарят на това му качество. В този случай обаче, съгласно чл. 333, ал. 1, т. 2 от КТ работодателят е следвало да получи разрешение от Инспекция по труда, за да пристъпи към прекратяване на трудовото правоотношение. Това законово изискване не е изпълнено. Липсата на издадено разрешение на Инспекция по труда за прекратяване на трудовото правоотношение (ТПО) е самостоятелно основание за признаване на

прекрътяването на ТПО за незаконно. Това разрешение е задължително и основен способ за защита на определен кръг работници, сред които попада и доверителя й. В случая работодателят няма право на преценка дали работникът е трудоустроен или не, тъй като това следва от самото издаване на ТЕЛК, като същото е предоставено на работодателя и той е запознат с него. В този смисъл е и практиката на ВКС /Решение № 65/03.07.2019г. по гр.д. № 1666/2018г. на III ГО на ВКС/. На следващо място счита, че процедурата по прекрътяване на ТПО е нарушена и не е налице действително намаляване обема на работа, касаещо трудовата функция на доверителя й. В заповедта за прекрътяване на ТПО е посочено като основание „поради намаляване обема на работа“. Счита че такова действително не е налице и работодателят неоснователно е прекратил трудовото правоотношение на това основание. Твърди се още, че именно в следствие на незаконосъобразното прекрътяване на ТПО, доверителят й е останал без работа, включително и към момента на предявяване на настоящата искова молба. Същият не е сключвал друг трудов договор до момента и не получава обезщетение за оставане без работа. Предвид гореизложеното счита, че за доверителя й е налице правен интерес да предяви настоящия иск за отмяна на Заповед № 92/19.01.2022г., тъй като извършеното с нея уволнение се явява незаконно и на основание чл.344 от КТ подава настоящата искова молба със следния с петитум: да се постанови решение с което се признае уволнението на Н. Н. Й., ЕГН ***** с адрес за незаконосъобразно и се отмени Заповед №92/19.01.2022г.; Да се осъди ответника „Ханс Трейд“ ЕООД, ЕИК да заплати на Н. Н. Й., ЕГН ***** с адрес обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ съгласно изменението -в размер на 3200,00 лева – четири brutни трудови възнаграждения за периода 19.01.2022-19.05,2022г., ведно със законна лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска до окончателното и изплащане; да се осъди ответника да заплати и сторените по делото съдебно-деловодни разноси-адвокатско възнаграждение за всеки от предявените иски.

В срока по чл.131 ГПК, не е постъпил отговор от ответника по делото, въпреки погрешното посочване на това обстоятелство от съда в производството по чл.140 ГПК, тъй като извън срока е представен с вх. №3870/05.05.22г. с предложение за сключване на извънсъдебна спогодба с оглед получена от него сума в размер на 880,00 лева, която при евентуална отмяна на уволнението, ще е неоснователно получена като предлагат заплащане и на сумата 1000,00 лева в случай на прекрътяване на делото. Депозирани са и: молба вх.№4394/19.05.22 г. и при отлагане вх.№3299/14.06.22г. , които съдът съобрази.

В съдебно заседание ищеца, редовно призован, не се явява лично и се представлява от адв.И.К., която в ход по същество поддържа исковата молба и моли да бъдат уважени исковите ведно със законните последици.

Ответника, редовно призован, не се представлява в производството, а взема писмени становища.

След като съобрази събраните по делото писмени доказателства, заключението на вещото лице, изявленията на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, взаимна връзка и обусловеност, съдът прие за установено следното:

С трудов договор № 108 от 08.04.2021 година, ищеца е назначен на работа от ответното дружество на осн. 70, ал. 1 КТ - шест месеца, на длъжността „бояджия, изделия от дърво“, с основно трудово правоотношение -650,00 лева, ДВ - 0,06%.

Съгласно ЕР №2042/04.05.06 0 50% на ТЕЛК за очни болести – УМБАЛ д-р Г. Странски-***** му е призната ТНР-50%, пожизнено.

Със заповед №92/19.01.22г. му е прератено ТПО на осн. чл.328, ал.1, т.3 КТ, считано от 19.01.22г. и разпоредено да му се изплатят обезщетения: по чл.222 КТ и по чл.220 КТ, получена на 19.01.22г.

Видно от РКО от 10.03.22г. на ищеца е изплатено обезщетение по чл.220 и чл.222 за месец януари 2022г. , който не е оспорен от ищцовата страна.

Видно от писмо изх. №4953-1/17.05.22г. на НАП ТД В.***** офис ***, за ищеца няма данни за сключени трудови договори за периода от 19.01.2021г.-17.05.2022г.

Ищцови твърдения са : незаконосъобразност на заповедта-не е налице действително намаляване на обема на работа , касаещо трудовата му функция и неправилно е посочено това основание по заповедта, неспазване на чл.333КТ и неполучаване на разрешение от ИТ. Ангажира и експертиза във връзка с доказаване на размера на претендираното обезщетение по чл.225 КТ.

Твърди, че не работи и към настоящия момент и не получава възнаграждение.

Исковата молба е подадена преди изтичане на давностния срок по чл. 358 от КТ.

Във връзка с поддържащото оплакване , съдът съобрази, че в Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал. 1 от Кодекса на труда, се посочва: При частична ликвидация, при съкращение в щата или при спиране на работа за повече от 30 дни предприятието само след предварително разрешение на съответната окръжна инспекция по охрана на труда може да уволни работници, боледуващи от някоя от следните болести: 1. исхемична болест на сърцето; активна форма на туберкулоза; онкологично заболяване; професионално заболяване; психично заболяване;захарна болест, т.е не се включва основанието по чл.328, ал.1, т.3 от КТ и не е налице някое от изброените заболявания в Й., но съгласно чл. 328, ал. 1, точки 2, 3, 5 и 11 и чл. 330, ал. 2, т. 6 работодателят може да уволни само с предварително разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай: трудоустроен работник или служител като (2) предвижда В случаите по т. 2 и 3 на предходната алинея преди уволнението да се взема мнението и на трудово-експертната лекарска комисия. В случая се касае за трудоустроен работник и не се ангажираха доказателства да е получено предварително разрешение от ИТ и да е дадено мнение положително от ТЕЛК, т.е работодателят не е изпълнил задължението си по чл. 333 КТ, което според практиката се явява самостоятелно основание за отмяна на уволнението.

Затова следва да се приложи и чл. 344, ал. 3 КТ- (3) В случаите, когато за извършване на уволнението се изисква предварителното съгласие на инспекцията по труда или на синдикален орган и такова съгласие не е било искано или не е било дадено преди

уволнението, съдът отменя заповедта за уволнение като незаконна само на това основание, без да разглежда трудовия спор по същество.

Акцесорният иск за присъждане на обезщетение по чл. 225 КТ се явява основателен. За разлика от исквете по т. 1 и т. 2, доказателствената тежест по него е за ищеца. Той следва да докаже фактите от основанието на иска си и той представя такива писмени доказателства от ИТ, които са достатъчни, а и не се оспориха в хода на производството или следва да бъде уважен само до сумата **2964,16 лева** /сума без приспадане на ДОД според писменото и устното обяснението на в.л./, а до пълния претендиран размер на сумата 3 200,00 лева следва да се отхвърли като неоснователен и недоказан.

С оглед на депозиране на възражението за прихващане след срока за отговор по чл.131 ГПК и поради обстоятелството, че сумата за обезщетението не представлява чиста сума за получаване, съдът не следва да се произнася по същото, а и счита, че няма пречка този въпрос да бъде решен извън съдебно от страните след стабилизиране на решението по делото.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 от КТ, ответникът дължи на ищеца направените по делото разноси, които за производството пред тази инстанция са претендирани съгласно списъка по чл.80 СК: в размер на 650,00 лв.-адв. в-е за иска по чл.344,т.1 КТ и 560,00 лева- за иска по чл.225 от КТ. Доказателства в подкрепа: ДПЗС от 16.03.22г. за сумата 650,00 лева, от които 350,00 лева при подписване са посочени платени в брой и 350 лева –първото по делото заседание като към списъка са приложени: разписка от 13.05.22г. за доплащане на сумата 300,00 лева. Прилага се и ДПЗС от 13.05.22г., който се представя до приключване на устните състезания по делото за сумата 560,00 лева-адв.в-е платени в брой по иска по чл.225 КТ и следва също да бъдат съобразени или общо 1 210,00 лева. Признанието на неоченьяеми иск само по чл.344,ал.1,т.1 КТ от ответника, също взема предвид, но счита, че в случая не е приложим чл.78, ал.1 от ГПК, тъй като все пак с поведението си ответника е дал повод за завеждане на иска.

Или следва да се уважат иски за признаване на уволнението за незаконно и отмяна на атакуваната заповед като незаконосъобразна както и за присъждане обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ в размер на 2964,16 лева /представляваща брутна сума без приспадане на ДОД за процесния период/, ведно със законната лихва от подаване на иска.

При този изход на делото, ответникът дължи заплащане и на съответните ДТ за производството, които са в размер на 30,00 лв. за предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ , а по т.3 – 118,56 лева както и възнаграждението за в.л. в размер на 120,00 лева, платено от бюджета на съда .

Водим от гореизложеното,съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО, уволнението, извършено по Заповед №92/19.01.22г. с която

е прекратено трудовото правоотношение на Н. Н. Й., ЕГН *****, с адрес *****, от Управителя на „ХАНС ТРЕЙД“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: *****_*****, на основание чл.328, ал.1, т.3 от КТ поради намаляване на обема на работа, и

ОТМЕНЯВА ЗАПОВЕД №92/19.01.22г. на Управителя на „ХАНС ТРЕЙД“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: ***** като **незаконосъобразна**.

ОСЪЖДА „ХАНС ТРЕЙД“ ЕООД-гр. ***, с горните данни, **да заплати на Н. Н. Й.**, с горните данни, обезщетение за времето, през което е останал без работа поради уволнението, на осн. чл.344, ал.1, т.3 от КТ във вр. с чл. 225, ал.1 КТ, считано за периода от датата на уволнението 19.01.2021г.-19.05.2022г., сумата в размер на 2964,16 лева /начислена сума без приспадане на дължими удържки /, ведно със законната лихва върху тази сума, начиная от подаване на ИМ – 21.03.2022г., до окончателното ѝ изплащане, а искът до пълния претендиран размер на сумата 3 200,00 лева като неоснователен и недоказан, отхвърля.

ОСЪЖДА „ХАНС ТРЕЙД“ ЕООД-гр. *****, с горните данни, да заплати **по сметка на РС –*****, сумата от **30,00 лева** - държавни такси върху уважения от съда неопцияем иск по чл.344, ал.1, т.1 КТ и сумата **118,56 лева-4%** д.т. върху уважения опцияемия иск по чл.344, ал.1, т.3 КТ. както и възнаграждението за в.л. в размер на **120,00 лева**, платено първоначално от бюджета на съда .

ОСЪЖДА „ХАНС ТРЕЙД“ ЕООД-гр. *****, с горните данни, **да заплати на Н. Н. Й.**, с горните данни, сумата **1 210,00 лева** - разноски по делото пред настоящата инстанция – адв.в-е

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от посочената дата на обявяване на решението – 15.07.2022г.

Копие да се връчи на страните за информация.

Съдия при Районен съд – Ловеч: _____