

ПРОТОКОЛ

№ 2156

гр. София, 03.05.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО VIII ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мина Мумджиева

Членове: Костадинка К.а
Стойчо Попов

при участието на секретаря Елка Ант. Григорова
и прокурора И. К. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Стойчо Попов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20221100605596 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 12:16 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. П. – нередовно призован, не се явява.

За него се явява **адв. П. К.**, упълномощен защитник.

СЪДЪТ докладва уведомление от СДВР - Отдел „ПКП“ със съобщение, че М. С. П. е обявен за общодържавно издирване с бюлетина № 110/21.04.2023 г. на СДВР и с телеграма № 32228/02.12.2022 г. на ГД „НП“. Уведомява се съда, че към момента на изготвяне на съобщението - 26.04.2023 г., СДВР не разполага с информация за местонахождението на М. П. и определението за задържането му не е изпълнено.

ПОДСЪДИМИЯТ Х. А. К. - явява се лично и с **адв. В. Б.**, с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

П. Ц. В. – редовно призован, явява се.

В. Д. – редовно призован, явява се.

Адв.К./за подс.П./: Нямам връзка с подзащитният ми, но считам, че няма пречки делото да се разгледа по реда на чл. 269, ал. 3, т. 1, респективно и с оглед докладваната справка в днешното съдебно заседание - т. 2 от НПК.

Адв.Б. /за подс.К./: Не се противопоставям да бъде даден ход на делото при отсъствие на един от подсъдимите.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед изявлението на защитата на подсъдимия М. С. П., че делото може да се разгледа в негово отсъствие по реда на чл. 269 от НПК, присъединявам се и няма пречка да го гледаме.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след съвещание намира, че са налице предпоставките на чл. 269, ал. 3, т. 1 и т. 2 от НПК за разглеждане на делото в отсъствие на подсъдимият М. С. П.. Това е така, тъй като при проведеното щателно издирване по отношение на него същият не е установен и на второ място, поради фактът, че е бил търсен, но не е бил намерен на посоченият от него адрес, като очевидно е променил същия, без да уведоми съответния орган за това.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Подсъдимият Х. К. е със снета самоличност и разяснени права в производството пред първоинстанционния съд.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото с протест на СРП и допълнително изложение към него.

ПРОКУРОРЪТ: Не поддържам протеста, тъй като считам, че присъдата на първоинстанционния съд е правилна и обоснована.

Няма да соча доказателства.

На основание чл. 324 от НПК оттеглям депозирания протест от СРП.

Адв.К./за подс.П./: С оглед направеното изявление от представителя на държавното обвинение считаме, че следва да се прекрати производството.

Адв.Б. /за подс.К./: Солидаризирам се със становището на адв. К.. Налице са предпоставките за прекратяване на наказателното производство и в този смисъл моля да постановите определение.

ПОДСЪДИМИЯТ К.: Придържам се към решението.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание намира, че следва да прекрати производството, образувано пред въззивният съд и да освободи вещите лица от присъствие в съдебно заседание.

Това е така, тъй като Съдът е бил сезиран само и единствено по протест на СРП. Във връзка с искането за оттеглянето на протеста, което е валидно направено в днешното съдебно заседание от компетентен орган, който разполага с процесуалната власт да го направи, Съдът се явява десезиран от разглеждане на делото, респективно не би могъл да събира доказателства, както и да се произнася по същество във връзка с наведените в протеста доводи.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по ВНОХД № 5596/2022 г. по описа на СГС - Наказателно отделение, VIII въззивен състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес пред Върховен касационен съд.

СЪДЪТ, като съобрази прекратяване на производството намира, че следва да отмени и взетата по отношение М. С. П. мярка за неотклонение „Задържане под стража“, доколкото мярката за процесуалната принуда изпълнява функция да обезпечи явяването на подсъдимото лице по неприключило наказателно производство. В настоящият случай, доколкото Съдът се е произнесъл с краен съдебен акт, който прегражда развитието на съдебното, а също така и на наказателното производство, отпада и необходимостта да се изпълнява каквато ☐ да е мярка за неотклонение по отношение на М. П..

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение на подсъдимият М. С. П., с ЕГН ***** „Задържане под стража“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Препис-извлечение от това определение на съда да се изпрати за сведение и изпълнение на СДВР - Отдел „ЛКП“ с искане лицето да бъде снето от издирване.

СЪДЪТ следва да бъде уведомен писмено за това.

Препис от протокола да се издаде на защитата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:25 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____