

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1284

гр. Варна, 04.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Николай Св. Стоянов

като разгледа докладваното от Николай Св. Стоянов Въззивно гражданско дело № 20243100500526 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Е. В. Х., ЕГН *****, срещу Решение №4097/15.12.2023г. по гр. дело №5149/2023г. на ВРС, 51-ви състав, **в частта с което е увеличен размерът** на определената с одобрена съдебна спогодба с протоколно определение от 30.10.2018г. по гр.д. № 2454/2018г. РС-Ямбол, издръжка, дължима от Е. В. Х., в полза на **детето В. Е. Х., ЕГН *****,** чрез майка му и законен представител Т. К. К., ЕГН *****, за разликата над 300.00лв. до 400.00лв. месечно, считано от датата на подаване на исковата молба – 25.04.2023г., ведно със законната лихва за всяка просрочена вноска, с падеж пето число на месеца, за който се дължи издръжката, до настъпване на законно основание за нейното изменение или прекратяване.

Решението не е обжалвано и е влязло в сила в останалите му части – по иска по чл.127а от СК и в отхвърлителната част по иска за издръжка.

Във въззивната жалба се твърди, че решението, в обжалваната му част, е незаконосъобразно и необосновано. При постановяването му не са обсъдени всички възражения на ответника и доказателствата по делото или последните са повратно тълкувани. Ответникът има ниски доходи, но се грижи и издържа и другата си дъщеря. Той не разполага и с „много имоти“, както е приел ВРС, а само къща и двор на село, които се ползват и от В.. Разходите за детето са отчетени погрешно, с оглед че са включени и такива за уроци по английски и за свободно избрани от майката добавки, които не са необходими на детето. Майката от друга страна има високи доходи, което не е отчетено от ВРС. Като обобщение присъдената издръжка над 300лв. не е съобразена с потребностите на детето и възможностите на бащата. Моли се за отмяна на

решението в обжалваната му част и за отхвърляне на иска за над 300лв.

В срока по чл.263, ал. 1 от ГПК въззиваемата страна депозира отговор, с който оспорва жалбата. Счита решението на ВРС за правилно и обосновано в обжалваните му части, за което излага съображения. Поддържа твърденията си пред първоинстанционния съд относно увеличените нужди на детето, доходите и имуществото на ответника, правещи възможно плащането на претендираната издръжка и задълженията му към само едно друго дете. Излага твърдения и за нови (след о.с.з. пред ВРС) относими обстоятелства – интерес на детето към електрониката, закупени платки, колофон и батерии за това; закупени тетрадки; посещения на детето на фитнес и таекуондо; и други. Моли за потвърждаване на решението в обжалваните му части, както и за разноси пред ВОС.

По редовността и допустимостта на жалбата: При служебната проверка по чл.267, ал.1 от ГПК съдът намира, че жалбата е подадена в законовия срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и съдържа изискуемите за нейната редовност реквизити, поради което делото следва да бъде насрочено за о.с.з. с призоваване на страните.

По доказателствата: Приложените към отговора на въззивната жалба документи – карта „Мултиспорт“, фискални бонове и служебни бележки - следва да бъдат допуснати до приемане по делото, като датиращи след о.с.з. пред ВРС, с възможност за становище на въззивника по тях в о.с.з.

Воден от горното и на основание чл.267, ал.1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.05.2024г.** от **13.30часа**, за които дата и час да се призоват страните, *ведно с настоящото определение, като на въззивника се изпрати и копие от отговора на жалбата.*

*** ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ**, като писмени доказателства по делото, представените с отговора на въззивната жалба документи - карта „Мултиспорт“, фискални бонове и служебни бележки, **като дава възможност** на въззивника за становище по тях в о.с.з.

Съдът приканва страните към спогодба включително към уреждане на спора чрез Центъра за медиация при ВОС и ВРС, производството пред който е безплатно, като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство, на осн. чл. 273 вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК. При спогодба платената

държавна такса се връща на половина на ищеца.

Процедурата по медиация е доброволна, неформална, поверителна и безплатна за страните и в сравнение със съдебното производство се отличава с редица предимства като бързина, процесуална икономия, избор на медиатор и възможност за постигане на взаимноприемливо споразумение, включително по въпроси извън предмета на делото, което може да бъде снабдено с изпълнителна сила (по предмета на делото) и зачетено от съда, по съответен процесуален ред.

Центърът по медиация към ВОС и ВРС е разположен на 4-ти етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" №12. Участие в медиация страните могат да заявят на тел.052 623 362, в сградата на ВРС или ВОС, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____