

# РЕШЕНИЕ

№ 32

гр. С., 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН  
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на първи март през две  
хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ради Ив. Й.

при участието на секретаря Цветанка П. Младенова Павлова  
като разгледа докладваното от Ради Ив. Й. Търговско дело №  
20231800900104 по описа за 2023 година

Ищцата Г. Д. С. с ЕГН\*\*\*\*\* с. С. (Софийска област), ул., „Л.К.“ № 26 чрез адв.К.  
Д. и Г. Й. от Софийска адвокатска колегия, е предявила иск по чл.511, ал.1 КЗ срещу  
СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“, с ЕИК\*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.С., ул.  
„Г.И.“ №2, ет.2 за осъждането му да ѝ заплати следните суми:

60 000,-лв. (шестдесет хиляди лева), представляващи обезщетение за претърпени  
неимуществени вреди, ведно с лихва за забава върху присъденото обезщетение за  
неимуществени вреди от датата завеждане на претенцията пред ответника, 24.10.2022 г., до  
окончателното изплащане на дължимата сума.

**500,-лв. (петстотин лева)**, изразяващи заплатен от ищцата избор на екип, по време на  
престоя и в УМБАЛ „С.А.“ АД, който да извърши налагащата и се поради травми  
оперативна интервенция - Закрито наместване на дислокацията на други определени места под  
обща анестезия, ведно с лихва за забава върху присъденото обезщетение за имуществени  
вреди от датата на завеждане на претенцията пред ответника, 24.10.2022г., до окончателното  
изплащане на дължимата сума.

В исковата молба се твърди, че на 31.08.2022г., около 17:25 часа, т.а. марка “Форд“,  
модел „1“ с рег. № 34DNX890, управляван от К.Т., движейки се по път 2-17, застига и удря  
отзад л.а. марка „Мини“, модел „Купър“, с рег. № СО 4585 СС, управляван от ищцата Г. Д.  
С., която вследствие на удара е получила редица тежки травматични увреждания. Пътният  
инцидент е настъпил на главен път Е-79, на 193 км, в района на кръстовището с път 2-17.  
Произшествието е възникнало на територията на Община Б. (Софийска област).

По повод процесния инцидент е съставен КП ПТП №173 от 05.09.2022 г., видно от

който вина за настъпване на инцидента има водачът на т.а. марка „Форд“, модел „1“, К.Т..

Непосредствено след пътния инцидент Г. Д. С. е откарана от екип на бърза помощ в УМБАЛ „С.А. - С.“, настанена е в Клиника по неврохирургия и бива лекувана за периода 31.08.2022 г. - 05.09.2022 г.

В Епикриза №822 към ИЗ №17848/2022г., издадена от Клиника по неврохирургия на болничното заведение на Г. Д. С. е поставена окончателна диагноза:

ФРАКТУРА НА ПРЕДНА ЛАТЕРАЛНА СТЕНА НА ЛЯВ МАКСИЛАРЕН СИНУС;

ФРАКТУРА НА ПРЦ.ЗИГОМАТИКУС НА ЛЯВА ТЕМПОРАЛНА КОСТ;

СЧУПВАНЕ НА КОСТИТЕ НА СКУЛИТЕ И ГОРНА ЧЕЛЮСТ;

МОЗЪЧНО СЪТРЕСЕНИЕ;

ХЕМОСИНУС;

ТРАВМА НА НЕРВНИ КОРЕНЧЕТА В ШИЕН ОТДЕЛ;

ДИСТОРЗИЯ НА ШИЯ;

КОНТУЗИЯ НА ГРЪДЕН КОШ;

Поради естеството на получените уврежданията на пострадалата е извършена оперативна интервенция Закрито наместване на дислокация на други определени места под обща анестезия.

Въпросната интервенция, освен болки и страдания е генерирала и финансов разход за пострадалата, във връзка с избран от нея екип, който да я оперира, в размер на 500 лв. (петстотин лева), видно от фактура от 08.09.2022 г., издадена от МБАЛ „Св. Анна“ - С. АД.

Видно от Епикриза към ИЗ № 18132/2022 г., след престоя си в Клиника по неврохирургия, пострадалата е пренасочена към Клиника по лицево челюстна хирургия, където е изкарала период на активно болнично лечение, считано от 05.09.2022 г. до 08.09.2022 г.

В случая вследствие на претърпения силен удар в областта на главата ищцата няма спомен за травмата - не може да възпроизведе се е случил инцидентът, оплаква се още от постоянно главоболие и световъртеж при опит да се изправи от легнало положение, от повръщане, сънливост, отпадналост, повишена светлочувствителност, повишена раздразнителност, загуба на координацията на мускулите и шум в ушите.

Получените фрактурни промени и контузията на мозъка, които Г. С. е получила вследствие на пътния инцидент, ѝ носят постоянна болка, пречат ѝ да спи. Включително към днешна дата, пострадалата не може да се храни нормално, поради естеството на уврежданията.

Поради гореописаните последици, Г. С. разчита предимно на помощта на своите близки, които да ѝ съдействат за обикновените ежедневни нужди. Освен това поради необходимостта от възстановяване е лишена от възможността да осъществява своите ежедневни дела.

Инцидентът дава отражение и на психиката на ищцата. Към днешна дата тя страда от нарушения на съня, понижено настроение, тревожност, нарушения на паметта и вниманието, затруднена концентрация.

След изписването на Г. С. от болницата същата е насочен към домашен-амбулаторен режим на лечение. Издадени са Болничен лист № E20222938360, Болничен лист № E20222938421, Болничен лист № E2022864148 и Болничен лист № E20223411576.

Естеството на получените увреждания, вследствие процесното ПТП силно нарушават нормалния начин на живот на пострадалата и към днешна дата, което създава за нея постоянен дискомфорт и стрес.

Поради нестихващите оплаквани ищцата посещава лекар специалист. Видно то Амбулаторен лист № 3373 от 06.12.2022г. при пострадалата са установени: болезненост в областта на зигоматична и мандибуларна област, оток на меките тъкани.

На 05.01.2023г. поради липсата на сериозно подобрение в здравословното състояние на Г. С., същата провежда образно изследване - магнитно - резонансна томография.

С Молба, с Вх. №2-0820/24.10.2022г. ищцата е претендирала от НББАЗ обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди. С писмо с Изх. № 1- 1274/25.10.2022 г. ответното дружество е отговорило, че поради липса на кореспондент на турската застрахователна компания, която покрива риска по застраховка „Гражданска отговорност“ на виновния водач, НББАЗ е образувало преписка по щета № BG-22-TR-00545. Въпреки, че предвиденият в КЗ срок за произнасяне от страна на ответника изтекъл, към датата на завеждането на настоящата искова молба, от НББАЗ не е предложено или изплатено дължимото се на ищцата обезщетение.

Препис от исковата молба с доказателствата към нея е изпратен на ответника СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“, който в срока по чл.367, ал.1 ГПК е депозирал писмен отговор.

Не оспорва валидността на застрахователното правоотношение, възникнало по силата на застрахователен договор по застраховка „Гражданска отговорност“, „Зелена карта“ за МПС - т.а. марка „Форд“, модел „Ефмекс“ с турски рег. № 34DN8Y90 и прикачено хладилно ремарке № 34DGZ510, сключен със застрахователна компания „DOGA SIGORTA A.S.“, валиден към датата на ПТП - 31.08.2022 г.

По случая на 24.10.2022г. пред ответника е заведена извънсъдебна претенция от ищцата за изплащане на обезщетение, за търпени от нея в причинна връзка с ПТП вреди - телесни увреди.

С писмо изх. № 1-1381 от 18.11.2022 г. по описа на НББАЗ, ответното сдружение е уведомило процесуалния представител на пострадалата, че представените към извънсъдебната претенция документи, не установяват основателността на претенцията и вината на водача на товарната композиция с турски регистрационен номер за реализиране на ПТП, и произтеклия от него вредоносен резултат, като със същото е изискано представянето на окончателен акт на прокуратурата по образуваното досъдебно производство и/или присъда влязла в законна сила.

На основание чл.338, ал.1 от Кодекса за застраховането (КЗ) с писмото е изискано представянето на банкова сметка на заявителя. Със същото писмо заявителя е уведомена, че на основание чл.107 от КЗ, сдружението е изискало документи и информация относно пътния инцидент от компетентните органи.

Оспорва основанието и размера на иска за неимуществени вреди.

Оспорва отговорността на водача на т.а. „Форд“ с турски регистрационен номер К.Т. за реализирането на ПТП и последиците от него, механизма на реализиране, причинната връзка между процесиите вреди и пътния инцидент.

Отговорността на водача на товарната композиция за реализиране на процесното произшествие не е установена към настоящия момент по надлежен ред с влязъл в законна сила съдебен акт по смисъла на чл.300 от ГПК.

Оспорва по вид и степен на увреда, претърпяването на процесиите неимуществени вреди от ищцата и причинно следствената им връзка с ПТП.

На този етап по делото са представени единствено медицински документи, за разчитането на които са необходими специални познания в областта на медицината, с каквито страните в производството и съда не разполагат.

Оспорва ищцата да е претърпяла във връзка с ПТП, твърденията в исковата молба вреди извън тези по окончателната диагноза, поставена в МБАЛ „С.А.“: фрактура на лява скулна (зигоматична) кост, оперативно лечение и мозъчно сътресение.

Описаните в исковата молба вреди, извън посочените по-горе, са такива от поставената работна диагноза, останали непотвърдени в последствие. По делото липсват образни изследвания и други медицински документи, които да установяват „травма на нервни коренчета в шиен отдел, дисторзия на шия, контузия на гръден кош“.

Евентуално, претендираното обезщетение за неимуществени вреди от ПТП в размер на 60 000 лева е несъответно на претърпените по вид и тежест вреди и завишено, съобразно принципа за справедливост, произтичащ от разпоредбата на чл. 52 от Закона за задълженията и договорите, както и съобразно трайната съдебна практика при определяне на размер на обезщетение по сходни на настоящия случаи.

Оспорва изцяло иска за законна лихва, поради неоснователност на главния иск. Евентуално, оспорва началната дата на дължимост на лихвата за забава върху размера на главницата.

Оспорва дължимостта на обезщетение за забава от датата на завеждане на извънсъдебната претенция 24.10.2022г.

Съгласно разпоредбата на чл.512, ал.1 от КЗ, когато пред Бюрото се предяви претенция за обезщетение на вреди се прилага разпоредбата на чл.496 от КЗ. Съгласно чл.496, ал.1 от КЗ, срокът за окончателно произнасяне по претенция по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, или пред негов представител за уреждане на претенции не може да бъде по- дълъг от три месеца от предявяването ѝ по реда на чл. 380 от

КЗ. В съответствие със специалния закон и в частност с разпоредбата на чл.497, ал.1, т.2 от КЗ, ответникът дължи лихва едва след изтичане на законоустановения срок за произнасяне по извънсъдебната претенция, който не може да бъде по-дълъг от три месеца.

СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“ претендира направените разноски по делото.

В срока по чл.372, ал.1 ГПК, ищцата Г. Д. С. не е подала допълнителна искова молба.

Софийският окръжен съд, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и съгласно разпоредбата на чл.235 от ГПК намира за установено следното от фактическа страна:

По делото се прие заключение на съдебна автотехническа експертиза. От заключението се установява, че на 31.08.2022г. около 17,25ч. на път I-1 км. 193 в м. „Чуклето“, леките автомобили „Мини купър“ с регистрационен номер СО 4585 СС, с водач Г. Д. С., лек автомобил „Субару“ с регистрационен номер СО 2304 АХ, управляван от П. Д. П. и лек автомобил „Ситроен С3“ с регистрационен номер СО 4430 АХ, управляван от Х.Д.Х., към момента на ПТП са били установени на място в зоната на път I-1, с челните си части насочени към кръстовището на път I-1 и път II-17, като най-напред се е намирал лек автомобил „Ситроен“, зад него е бил позициониран лек автомобил „Субару“ и най-назад, от към страната на гр. Б. се е намирал лек автомобил „Мини Купър“.

Платното за движение в този район е било двупосочно, с по една лента за движение във всяка посока, разделени от бяла непрекъсната линия „М1“, като пътната лента към с. С. е била с широчина 4,30м., а в обратна посока е 4метра, пътната настилка била с асфалтово покритие, мокра към момента на ПТП. Вдясно на платното за движение, по отношение посоката от гр. Б., към път II-17, непосредствено преди кръстовището се намирал трайно монтиран пътен знак „Б2“ – „Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство“.

Към този момент, също по път I-1 в посока от гр. Б., към описаното по-горе кръстовище, в дясната си пътна лента се е движел товарен състав с влекач марка „Форд 1“ с регистрационен номер 34DNX890-турска регистрация, управляван от К.Т.. Водачът на товарния състав забелязал наличието на спрели автомобили в неговата лента за движение и задействал спирачната уредба на състава за аварийно спиране и видно от мястото на установяване на състава след удара, предприел действия за отклоняване на същият в дясно, по отношение първоначалната си посока, но независимо от това удар между челна лява част на влекача и задна дясна част на лек автомобил „Мини купър“ с регистрационен номер СО 4585 СС е настъпил. Ударът за лекия автомобил е заден ексцентричен, при който последният е започнал едно сложно движение – ротационно около вертикалната си ос с посока обратна на посоката въртене на часовата стрелка и в същото време транслационно в посока напред, при което с челната си част същият е ударил в задната част намиращия се пред него лек автомобил „Субару“ с регистрационен номер СО 2304 АХ, управляван от П. Д. П.. Мини купъра, след като се е завъртял почти на място на около 180°, се е установил на място с челната си част, насочена в посока обратна на първоначалната му посока.

От удара, лек автомобил „Субару“, също се е придвижил в посока напред и с челната си част е ударил в задната част на лек автомобил „Ситроен С3“ с регистрационен номер СО 4430 АХ, управляван от Х.Д.Х. и така тези два автомобила са се установили в местата, в които са описани в протокола за оглед на местопроизшествие.

Причината за възникване на ПТП следва да се търси в движението на товарния състав с влекач марка „Форд 1“ с регистрационен номер 34DNX890-турска регистрация,

управляван от К.Т., който в зоната на ПТП се е движил със скорост по-висока от нормативно допустимата, въведена с пътен знак.

По делото се прие заключение на съдебно-медицинска експертиза. От заключението се установява, че ищцата Г. Д. С. е получила следните увреди:

Контузия на главата с мозъчно сътресение.

Фрактура на предната и външната стена на ляв максиларен синус с хемосинус/кръв в синуса/.

Фрактура на процесус зигоматикус на лява темпорална кост/зигоматичния израстък на слепоочната кост/.

Травма на нервни коренчета на шиен отдел.

Навяхване/дисторзия/ на шията.

Контузия на гръден кош.

По повод черепно-мозъчната травма е подложена на медикаментозна терапия и активно наблюдение-история на заболяването с № 17848, а по повод лицевата травма е била подложена на оперативно лечение- история на заболяването с №18132.

Уврежданията са констатирани при проведения лечебнодиагностичен процес след произшествието и са във връзка с него.

Счупването в областта на лицевия масив се възстановява за период от около 1 - 1,5 месеца. Възстановяването на останалите увреждания е в рамките на около месец.

При подобен вид травми възстановяването е пълно.

В рамките на посочения по-горе период на възстановяване са били налице по- силни болки и страдания предвид богатата инервираност на лицето, които впоследствие на отзвучали. Понастоящем може да се наблюдава изтръпване, променена чувствителност и болка при излагане на студено в зоната на фрактурите, които ще отзвучат в един по- продължителен период от няколко месеца.

Пострадалата е била подложена на закрито наместване на фрактурата, което е отразено в оперативен протокол с №699 от дата 07.09.2022г.

Няма трайни последици за здравословното състояние, за които да са представени медицински документи.

Разходите са за избор на екип и са пряко свързани с лечението на травмата.

След изписването на пострадалата от лечебното заведение на дата 08.09.2022г. Няма друга медицинска документация за последващи хоспитализации, свързани с лечението на причинените травматични увреждания. Липсва документация, сочеща влошаване на състоянието на пострадалата, което да е свързано с причинените травматични увреждания.

Предвид характера на травматичните увреждания и изминалото време от причиняването им, както и липсата на усложнения на травмата, извършването на личен преглед е безпредметно.

По делото се разпита свидетеля С.Н.С., съпруг на ищцата.

„На 31-ви август, към пет и двайсет може би някъде беше, звънна телефонът, погледнах и видях, че звъни жена ми. Мислех, че вече се прибира от работа и че си е в селото, вдигам, тя почна да говори: „Блъснаха ме! Блъснаха ме! Лицето ми, главата ми!“. Питам я къде е, почна да говори несвързано, не разбрах къде е, продължих да я питам „Кажки къде си, кажи къде си!“, през това време почна да говори някакъв мъж, сигурно е взел телефона от ръката ѝ, каза: „На Чуклето сме, идвайте бързо!“. Тръгнахме с колата с малкия ми син. Казах на човека да се обади на 112, обадохме се и ние. Стигаме на катастрофата, виждам колата смачкана и обърната в другата посока, не към селото, ами към града обърната и никъде не виждам жена ми, обикалям, търся я, не мога да я намеря никъде. Те полици и хора там ме издърпаха и ми показаха - тя беше клекнала на земята, свила се на топка така, главата в ръцете. Исках да я изправа, да я видя в какво състояние е, защото като не я виждам не мога да преценя какво се случва. Успях да я изправа така, беше ей така, първоначално видях главата и лицето ѝ, по-късно видяхме, че имаше кръв и наранявания навсякъде, по цялото тяло. Когато пристигнах линейка още не беше дошла. Когато я изправих и се опитах да я разпитам нещо, тя вече не говореше, неадекватна беше много. Аз я заведох до колата и я оставих на седалката на нашата кола да седне, през това време дойде линейката и я качиха. Двата ми сина останаха на катастрофата, а аз с приятел тръгнахме с линейката в болницата в Б.. Тъкмо спираме зад линейката, докторката слезе и каза, че тръгват за С., защото тя е в тежък шок и неадекватна и не могат в Б. да се справят, каза, че са се обадили на Окръжна болница и ще я карат там с линейката. Тръгнах с линейката, а ние след линейката. При пристигането те я бяха вкарали вече в спешно отделение и започнаха изследвания, снимки, скенери, нали, всичко. Минаха повече от три часа, докато излезе всичко и разберем какво е, допуснаха ни просто да я видим за десетина секунди и я качиха нагоре в неврологично отделение, заради комозиото и шока, в който е. Вече се виждаше ясно, че има фрактури на челюстта на две места и на скулата. С медикаменти гледаха да овладеят отначало шока и комозиото и след това да я качат в Лицево-челюстна хирургия, за да се направят операции за възстановяване на челюстта. Там остана мисля, че около седмица в нервното, след това я качиха в лицевата и там направиха операцията в следващия или последващия ден, вече не си спомням точно, и след два дена я изписаха и я прибрахме вкъщи, и започна възстановяването, така наречено. Беше ѝ много трудно, тя не можеше да стои права, постоянно я болеше главата, виеше ѝ се свят, а и не можеше да лежи, защото по цялото тяло беше натъртена и посиняла и малко като полежи започва всичко да я боли по тялото, и в седнало положение, изкривена на една страна така съм я крепил. Опитвахме всички около нея да ѝ помагаме. Не можеше да се храни, в началото само с течна храна - доста време, може би 10-15 дни само на течна храна - сокове и такива, после минахме на каши в началото пак със сламка, близо два месеца така, после с лъжичка почна по-малко да се храни. Не можеше сама да се оправя, помагахме ѝ аз и майка ѝ, синовете. Гледахме за всичко да ѝ помагаме, да е спокойна, ходехме на прегледи с колата до Окръжна болница, ние живеем в с. С.. Впоследствие като цяло е заздравяла челюстта, но и досега при всяка промяна тук веднага ѝ се подува, посинява, вдървява се цялото лице. Тя работи работа, която е свързана с мисловна дейност, при напрежение започва пак главоболие, тя е борбена, но... Раздвижване не е правено, защото травмата беше на лицето. Травмата на врата от камшичния удар - повече от шест месеца не можеше да си го движи свободно, та и повече време беше, краката, ребрата, ръката ѝ беше много... Тя тия два-три месеца, където беше почти без никакви движения и натоварвания, хептен се обездвижи, та стана още по-трудно после за възстановяване, за да почне сама да се оправя с всички неща. Тя е дейна жена, не е свикнала така друг да се грижи за нея, обикновено тя се грижи за нас. Тя работи като организатор производство във фирма за автомобилна промишленост, правят разни електробукси, части за автомобили. Около пет месеца и малко беше болнични, на шестия месец се върна на работа, мисля, че беше в началото на месец февруари и в началото

гледаха да не я натоварват много, помагаха ѝ там в работата колегите ѝ, та да не се натоварва прекадено, че почваше да има главоболие. Но започна вече да си работи. Отначало тя не можеше да се самообслужва изобщо - не можеше нито да отиде сама до тоалетната, нито да се храни, нито да се къпе, на стола я къпехме. Не сме ползвали болногледачка, бяхме аз, майка ми и синовете.“

С молба от 24.10.2022г. ищцата Г. Д. С. е отправила искане за заплащане на застрахователна претенция към СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“.

Видно от писмо от Националното бюро на автомобилните застрахователи от 25.10.2022г. за т.а. марка „Форд“, модел „Ефмекс“ с турски рег. № 34DN8Y90 има валидна застраховка, като турските застрахователи нямат кореспондент за претенции относно ПТП, настъпили на територията на България.

Страните не спорят по отношение на факта, че за т.а. марка “Форд“, модел „1“ с рег. № 34DNX890 и прикачено хладилно ремарке № 34DGZ510, управляван от К.Т. е налице задължителна застраховка “Гражданска отговорност на автомобилистите „Зелена карта“ със застрахователна компания „DOGA SIGORTA A.S.“, валиден към датата на ПТП - 31.08.2022 г..

С отговор от 18.11.2022г. НББАЗ е отказал изплащането на обезщетение за неимуществени вреди.

При така приетата фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Правното основание на исковите е чл.511, ал.1, т.2 от КЗ, във вр. с чл.45 ЗЗД и чл.52 ЗЗД във връзка с чл.497 ал.1 т.2 КЗ.

Съдът намира, че исковите за допустими.

Ищцата Г. Д. С. е предявила пряко срещу СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“ осъдителни искове за обезщетения за претърпени неимуществени и имуществени вреди от неправомерно увреждане, в резултат на ПТП, настъпило на територията на България, като моторното превозно средство е застраховано и когато застрахователят на виновния водач няма кореспондент за територията на Република България.

От събраните доказателства и приетата автотехническа експертиза се установява, че на 31.08.2022г. т.а. марка „Форд“, модел „Ефмекс“ с турски рег. № 34DN8Y90, управляван К.Т. около 17,25ч. на път I-1 км. 193 в м. „Чуклето“ в зоната на ПТП се е движил със скорост по-висока от нормативно допустимата, въведена с пътен знак Б2” – „Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство” и предизвика сблъсък със задна дясна част на лек автомобил „Мини купър” с регистрационен номер СО 4585 СС, управляван от Г. Д. С., а впоследствие и с други два автомобила.

С това водачът К.Т. на т.а. марка “Форд“, модел „1“ с рег. № 34DNX890 е нарушил правилата за движение по пътищата и по конкретно чл.20 ЗДвП

(1) „Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват.

(2) (Изм. - ДВ, бр. 51 от 2007 г.) Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с



характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.

Травмите са в причинно-следствена връзка с действията на виновния водач К.Т. на т.а. марка “Форд“, модел „1“ с рег. № 34DNX890. При ПТП пострадалата Г. Д. С. е получила следните увреждания:

Контузия на главата с мозъчно сътресение.

Фрактура на предната и външната стена на ляв максиларен синус с хемосинус/кръв в синуса/.

Фрактура на процесус зигоматикус на лява темпорална кост/зигоматичния израстък на слепоочната кост/.

Травма на нервни коренчета на шиен отдел.

Навяхване/дисторзия/ на шията.

Контузия на гръден кош.

По повод черепно-мозъчната травма е подложена на медикаментозна терапия и активно наблюдение-история на заболяването с № 17848, а по повод лицевата травма е била подложена на оперативно лечение- история на заболяването с №18132.

Уврежданията са констатирани при проведения лечебнодиагностичен процес след произшествието и са във връзка с него.

Счупването в областта на лицевия масив се възстановява за период от около 1 - 1,5 месеца. Възстановяването на останалите увреждания е в рамките на около месец.

При подобен вид травми възстановяването е пълно.

Вината на водача К.Т., предизвикал ПТП и уврежданията на ищцата Г. Д. С. се предполага като не се доказва липсата ѝ. По този начин съдът приема за доказано извършването на деянието от страна на К.Т., неговата противоправност, вината му за настъпилото ПТП и вредоносния резултат. От това следва несъмнен извод за наличието на обективния и субективния елементи от общия деликтен фактически състав по чл.45 от ЗЗД: деяние, противоправност на деянието, вреди, причинно-следствената връзка между деяние и настъпилите вреди, вина на водача.

Страните не спорят по отношение на факта, че т.а. марка „Форд“, модел „Ефмекс“ с турски рег. № 34DN8Y90 и прикачено хладилно ремарке № 34DGZ510, който е имал валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите към датата на ПТП - 31.08.2022 г., сключена с застрахователна компания „DOGA SIGORTA A.S.“, която няма кореспондент в България.

С това съдът приема, че е доказано от показанията на разпитаната свидетел Станислав Спасов и заключението на СМЕ, че ищцата Г. Д. С. е претърпяла значителни по интензитет болки около месец, месец и половина след травмата, което ѝ се отразило

негативно в емоционален и психологичен план.

Дължимото обезщетение следва да бъде определено по справедливост-чл.52 ЗЗД и съобразно общественото разбиране за справедливостта като пострадалата Г. Д. С. към датата на настъпване на ПТП е на 49г. Съдът кредитира показанията на разпитания свидетел Спасов за болките и страданията, понесени от ищцата, заключенията на СМЕ като последователни и непротиворечиви. С оглед на горното размерът на обезщетението следва да бъде определен на сумата от **45 000 лв.** До този размер искът е основателен и доказан, а за разликата до пълния предявен размер от 60 000,-лв., е неоснователен.

По отношение на обезщетението за забава върху главницата, съгласно чл.497 ал.1 т.2 КЗ следва да се присъди от 24.01.2023г. след изтичане на срока по чл.496 КЗ.

По иска за имуществени вреди в размер на 500,-лв.

Искът е основателен и доказан, като разходите са направени за лечението на пострадалата Г. Д. С. и не се покриват от НЗОК, според заключението на СМЕ.

При този изход на спора и на основание чл.78 ал.1 ГПК и чл.38 ЗА и чл.7 ал.2 т.1 и т.4 Наредба №1/2004г. за минималните адвокатски възнаграждения ответникът СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“ следва да бъде осъден да заплати на пълномощника на ищцата Г. Д. С. адв.К. М. Д. **4650,-лв.** (4250,-лв. по т.4 по първия иск и 400,-лв. по т.1), разноски по делото, съобразно уважената част от исковете.

Ищцата Г. Д. С. е направила разноски в размер на 700,-лв. (СМЕ и САТЕ), като на основание чл.78 ал.1 ГПК ответникът СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“ следва да ѝ заплати **526,45лв.** съобразно на уважената част от исковете.

Ответникът СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“ е направил разноски в размер на 7020лв. адвокатско възнаграждение и 300,-лв. за СМЕ или общо 7320,-лв. Съобразно с отхвърлената част от исковете и на основание чл.78 ал.3 ГПК следва да му се присъди сумата **1830,-лв.**

Съгласно чл.71 ГПК, чл.78 ал.6 ГПК и чл.1 от Тарифата за държавните такси, събирани от съдилищата по ГПК, на СОС следва да се присъди дължимата от ответника СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“ държавна такса в размер на **1800,-лв.** (4% върху 45000лв.)

Воден от горното, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** на основание чл. 511, ал. 1, т. 2 от КЗ във връзка с чл.497 ал.1 т.2 КЗ, СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“, с ЕИК\*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.С., ул. „Г.И.“ №2, ет.2, да заплати на Г. Д. С. с ЕГН\*\*\*\*\* с. С., Софийска област, ул.„Л.К.“ №26, по банкова сметка с IBAN BG97 STSA 9300 0020 7460 63 сумата 45 000,-лв. (четиридесет и пет хиляди лева), представляващи обезщетение за претърпени от Г. Д. С. неимуществени вреди при ПТП, настъпило на 31.08.2022г. на територията на България, като моторното превозно средство е застраховано и когато застрахователят няма кореспондент за територията на Република България, ведно с лихва за забава върху присъденото обезщетение от датата завеждане на претенцията пред ответника, 24.01.2023г., до окончателното ѝ изплащане.

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен иска за обезщетение за претърпени от Г. Д. С. неимуществени вреди за остатъка до пълния предявен размер от 60000,-лв. и иска за лихви за забава за периода от 24.10.2022г. до 23.01.2023г.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 511, ал. 1, т.2 от КЗ във връзка с чл.497 ал.1 т.2 КЗ,

**СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“**, с ЕИК\*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.С., ул.,Г.И.“ №2, ет.2, да заплати на **Г. Д. С. с ЕГН\*\*\*\*\* с. С.**, Софийска област, ул.,Л.К.“ №26, по банкова сметка с IBAN BG97 STSA 9300 0020 7460 63 сумата **500,-лв.** (петстотин лева), изразяващи имуществени разходи по лечението на Г. Д. С. при ПТП, настъпило на 31.08.2022г. на територията на България, като моторното превозно средство е застраховано и когато застрахователят няма кореспондент за територията на Република България, ведно с лихва за забава върху присъдената сума от 24.01.2023г., до окончателното ѝ изплащане.

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен иска за лихви за забава за периода от 24.10.2022г. до 23.01.2023г.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78 ал.1 ГПК и чл.38 ЗА и чл.7 ал.2 т.1 и т.4 Наредба №1/2004г. за минималните адвокатски възнаграждения **СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“**, с ЕИК\*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.С., ул.,Г.И.“ №2, ет.2, да заплати на **адв. К. М. Д.** гр.С. бул. „А.Б.“ №17, сумата от **4650,-лв.** (четири хиляди шестстотин и петдесет лева), представляващи разноски по делото, съобразно уважената част от исковете.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78 ал.1 ГПК, **СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“**, с ЕИК\*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.С., ул.,Г.И.“ №2, ет.2 да заплати на **Г. Д. С. с ЕГН\*\*\*\*\* с. С.** (Софийска област), ул.,Л.К.“ №26, сумата от **526,45лв.** (петстотин двадесет и шест лева и четиридесет и пет стотинки), представляващи разноски по делото, съобразно отхвърлената част от исковете.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78 ал.3 ГПК, **Г. Д. С. с ЕГН\*\*\*\*\* с. С.** (Софийска област), ул.,Л.К.“ № 26 да заплати на **СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“**, с ЕИК\*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.С., ул.,Г.И.“ №2, ет.2, сумата от **1830,-лв.** (хиляда осемстотин и тридесет лева), представляващи разноски по делото, съобразно отхвърлената част от исковете.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78 ал.6 ГПК **СДРУЖЕНИЕ „Н.Б.Б.А.З.“**, с ЕИК\*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление: гр.С., ул.,Г.И.“ №2, ет.2, да заплати на **СОФИЙСКИЯ ОКРЪЖЕН СЪД** гр.С. бул. „В.“ №2 сумата **1800,-лв.** (хиляда и осемстотин лева), представляваща държавна такса.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр.С. в двуседмичен срок връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: \_\_\_\_\_