

# РЕШЕНИЕ

№ 1830

гр. Плевен, 14.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, Х ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мариана К. Тодорова Досева

при участието на секретаря МАРИНА Г. Ц.  
като разгледа докладваното от Мариана К. Тодорова Досева Гражданско дело № 20224430102413 по описа за 2022 година

Обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл.134 ЗЗД, вр.чл.382 КЗ и чл.86 ЗЗД.

Производството е образувано по подадена искова молба от К. Ц. С., ЕИК\*\*\*\*\*, \*\*\*, П. Ц. С., ЕГН\*\*\*\*\*, \*\*\*, и Ц. К. С., ЕГН\*\*\*\*\*, \*\*\* като ищци, \*\*\* ЕАД, \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от И.Г. като съищец против "\*\*\*\*", вписано в \*\*\* под № \*\*\*, чрез "\*\*\*\*" - КЧТ, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от М.Е.К. и "\*\*\*\*" - КЧТ, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от М.Е.К., в която се твърди, че ищите са законни наследници на лицето Р.Я. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, починала на 19.10.2021 г., съгласно Удостоверение за наследници, изх. № \*\*\* г., издадено от Община Плевен, с. \*\*\* и Препис - извлечение от Акт за смърт № \*\*\* г. Твърдят, че приживе, Р.Я. С. е сключила Договор за потребителски паричен кредит № \*\*\* г. с банка „\*\*\*\*“ ЕАД, с ЕИК \*\*\*. По силата на този договор С. е получила сума в размер на 28 000 лв. Съгласно Погасителен план, представляващ неразделна част от договора за банков кредит, сумата е била разделена на 84 равни /анюитетни/ месечни вноски, всяка в размер на 429,11 лв., платима до 21-во число всеки месец.

Сумата, която следва да бъде върната в края на периода е в размер на 36 045,26 лв. Крайната дата, до която е следвало да бъде върната сумата е 21.03.2026 г. Твърдят, че на 16.04.2019 г. С. е подписала Декларация за приемане на застраховане по застрахователни програми „Кредитна протекция плюс” Пакет А или „66 Плюс”. Твърдят, че според съдържанието на декларацията, ако към датата на попълването ѝ лицето е на възраст до 65 навършени години, към договора за кредит се добавя застраховка по застрахователна програма „Кредитна протекция плюс, Пакет А” при следните покрития: 1. смърт в резултат на злополука или заболяване; 2. трайно намалена или загубена работоспособност над 70 % в резултат на злополука или заболяване; 3. временна неработоспособност в резултат на злополука или заболяване; Ако към датата на попълване на декларацията лицето е на възраст до 65 навършени години, застрахователят ще покрива рисковете съгласно програма „Кредитна протекция плюс, Пакет А”, а в случай, че към датата на попълване на декларацията лицето е на възраст над 65 години, застрахователят ще покрива рисковете съгласно програма „66 Плюс” при следните покрития: 1. смърт в резултат на злополука; 2. хоспитализация в резултат на злополука, продължила над 7 последователни дни. Твърдят, че при подписване на декларацията, застрахованото лице е било на възраст под 65 години, тоест покритите рискове са съгласно програма „Кредитна протекция плюс, Пакет А”. Твърдят, че сертификат за застраховка „Кредитна протекция плюс”, Пакет А № \*\*\*, подписан от Р. С. на 16.04.2019 г. удостоверява, че застрахователят се е съгласил да застрахова кредитополучателя Р. С. по потребителски кредит, отпуснат от „\*\*\*\*” ЕАД, срещу заплащане на застрахователна премия, определена в размер на 12,54 лв. месечно. Твърдят, че застрахователното покритие е смърт, настъпила в резултат на злополука или заболяване; трайно намалена или загубена работоспособност в резултат на злополука или заболяване; временна неработоспособност в резултат на злополука или заболяване. Застрахователната сума в случай на смърт е балансът по кредита. Срокът на застраховката е равен на срока на договора за кредит. Застраховката е направена в полза на трето лице, а именно „\*\*\*\*” ЕАД. Твърди се, че на 19.10.2021 г. настъпва застрахователно събитие - смърт на лицето Р.Я. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, видно от Препис - извлечение от Акт за смърт № \*\*\* г. Смъртта е в резултат на заболяване. "\*\*\*\*" АД, чрез "\*\*\*\*" - КЧТ и "\*\*\*\*" - КЧТ,

е уведомен от страна на наследниците за настъпилото събитие и от страна на последните е направена претенция за заплащане на застрахователно обезщетение. В резултат, при застрахователя е образувана щета, заведена под № 73781. Твърди се, че в отговор, с изх. № 9636/16.11.2021 г., ответното дружество отказва да заплати застрахователно обезщетение със следните мотиви: Според Общите условия на застрахователя, когато застрахованото лице е на възраст между 65 навършени години и до навършване на 70 години, покритите рискове са смърт и хоспитализация, и двете в резултат на злополука. Към момента на настъпване на застрахователното събитие г-жа С. е била на възраст 65 год. и поради това активното покритие при смърт било само в следствие на злополука, а от представените документи, същата била починала в следствие на заболяване. Поради това застрахователят нямал основание за изплащане на застрахователно обезщетение. Във връзка с горното, считат, че отказът на застрахователя е незаконосъобразен поради следното: Съгласно чл. 383, ал. 1 от Кодекса за застраховане, „При застраховка, сключена в полза на кредитор, между застраховател и застраховащ, който е длъжник, или трето лице, което е заложен или ипотечарен длъжник, при настъпване на застрахователното събитие застрахователят отговаря пред кредитора до размера на застрахователната сума за непогасената част от задължението, за обезпечение на което е сключен застрахователният договор, включващо главници, лихвите и разноските към датата на настъпване на застрахователното събитие. В случая това е остатъкът от отпуснатия потребителски кредит”. Излага аргументи, че застраховките „Живот” и „Злополука” са лични застраховки, които имат за предмет лично неимуществено благо на застрахованото физическо лице - неговия живот, здраве или телесна цялост. Застрахователното събитие може да бъде смърт, заболяване и телесно увреждане. При застраховката „Живот” причината може да бъде всякаква и рискът има универсален характер, докато при застраховката „Злополука” смъртта, телесно увреждане и загубата на работоспособност би следвало да са настъпили единствено в резултат на злополука, която съставлява внезапно действаща отвън сила против волята на застрахования. Докато застраховката „Злополука” има само рисков характер, то застраховката „Живот” има и елементи на спестовност и няма обезщетителен характер. Ако се реализира застрахователното събитие „смърт” преди изтичане срока на договора застрахователната сума се изплаща

на наследниците на застрахованото лице или на трети ползвачи се лица, посочени в договора. В случая е налице застраховка „Живот”, сключена в полза на трето лице- банка. При настъпване на застрахователното събитие, а именно „смърт” на застрахованото лице, се поражда в полза на третото лице правото да получи от застрахователя застрахователната сума, която не влиза в наследствената маса на застрахования и дължимостта ѝ не зависи от приемането на наследството. Твърди се, че съгласно чл. 11 от общите условия на застрахователя, в случай на смърт се заплаща остатъчният баланс по кредита към датата на настъпване на смъртта. Твърди се, че не са налице и предвидените в чл. 12 от ОУ изключения от застрахователното покритие. Чл. 6 от ОУ предвижда уредба на покритите рискове и по-конкретно урежда застрахователните покрития, от които могат да се възползват кредитополучателите по потребителски кредити, а именно: кредитополучателите по потребителски кредити, отпуснати от Застрахователя могат да се възползват от предлаганите застрахователни покрития в техните комбинации - застрахователен пакет А и застрахователен пакет Б, които включват следните комбинации от рискове: Пакет А - смърт + ТНЗР + ВН; и Пакет Б — смърт + ТНЗР + ВН + НБРУ\ Считат, че застрахователят няма право да откаже изплащане на застрахователно обезщетение, тъй като към момента на сключване на застраховката, респективно попълване на декларацията, застрахованото лице е било на възраст под 65 години и Застрахователят се е задължил да покрива настъпили рискове по програма „Кредитна Протекция Плюс” Пакет А, който включва изплащане на застрахователно обезщетение в случай на смърт в резултат на злополука или заболяване. Посочва, че основаниято за конституиране на „\*\*\*” ЕАД, като съищец по делото /арг. чл. 26, ал. 4 от ГПК/ е следното: Към настоящия момент „\*\*\*” ЕАД не е предприело действия да предяви иск срещу застрахователя за заплащане на пълния размер на застрахователното обезщетение. „\*\*\*” ЕАД бездейства по отношение претендиране на застрахователно обезщетение от ответника, това бездействие води до намаляване на имуществото на ищците, тъй като плащане на застрахователно обезщетение към банката би покрило дължимите вноски по договора за потребителски кредит, който към момента продължава да се изплаща изцяло от ищците. Моли “\*\*\*”, вписано в \*\*\* под № \*\*\*, чрез “\*\*\*\*” - КЧТ, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от М.Е.К. и

"\*\*\*\*" - КЧТ, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от М.Е.К. да бъде осъдено да заплати на „\*\*\*\*" ЕАД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*, представлявано от И.Р.Г., сума в размер на 1 250 /хиляда двеста и петдесет/ лв., представляваща ЧАСТИЧЕН ИСК от главница в размер на 23 171,96 /двадесет и три хиляди сто седемдесет и един лева и деветдесет и шест стотинки/ лева / лева, представляваща застрахователно обезщетение по Договор за застраховка/Сертификат № \*\*\* поради настъпила смърт на 19.10.2021 г. на застрахованото лице Р.Я. С., ведно със законната лихва от предявяване на иска до окончателното изплащане, както и сумата от 56,60 лева, представляваща лихва за забава от 16.11.2021 г. до 27.04.2022 г. /денят, предхождащ предявяване на иска/. Претендира направените по делото разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответника в който взема становище за допустимост, но неоснователност на предявения иск. Не оспорва обстоятелството, че между Клона и \*\*\* е сключена Групова застраховка по зааастрахователна програма „Кредитна протекция плюс“ Пакет А или „66 Плюс“ („Застраховката“), съгласно която г-жа С. е била включена в покритието по застраховката, в качеството си на кредитополучател по банковия кредит. Твърди, че \*\*\* е уведомено на 27.10.2021 год. за настъпилото събитие „смърт“, като ищците са отправили искане за изплащане на застрахователно обезщетение, във връзка със сключената Застраховка. Случаят е разгледан от експерти на \*\*\*, които са решили, че в конкретния случай се касае за събитие, което представлява изключен риск по Застраховката и претенцията следва да бъде отказана на това основание. Твърди, че съгласно Общите условия на Застраховката (Член 2. Дефиниции), във връзка с която е издаден и персонален застрахователен сертификат № \*\*\* застраховано лице („Застрахован“) по застрахователна програма „Кредитна протекция Плюс“ пакет А или „66 Плюс“ е физическо яйце — гражданин или постоянно пребиваващ на територията на държави членки на Европейския съюз и Европейското икономическо пространство, който е кредитополучател по потребителски кредит ... и е на възраст от 18 до 65 год. към момента на приемане на застраховането и до 70 год. към момента на изтичане на индивидуалното застрахователно покритие, като за възрастта между 65 год. навършени години и до навършване на 70 год. покритите рискове са „смърт“

и „хоспитализация“ и двете в резултат на злополука. Твърди, че към момента на своята смърт г-жа С. е била навършила 65 год. Също така от наличните медицински документи, а и с оглед декларираното от ищеца в исковата молба е видно, че причина за смъртта ѝ е заболяване и по-конкретно Ковид-19. С оглед на тези факти и обстоятелства по делото счита, че в случая се касае за изключен риск и Застрахователят не дължи плащане на застрахователно обезщетение. Премията за застрахователните продукти на \*\*\*, Клонове България се изчислява на база рискови и актюерски анализи, като се взема предвид вероятността за настъпване на смърт на лицето и дължимото застрахователно обезщетение. Предвид това, че осигурената застрахователна защита при условията на чл.382 от КЗ е на базата на групов застрахователен договор и модел на бизнес, ценообразуването за цялата група застраховани лица е на база на осреднени параметри - например 40 години осреднена възраст на цялата популация застраховани лица. Излага съображения, че от рискова и статистическа гледна точка обаче, вероятностите за смърт са пряко зависими от възрастта на човек, като например вероятността лице на 67 години да почине в следващата 1 година е с 40% по-висока от вероятността да се случи същото събитие на лице на 63 години и 14 пъти по-голяма от тази на лице на 35 години. Следователно месечната премия не може да бъде една и съща през периода на покритие, докато клиентът заплаща усреднената премия. Ето защо, за да се осигури съотношение между покрит риск и застрахователна премия е предвидено ограничаване на застрахователното покритие за лица над определена възраст само в резултат на злополука, като това от чисто застрахователна и актюерска гледна точка не носи ограничителен характер, а цели осигуряване на баланс и достатъчност на застрахователната премия към носения от застрахователите риск, тъй като в цената вече е отразено, че месеците след навършване на 65 години, лицето ще има покритие само от злополука. Преминаването към ограниченото покритие само в резултат на злополука за лица над 65 години е надлежно обяснено и налично в общите условия по процесния застрахователен продукт. На самостоятелно основание посочва, че по горесцитирания Банков кредит от 2019 год. страна, в качеството си на поръчители се явява Ц. К. С., ищец в настоящото производство и съпруг на г-жа С.. Доколкото в случая настъпила смърт на г-жа Р. С. е причина същата да не може да извършва регулярни плащания по Договора за кредит от 2019 год., то всеки един от

поръчителите би следвало да отговаря изцяло и в пълен обем за това задължение, в качеството си на съдлъжник и поръчител. В тази връзка счита, че искът следва да бъде отхвърлен дори само на това самостоятелно основание, тъй като със смъртта на г-жа С. не се е преклудирала възможността за изпълнение по Договора за кредит от 2019 год. от страна на поръчителя (съпруг на съкредитополучателя) и в тази връзка не следва да се ангажира отговорността на Клона. Във връзка с наведените твърдения от страна на ищеца в исковата молба, че процесната застраховка представлява по своята същност застраховка „Живот“ и „Злополука“, посочва, че горесцитираната Групова застраховка се сключва при условията на чл.382 от КЗ, като страни по договора се явяват кредитора (банката) и застрахователя (\*\*\*). Същата попада в Глава тридесет и седма, дял първи, част четвърта от КЗ (Раздел И, т.1 и т.2), докато цитираните от ищеца застраховки „Живот“ и „Злополука“ са изрично уредени по своята същност и приложение в дял трети, Глава четиридесет и първа от КЗ. Моли претенцията да бъде отхвърлена. Претендира направените деловодни разноски.

Съищецът \*\*\* ЕАД не взема становище.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства и съобрази доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Безспорно е между страните и се установява от Препис - извлечение от Акт за смърт № \*\*\* г., че Р.Я. С. е починала на 19.10.2021г.

Не е спорно между страните, че ищите са законни наследници на Р.Я. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, починала на 19.10.2021 г.. Този факт се установява и от Удостоверение за наследници изх. № \*\*\* г., издадено от Община Плевен, с. \*\*\*.

Видно от Договор за потребителски паричен кредит № \*\*\* г., Р.Я. С. е сключила договор за потребителски паричен кредит с „\*\*\*“ ЕАД, с ЕИК \*\*\*, по силата на който на Р. С. е отпуснат заем в размер на 28560 лв., платим съгласно подписания погасителен плана на 84 равни анюитетни погасително вноски от по 429,11 лв. Договорено е заплащане на застрахователна премия по договор за застраховка в размер на 12,54 лв. Общата дължима сума от потребителя е 36 045,26 лв. Крайната дата, до която е следвало да бъде върната сумата е 21.03.2026 г.

Видно от Декларация от 16.04.2019г. за приемане на застраховането по застрахователни програми Кредитна протекция плюс Пакет А или 66 плюс, че Р. С. е декларирила, че е информирана и приема, в случай, че към датата на

настоящата декларация е на възраст до 65 навършени години, към договора за кредит, отпуснат от \*\*\* ЕАД, да се добави застраховка по застрахователна програма Кредитна протекция плюс Пакет А, при следните застрахователни покрития: 1. Смърт в резултат на злополука или заболяване, 2. Трайно намалена или загубена работоспособност над 70% в резултат на злополука или заболяване и 3. Временно намалена трудоспособност в резултат на злополука или заболяване. Запозната е и приема, че ако към датата на попълване на настоящата декларация е на възраст до 65 години, застрахователите ще покриват рисковете съгласно програма Кредитна протекция плюс Пакет А, а в случай че към датата на попълване на декларацията е на възраст над 65 години ще покриват рисковете съгласно програма „66 плюс“ при следните покрития: 1. смърт в резултат на злополука; 2. хоспитализация в резултат на злополука, продължила над 7 последователни дни.

Видно от Сертификат за застраховка Кредитна протекция плюс Пакет А № \*\*\*, Р.Я. С. е застрахована и застрахователните покрития са: 1. Смърт в резултат на злополука или заболяване, 2. Трайно намалена или загубена работоспособност над 70% в резултат на злополука или заболяване и 3. Временно намалена трудоспособност в резултат на злополука или заболяване. Застрахователната сума при смърт е балансът по кредита. Срокът на застраховката е равен на срока на договора за кредит. Застраховката е направена в полза на трето лице, а именно „\*\*\*“ ЕАД.

Не е спорно между страните и се установява представената медицинска документация- Съобщение за смърт № 1143/19.10.2021г. и Епикриза ИЗ№29750 от 19.10.2021г., че причина за смъртта на Р.Я. С. е Спиране на сърцето, остра дихателна недостатъчност, интерстициална двустранна бронхопневмония в резултат на COVID -19.

Установява се от Уведомление за настъпило застрахователно събитие /л.42-43 от делото/, че застрахователя ".\*\*\*"АД, чрез "\*\*\*\*" - КЧТ и "\*\*\*\*" - КЧТ, е уведомен от страна на наследниците за настъпилото събитие и от страна на последните е направена претенция за заплащане на застрахователно обезщетение. В резултат, при застрахователя е образувана щета, заведена под № 73781.

Видно от отговор, с изх. № 9636/16.11.2021 г., ответното дружество отказва да заплати застрахователно обезщетение със следните мотиви: Според Общите условия на застрахователя, когато застрахованото лице е на възраст между 65 навършени години и до навършване на 70 години, покритите рискове са смърт и хоспитализация, и двете в резултат на злополука. Към момента на настъпване на застрахователното събитие г-жа С. е била на възраст 65 год. и поради това активното покритие при смърт било само в следствие на злополука, а от представените документи, същата била починала в следствие на заболяване. Поради това застрахователят няма основание за изплащане на застрахователно обезщетение.



Съдът възприема заключението на назначената съдебно-счетоводна експертиза като неоспорено, обективно, обосновано, компетентно и безпристрастно. От него се установява, че до датата на смъртта на Р. С. няма непогасени падежирали вноски по кредита, както и незаплатени месечни застрахователни премии по сключената по процесния договор за кредит застраховка с ответното дружество. От Р.Я. С. с ЕГН \*\*\*\*\* е подписано Искане за рефинансиране на съществуващ дълг, съгласно което: С отпуснатата сума по Потребителски паричен кредит № \*\*\*/16.04.2019 г. в размер на 28 560,00 лв. да бъде предсрочно погасено съществуващо задължение по Кредит № \*\*\* в общ размер на 21 573,64 лв. по сметка за погасяване с IBAN \*\*. По Договор за потребителски паричен кредит № \*\*\*/16.04.2019 г., сключен между „\*\*\*” ЕАД, ЕИК \*\*\* /УКФ/ и Р.Я. С., ЕГН \*\*\*\*\* /Потребител/ към датата на настъпване на застрахователно събитие - смърт на застрахованото лице, а именно 19.10.2021 г. са дължими погасителни вноски в общ размер на 12 583,83 лв., в т.ч.. - Главница за периода от 21.04.2019 г. до 21.09.2021 г. /от вноски № 1 до вноски № 29/ в размер на 8 504,31 лв., - Лихва за периода от 16.04.2019 г. до 19.10.2021 г. /от вноски № 1 до вноски № 29 и редовна лихва от 22.09.2021 г. до 19.10.2021 г./ в размер на 3 715,86 лв., - Застрахователна вноска от 21.04.2019 г. до 21.09.2021 г. /от вноски № 1 до вноски № 29/ в размер на 363,66 лв. Извършени са плащания в общ размер на 12 492,00 лв., с които са погасени:

- Главница за периода от 21.04.2019 г. до 21.09.2021 г. /от вноски № 1 до вноски № 29/ в размер на 8 504,31 лв., - Лихва за периода от 16.04.2019 г. до 19.10.2021 г. /от вноски № 1 до вноски № 29/ в размер на 3 622,42 лв., - Застрахователна вноска от 21.04.2019 г. до 21.09.2021 г. /от вноски № 1 до вноски № 29/ в размер на 363,66 лв., - Лихва за просрочие за периода от 21.04.2019 г. до 21.09.2021 г. в размер на 1,61 лв. Остатък по Договор за потребителски паричен кредит № \*\*\*/16.04.2019 г., сключен между „\*\*\*” ЕАД, ЕИК \*\*\* /УКФ/ и Р.Я. С., ЕГН \*\*\*\*\* /Потребител/ към датата на настъпване на застрахователно събитие - смърт на застрахованото лице, а именно 19.10.2021 г. е в размер на 20 149,13 лв., в т.ч.: - Главница за периода от 21.10.2021 г. до 21.04.2026 г. в размер на 20 055,69 лв. и - Редовна лихва от 22.09.2021 г. до 19.10.2021 г. в размер на 93,44 лв.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема следното от правна страна:

Предявения иск е с правно основание чл.134 от ЗЗД, вр.чл.382 КЗ – косвен иск на кредитора за защита на чужди права – имуществените права на неговия длъжник, когато последният бездейства и по този начин заплашва удовлетворяването на кредитора, освен ако се касае за такива права, упражняването на които зависи от чисто личната преценка на длъжника. Застрахованият по застраховка „Живот“ или „Злополука“ кредитополучател, респективно неговите наследници притежават правен интерес и активна процесуалноправна легитимация да предявят иск срещу застрахователя за заплащане на застрахователното обезщетение в полза на банката при наличие на процесуалните предпоставки на чл.134 от ЗЗД, а именно: 1/ ищецът /процесуален субституент/ твърди, че има качеството на кредитор спрямо дадено лице /в случая съищеца/, т. е. че има вземане към това лице, възникнало на договорно или извъндоговорно основание; 2/ищецът /процесуален субституент/ твърди, че неговият длъжник и титуляр на правата, които се защитават с предявения иск, бездейства и не упражнява имуществените си права; 3/ неупражняването на правата на длъжника на ищеца /процесуален субституент/ заплашва удовлетворяването на последния, т. е. с бездействието си длъжникът рискува да намали имуществото си; 4/ ищецът в качеството си на процесуален субституент следва да претендира осъждане на ответника не за себе си, а за носителя на притезанията / в този смисъл постановеното по реда на чл.290 от ГПК решение №138/05.01.2015г. по т.д.№1727/2014г. на ВКС, ТК, II т.о./

В нормата на чл.382 КЗ е предвидено, че при застраховка, сключена в полза на кредитор, между застраховател и застраховащ, който е кредитор на трето лице - длъжник, при настъпване на застрахователното събитие застрахователят отговаря пред кредитора до размера на застрахователната сума за непогасената част от задължението, за обезпечение на което е сключен застрахователният договор, включващо главница, лихвите и разноските към датата на настъпване на застрахователното събитие. Застрахователен договор между застраховащ, който е кредитор, и застраховател по повод на имуществено или неимуществено благо на длъжник се сключва в полза на кредитор за обезпечение на вземането на кредитора само с изрично предварително писмено съгласие на длъжника, като писменото съгласие не се изисква при обявяване на вземането за предсрочно изискуемо. В случай на смърт на длъжник - застраховано лице по

застрахователен договор по повод негово неимууществено благо съгласно ал. 1, кредиторът е длъжен да предприеме с грижата на добър стопанин всички необходими действия относно претендирането и изплащането от страна на застрахователя на застрахователната сума по застрахователния договор. По повод изплащането на обезщетение по застраховка по ал. 1 наследниците на длъжника, както и неговите съдлъжници или поръчители по кредита имат права на застрахован, освен правото да получат обезщетението до размера на непогасената част от задължението.

По делото няма спор, относно наличието на валиден договор за застраховка, липсват възражения, че уговорителят е изправна страна по него, тъй като до момента на смъртта си е внасял редовно застрахователните премии.

Спорен по делото е само факта, дали смъртта на застрахованото лице Р. С., настъпила в резултат на заболяване е покрит риск по сключения застрахователен договор. Възражението на ответника е, че не е покрит риск, тъй като този риск е настъпил след навършването на възраст от 65 години на застрахованото лице. Съдът намира възражението за неоснователно. Видно е от представените декларация и застрахователна полица № \*\*\*, че същите са от дата 16.04.2019г., когато застрахованото лице Р. С., която е родена на 25.07.1956г. не е била навършила 65 годишна възраст, а била на 62 навършени години. Видно е, че в Декларация от 16.04.2019г. за приемане на застраховането по застрахователни програми Кредитна протекция плюс Пакет А или 66 плюс, Р. С. декларира, че е информирана и приема, **в случай, че към датата на настоящата декларация е на възраст до 65 навършени години, към договора за кредит, отпуснат от \*\*\* ЕАД, да се добави застраховка по застрахователна програма Кредитна протекция плюс Пакет А, при следните застрахователни покрития: 1. Смърт в резултат на злополука или заболяване, 2. Трайно намалена или загубена работоспособност над 70% в резултат на злополука или заболяване и 3. Временно намалена трудоспособност в резултат на злополука или заболяване.** Запозната е и приема, че ако към датата на попълване на настоящата декларация е на възраст до 65 години, застрахователите ще покриват рисковете съгласно програма Кредитна протекция плюс Пакет А, а в случай че към датата на попълване на декларацията е на възраст над 65 години ще покриват рисковете

съгласно програма „66 плюс“ при следните покрития: 1. смърт в резултат на злополука; 2.хоспитализация в резултат на злополука, продължила над 7 последователни дни. Съгласно Сертификат за застраховка Кредитна протекция плюс Пакет А № \*\*\*, Р.Я. С. е застрахована и **застрахователните покрития са: 1. Смърт в резултат на злополука или заболяване, 2. Трайно намалена или загубена работоспособност над 70% в резултат на злополука или заболяване и 3. Временно намалена трудоспособност в резултат на злополука или заболяване.** Застрахователната сума при смърт е балансът по кредита. Срокът на застраховката е равен на срока на договора за кредит. Застраховката е направена в полза на трето лице, а именно „\*\*\*“ ЕАД.

Установи се, че релевантния момент към който е определено застрахователното покритие е този на подаване на декларацията, както и издаването на застрахователния сертификат. Именно към тази дата се отчита възрастта на застрахованото лице и се определя покритието. Към този момент Р. Стоянова е била на възраст от 62 навършени години, което е отчетено и съответно е издаден застрахователен сертификат за Кредитна протекция плюс Пакет А № \*\*\*, а не за Кредитна протекция плюс Пакет „66 плюс“, по който пакет смъртта на застрахованото лице в резултат на заболяване не е покрит риск. Простото навършване на възраст от 65 години от застрахованото лице не води до автоматична промяна в застрахователното покритие. Липсва подобна клауза в представените Декларация, Застрахователен сертификат, Общи условия или друг документ, който да обвързва страните по договора за застраховка.

Предвид изложеното предявеният иск с правно основание чл.134 ЗЗД се явява основателен и доказан и следва да бъде уважен в предявения си размер от 1250 лв./частичен от 23171,96 лв./.

Неоснователно е възражението на ответника, че по договора за кредит има поръчител- а именно единия ищец по делото и наследник по закон на кредитополучателя -Ц. С. и следва кредитора да се удовлетвори от този солидарен длъжник. Това обстоятелство е ирелевантно по отношение на настъпването на предпоставките за заплащане на застрахователно обезщетение по сключения договор за застраховка.

При този изход, ответника дължи лихва за забава, която следва да бъде присъдена съобразно искането, считано от датата на изричния отказ на

застрахователя- 16.11.2021г. до 27.04.2022г. Според нормата на чл. 108, ал. 1 от КЗ при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да изплати обезщетение в 15- дневен срок от момента на уведомлението и представляване на изисканите от застрахования документи. От наличните по преписката по щета документи е видно, че наследниците са представили изисканите им медицински книжа с подаденото уведомление, поради което за претендирания период се дължи обезщетение за забава по смисъла на чл. 86 от ЗЗД, което е в размер на 56,60 лв., изчислена от съда по реда на чл. 162 от ГПК, поради което този иск се явява основателен в предявения си размер и следва да бъде уважен.

Претенцията обаче следва да бъде уважена не в полза на наследниците, а на кредитната институция, конституирана като съищец в процеса, макар и реално тя да не е взела никакво становище по спора. Това е така, защото от една страна наследниците не търсят плащане за себе си, а искат да се осъди ответникът да заплати съответните суми на "\*\*\*\*" ЕАД. От друга- по иска по чл. 134 от ЗЗД наследниците са процесуални субституенти (защото предявяват чужди процесуални права) и могат да искат осъждане в полза на техния длъжник, който, както вече беше изяснено по- горе, се явява кредитор на отпуснатата по заема сума, защото той е титулярят на правото на вземане по договора за застраховка, но тъй като бездейства, правата му се упражняват от друг, който го привлича на своя страна в процеса чрез конституирането му като съищец. Затова и доказаните по основание и размер суми за главница и лихви следва да се присъдят в полза на кредитора, на когото реално се и дължат по договора за застраховка.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК, ответника следва да бъде осъден да заплатят на ищците, направените от тях разноски в настоящото производство за държавна такса и депозит за вещо лице в размер на 400,00 лв. /100+300 лв./

По изложените съображения съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** "\*\*\*\*, вписано в \*\*\* под № \*\*\*, чрез "\*\*\*\*\*" - КЧТ, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от М.Е.К. и "\*\*\*\*\*" -

КЧТ, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от М.Е.К., да заплати на \*\*\* ЕАД, \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от И.Г., като съищец по предявения от К. Ц. С., ЕИК\*\*\*\*\*, \*\*\*, П. Ц. С., ЕГН\*\*\*\*\*, \*\*\*, и Ц. К. С., ЕГН\*\*\*\*\*, \*\*\*, искове с правно основание чл. 134 от ЗЗД и чл.86 ЗЗД сумата от **1250,00 (хиляда двеста петдесет) лева** /предявен като частичен от общо 23171,96 лв./ - представляваща дължимо обезщетение по Договор за застраховка/Сертификат № \*\*\* поради настъпила смърт на 19.10.2021 г. на застрахованото лице Р.Я. С., ведно със законната лихва от предявяване на иска/29.04.2022г./ до окончателното изплащане, както и **сумата от 56,60 лева**- мораторна лихва върху главницата за периода 16.11.2021 г.- 27.04.2022 г.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК, "\*\*\*\*, вписано в \*\*\* под № \*\*\*, чрез "\*\*\*\*" - КЧТ, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от М.Е.К. и "\*\*\*\*" - КЧТ, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от М.Е.К. да плати на К. Ц. С., ЕИК\*\*\*\*\*, \*\*\*, П. Ц. С., ЕГН\*\*\*\*\*, \*\*\*, и Ц. К. С., ЕГН\*\*\*\*\*, \*\*\*, сумата от 400,00 лв. направени по делото разноски.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Плевенския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_