

ПРОТОКОЛ

№ 1991

гр. Варна, 19.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XII СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **Нейко С. Димитров**

при участието на секретаря **Галина Сл. Стефанова**
Сложи за разглеждане докладваното от **Нейко С. Димитров** Гражданско дело № 20223100102512 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:04 часа се явиха:

Ищцата **С. В. С.**, редовно уведомена, явява се лично в съдебно заседание, представлява се от **АДВ. Ф. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответниците **М. В. И. И С. Н. И.**, редовно уведомени, явява се лично **С. И.**, представляват се от **АДВ. Д. БЕЛЧЕВА-МИТЕВА**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Вещото лице **Ц. М. Ц.**, редовно призован, се явява. Депозирал заключение в срок.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. БЕЛЧЕВА-МИТЕВА: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило с вх. № 27 739 на 14.11.2023 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-почеркова експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

Страните заявиха, че са запознати със заключението на вещото

лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице **Ц. М. Ц.**, което е със снета по делото самоличност:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Представен ми е сравнителен материал като изпълнило лице и след това съм добавил, че сравнителният материал и изследваните подписи са изпълнени от едно и също лице. На практика заключението означава, че текстът е изпълнен от Я.В..

При буквата „в“, нейния основен елемент – вертикалният, се изписва по същия начин, както я изписва и лицето. По форма е S-образен елемент. Връзката между двата десни елемента е ъгловидна. И при едните подписи и при другите изглежда по един и същи начин. Различията са в това, че в изследваните обекти има връзка между вертикалния основен елемент и горния десен елемент на буква „в“. В сравнителните образци се изписва близко до ръкописно, а в изследвания близко до печатно. При много почерци има двойно изписване на някои главни букви и печатно, и ръкописно.

Разстоянието между буквите „в“ и „ъ“ е вариантност на почерка. Ако разполагахме с други образци може би щеше да се среща такова изписване, но нейното изписване не е съвсем сигурно и точно. Почеркът ѝ не е силно обработен, за да се каже, че това е правило.

По-важна за буквата „я“ е формата на елементите. Дали някои елементи ще са по-близо до обичайното също е вариантност. Най-важното е формата на основните движения при изписването. Близки са по форма овалните елементи на изследвания и сравнителните образци.

При изписването на буквата „к“ според мен има външна причина, поради която самият текст е изписан с по-малки букви: при липса на пространство или движенията ѝ са били ограничени.

В текста „Вълкова“ малката буква „в“ се изписва по обичайния начин, а в ръкописния текст „Маркова“, там е изписана обратно, както е и в сравнителния образец. Много малък процент от хората изписват овалния елемент на буква „в“ по този начин - обратно, което е в подкрепа на хипотезата за авторството.

Буквата „а“ е изписана по един и същи начин и в изследвания текст и в сравнителния материал.

В сравнителния текст липсва самото начало на буква „ъ“, но самата връзка с останалата част и заключителната част е същата. И в сравнителния материал четирите букви „ъ“ са изписани по различен начин.

При някои почерци буквите се изписват устойчиво, по един и същи начин, при останалите подписи, които са със степен на обработеност средна или под средна се срещат изписвания по различен начин. Това до някаква степен зависи и от времето когато са положени елементите. По един начин се изписва в една възраст, по друг начин в напреднала възраст, когато може да се появи начупеност, вълнообразност и т.н.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-почеркова експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер **на 300 /триста/ лева**, от внесения от страните за тази цел депозит /изд. РКО по вносна бележка от 07.11.2023 г. – 300 лв./.

АДВ. Д.: Оспорвам и днес изслушаната допълнителна експертиза като твърдя, че вещото лице констатира несъществуващи съвпадения в общите и частните признаци на почерка на Я.В. и установява само две различия в изписването на главна буква „В“, които съвсем не изчерпват действително съществуващите множество различия при изписването на буквите „в“, „а“, „к“, „б“ и „ъ“. В резултат изводите на вещото лице са необективни и влизат в противоречие с изводите на вещото лице К. М. в молба от 29.06.2023 г., че се установяват при изследването различия в общи и частни почеркови признаци с останалите подписи на лицето в сравнение с днес ползваното като сравнителен материал пълномощно.

Поради различията в констатациите на вещите лица, което според мен представлява разногласие според смисъла на чл. 203 от ГПК, моля да назначите друго вещо лице или вещи лица със същата задача, като отговорят на въпроса дали подписите върху разписката на лист 94 от делото, върху декларацията на лист 95 от делото и върху сведението на лист 218 са изпълнени от Я.В., като използва за сравнителен материал заявленията за издаване на документи за самоличност, подадени от Я.В. през 2001 г. и 2002 г., подписа на продавача върху нот. акт № 149/25.06.2021 г. и пълномощно с нот. заверен подпис рег. № 16178/29.10.2021 г.

АДВ. БЕЛЧЕВА-МИТЕВА: Не съм съгласна с аргументацията, която беше изтъкната за наличието на две противоречиви заключения на вещите лица по отношение на един и същи графологичен материал. Молбата, върху която се позовава ищцовата страна не е приета като доказателство по делото, тя няма характер и на заключение, което да е подадено и прието и приобщено към делото. Това е една молба, която вещото лице, което не се знае как - дали на крак или при задълбочен анализ е достигнал до някакъв извод, че има някакво несъвпадение и е отправено искане към съда, евентуално този документ, за да няма спор, да бъде изключен от доказателствения графологичен материал, но по никакъв начин този документ няма характер на заключение на вещо лице, за да може с него да се аргументира желанието на ответната страна за нова и нова експертиза. Съобразно константната

практика на ВКС РБ кога се допуска повече от две експертизи, то тя е, че трябва да има разнопосочни заключения, които да са обосновани върху един и същи графологичен материал. В случая не сме изправени пред такова нещо и нямаме разнопосочни заключения. Имаме едни заключения на вещите лица, които съвпадат. Всички сравнителни образци и всички оспорени документи са изпълнени от Я.М., т.е. няма основание за допуска на нова и нова експертиза.

Освен това, дали този документ е подписан от Я.М., той не носи никаква полза на страната, тя не може да черпи никакви права от него. Ние не сме позоваваме на този документ.

С оглед изложеното моля да оставите без уважение искането, тъй като не са налице кумулативно дадените предпоставки в процесуалния закон за допускане на повторно заключение.

АДВ. Д.: Нашата позиция е, че по смисъла на чл. 203 ГПК, разногласието не означава непременно противоречиви експертизи. Този документ, който се използва за сравнителен материал първоначално беше представен като доказателство, оспорихме го и беше изключен от сравнителния материал, тъй като насрещната страна беше заявила, че ще се ползва от този документ и ние се съгласихме да се изключи от сравнителния материал, но след като престана да бъде доказателство, няма пречка да се ползва като сравнителен материал.

АДВ. БЕЛЧЕВА-МИТЕВА: Моля, ако допуснете провеждането на исканата експертиза считам, че трябва да се съберат доказателства за здравословното състояние, в което е била Я.М. и за мястото и обстановката, при която е подписан документът. Считам, че това най-добре ще стане като се призове от страна на съда помощник нотариуса, който е изготвил пълномощното. Моля да бъде изслушан като свидетел помощник нотариуса преди заключението на вещото лице, тъй като ще даде сведения за състоянието на Я.М. по време на полагане на подписа.

АДВ. Д.: Относно здравословното състояние на лицето има обилна писмена документация представена по делото.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за призоваване на помощник нотариуса.

ДОПУСКА тричленна съдебно-почеркова експертиза, по която вещите лица да дадат заключение за авторството на оспорените документи - разписка от 25.06.2021 г. (лист 94 от делото), декларация от 18.07.2017 г. (лист 95) и сведение от 22.10.2021 г. (лист 218 от делото), въз основа на сравнение със заявленията за издаване на документи за самоличност от 2001 г. и 2002 г., подписа върху нот. акт № 149/25.06.2021 г. и пълномощно заверка рег. № 16178/29.10.2021 г., като в случай, че при изследването установят, че авторството на сравнителния материал е спорно, дадат заключение във

варианти, при депозит в размер на 600 лева, платими от ищцата в седмичен срок от днес с представени доказателства за извършено плащане в същия срок.

Вещите лица ще бъдат определени в закрито заседание.

УКАЗВА на вещите лица да представят заключение в срока по чл. 199 от ГПК, както и че за определяне на окончателния размер на възнаграждението по допуснатата експертиза е необходимо да представят към заключението си справки – декларации, съгласно чл. 29, ал. 2 и чл. 31, ал. 2 от Наредба № 2 от 29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

За изготвяне на допуснатата тричленна съдебно-почеркова експертиза,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане в съдебно заседание на **01.03.2024** година от **15:00** часа, за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____