

## РЕШЕНИЕ

№ 533

гр. Благоевград, 25.07.2023 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Силвия Алексова

при участието на секретаря Елица Яв. Педова  
като разгледа докладваното от Силвия Алексова Гражданско дело № 20211210101281 по описа за 2021 година  
и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от: М И. Б., с ЕГН \*\*\*\*\*1, представлявана от двамата ѝ родители И. К. Б. и И. Л. Х., И. К. Б., с ЕГН \*\*\*\*\* и И. Л. Х., с ЕГН \*\*\*\*\* и тримата с адрес: гр. Б , представлявани от адвокат Г. Ю., със съдебен адрес: гр. Б, против М. Т. Б.-М., с адрес: гр. Б.

Иска се да бъде постановено съдебно решение, по силата на което да бъде осъдена ответницата да заплати на ишците сума в общ размер на 19 000 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на обезщетението.

Претендират се сторените в производството разноски.

В исковата молба се твърди, че ишците И. Б. и И. Х., са родители на ишцата М Б.. Заявява се, че бащата на ищеца – К Б. и бащата на ответницата – Т Б., са братя.

Сочи се, че по силата на наследствено правоприемство, ищецът Б. и ответницата са съсобственици на сграда, находяща се в гр. Бл

Поддържа се, че след кончината на бащата на ищеца Б., чичо му и неговите близки, включително и ответницата, започнали да ползват имота без да зачитат правата на ищеца, което довело до влошаване на взаимоотношенията им.

Поддържа се, че в резултат на това влошаване на отношенията, ишците били подложени на почти ежедневен тормоз от страна на роднините си, поради което депозирали пред РС Б иск с правно основание чл. 109 от ЗС, по който било образувано гр. дело № 616/2020 г. по описа на съда.

Заявява се, че ответницата депозирала жалба в 01 РУ на МВР Благоевград с твърдения, че детето М Б. е в риск, поради което на 18.05.2021 г. полицейски инспектор посетил дома на ишците. Твърди се, че депозираната жалба съдържала изцяло неверни твърдения и оплаквания, като ишците останали потресени от изнесеното в жалбата, а детето им се притеснило като видяло полицейския служител да влиза в дома им.

Сочи се, че ишцата Б. се почувствала силно обидена и засегната от твърденията на

ответницата, като се обадила на съпруга си, за да му обясни за случилото се и той също се притеснил.

Сочи се, че детето също се притеснило, било уплашено и се страхувало да не го изведат от дома му с полиция, което наложило да бъде успокоявано от близки на семейството, тъй като и двамата родители не били в състояние да осъзнаят случващото се.

Твърди се, че на 19.05.2021 г. ищцата Б. депозирала жалба срещу тези твърдения в Отдел „З...”

Сочи се, че детето М през 2019 г. било наградено от Р, като най-четящото дете на девет години. Твърди се, че детето пише книга, която предстои да излезе от печат, както и че е отлична ученичка. Твърди се, че детето живее в прекрасни условия и среда, като родителите се стараят да му осигурят всичко нужно и необходимо.

Поддържа се, че в резултат на поведението на ответницата, ищите са претърпели неимуществени вреди, които търпят и до настоящия момент.

Препис от исковата молба е изпратен на ответницата, като в законоустановения едномесечен срок е постъпил писмен отговор. В отговора на исковата молба се твърди се, че ищите И. Б. и И. Х. са депозирали искова молба, въз основа на която по описа на Районен съд Благоевград е образувано гр. д. № 1761/2021 г., като предявените искове по това гр.д. отново са насочени срещу настоящия ответник. Излага се, че предметът на предявените искове е еднакъв с предмета на настоящата искова молба - исковите са напълно идентични, търсят се същите обезщетения за причинени неимуществени вреди във връзка с абсолютно същото твърдяно от тях виновно и противоправно поведение, а именно входиране на същата жалба, с която се търси обезщетение и в настоящото производство - жалба с вх. № УРИ 189900 2628/14.05.2021 г. до Началника на 01 РУ на МВР Благоевград.

Твърди се, че с Решението си по това гр. д., Районен съд Благоевград е отхвърлил предявените искове като неоснователни.

По отношение на предявения иск от детето Мария Б., се твърди, че същият е неоснователен.

С отговора на исковата молба не се възразява, че ответницата се намира в роднински връзки с ищите, че взаимоотношенията им са влошени, че ответницата е депозирала визираната жалба, че между страните има образувано и друго гражданско производство, а именно 616/2020 г. по описа на РС - Б, което към момента не е приключило, тъй като се обжалва пред ОС, както и относно описаните договори за покупко-продажба на имоти и разрешения за строеж.

Допълва се, че ответницата е депозирала заявление от 31.05.2021 г. до Първо РПУ - гр. Благоевград, чрез което е оттеглила написаното в т. 5, стр. 3 от цитираната жалба, тъй като не е пряк свидетел, като именно в тази точка се съдържат цитираните изявления в депозираната искова молба.

Твърди се, че и самите ищци извършват действията, за които претендират обезщетение и твърдят, че са противоправни, тъй като срещу ответницата постоянно се депозират неоснователни жалби с напълно неверни твърдения, отправени от ищите.

Твърди се, че ищите са депозирали жалби до ДСП – Б, където ответницата упражнява трудова дейност, като са посочили, че ответницата няма морални ценности за извършване на възложената ѝ работа, както и че ответницата многократно е викана и в 01 РУ МВР Благоевград за даване на обяснения, във връзка с подавани жалби срещу нея от ищеца Б..

Твърди се, че ответницата не е извършила виновно и противоправно действие, което е една от изискуемите предпоставки, за да се търси отговорност по чл. 45 от ЗЗД. Соци се, че подаваните от ответницата жалби представляват упражнено от нейна страна право на жалба до държавен орган, което съобразно действащото законодателство, представлява

правомерно упражняване на законоустановената възможност на всяко лице да търси съдействие и защита от съответните компетентни правоохранителни органи. Твърди се, че действията на ответницата не представляват злоупотреба с право, тъй като с подаването на процесната жалба е упражнила не само едно нейно право, но и задължение, дадено ѝ от закона, установено и регламентирано в чл. 205, ал. 1 от НПК.

В съдебно заседание ищците се представляват от надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа предявените искове по подробно изложени съображения, доразвити в писмена защита.

Ответницата също се представлява от проц.представител – адв. У., която оспорва исковете по доводи, изложени в писмени бележки.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства. След анализа им и като взе предвид становищата и доводите на страните, съдът намира за установено следното от фактическа страна:

По делото не се спори относно следните обстоятелства: че страните по делото са роднини, че взаимоотношенията им са влошени, че ответницата е депозирала жалби до различни институции, че между страните има образувано гражданско производство, което към момента не е приключило, както и относно описаните договори за покупко-продажба на имоти и разрешения за строеж.

М. И. Б., с ЕГН \*\*\*\*\*, е родена на 08.09.2010 г. в А, от майка И. Л. Х., с ЕГН \*\*\*\*\* и баща И. К. Б., с ЕГН \*\*\*\*\* /Удостоверение за раждане л. 13 от делото/.

М. И. Б. е ученичка в 4а клас във В през учебната 2020/2021 г. /Служебна бележка – л. 14 от делото/.

Към материалите по делото са приобщени в цялост: преписка с вх. № 2513/2021 г. по описа на Районна прокуратура Благоевград и Преписка УРИ № 189900-1853/2021 г. по описа на 01 РУ при ОДМВР Благоевград.

Видно от жалба от 29.03.2021 г., ответницата Б. е адресирала жалба до президента на РБ, до главния прокурор на РБ, до РП- Благоевград и 01 РУ при ОДМВР Благоевград срещу: Е Б., И. Л. Х., в частност и срещу Атанас К. Б. и И. К. Б., с която е поискала компетентна намеса относно поведението на Е Б. и И. Х. и техните постоянни действия - устни заплахи, нецензурни думи, клевети и обиди по отношение на ответника, семейството на нейния брат и родителите ѝ. В жалбата са изложени твърдения, че ответницата работи като социален работник в ДСП - Благоевград от 13.08.1992 г., както и че А и И. Б.и си позволили четирикратно да изпратят писмени сигнали до работодателя ѝ, в които уронват личния ѝ и професионален авторитет.

По делото е прието като доказателство копие от жалба от 13.05.2021 г., отново депозирана от ответницата и адресирана до Главния прокурор на РБ, до РП- Благоевград и 01 РУ при ОДМВР Благоевград, срещу Е Б., И. Л. Х., в частност и срещу Атанас К. Б. и И. К. Б., относно вземане на незабавни мерки по отношение на посочените лица за продължаващо агресивно поведение, обиди и отпращане на заплахи. В жалбата се сочи, че Атанас Б., по повод Великденските празници отново се превърнал в огромна заплаха за възрастния баща на ответницата. Изложени са твърдения, че на 12.05.2021 г. кметски наместник на с. Т общ. Хаджидимово се обадил разтревожен по повод смущаващо обаждане по телефона от И. Б., който спешно издирвал лични телефони на ответника и нейния съпруг с мотив „Въпросът е на живот и смърт“. В жалбата се посочва, че на „всички тези грозни деяния свидетел е малолетното дете на И. – М., чието поведение видимо е повлияно в негативна посока. Това малко дете не заслужава да живее във вредна и опасна за нормалното му израстване среда“.

В приетото като доказателство по делото /на л. 15/ копие от жалба от 19.05.2021 г., депозирана от ищцата И. Х. до отдел „Закрила на детето“ при „ДСП“ Благоевград, ищцата

сочи, че полицаи Я. К. е посетил дома им поради жалба, написана от ответницата, в която са изложени неверни твърдения, като от ищеца И. Б. е депозиран сигнал относно поведението на ответника М. Б. към майката на ищеца, ищеца и семейството му, в която са изложени твърдения за отправяни заплахи от ответника към същите лица. В сигнала е изложено възмущение от поведението на ответницата като държавен служител.

Видно от заявление от 31.05.2021 г., депозирано до 01 РУ при ОДМВР Благоевград от ответницата, последната е оттеглила написаното от нея в т. 5, стр. 3 от жалбата, тъй като не е пряк свидетел.

С Решение № 262/18.05.2022 г., постановено по гр.д. № по описа на Районен съд Благоевград, са отхвърлени като неоснователни, предявените от И. К. Б., с ЕГН \*\*\*\*\* и И. Л. Х., с ЕГН \*\*\*\*\*, против М. Т. Б.-М. искове – да бъде осъдена ответницата да заплати на всеки от ищите сума в размер на по 5 000 лв. за причинени неимуществени вреди по повод Жалба с вх. № г. до началника на 01 РУ МВР Благоевград, по повод на изложени в жалба с вх. № г. до РП - Благоевград, в жалба до ВКП, входирана на и в жалба до Президента на Република България твърдения.

В показанията си свид. К. /посетил адреса на ищите след депозираната от ответницата жалба, в качеството му на полицейски инспектор/ сочи, че не си спомня процесната проверка, тъй като същата е била отдавна.

В качеството на свидетел по делото е разпитана и Е Б. /майка на ищеца И. Б./, като същата споделя, че в деня, в който домът им бил посетен от полицейския служител Я. К., всички си били въщи с изключение на И., който по това време бил в Англия. Всички много се притеснили, тъй като разбрали, че при такива обвинения е възможно да им бъде отнето детето. И. се обадила на И. в Англия, като той много се притеснил, получил болки и стягане в гърдите. И. била „смазана“ и „огорчена“, спряла да се храни, като тези признаци продължавали и към настоящия момент. След посещението на полицейския служител К., служители при ДСП Благоевград също посетили дома на ищите, като един от служителите разговарял насаме с детето М.. След като си тръгнали, детето попитало баба си защо идват хора да го разпитват. Свидетелката споделя, че детето М. е пълен отличник, като завършило предучилищната с удостоверение „енциклопедия“.

Съдът кредитира с доверие показанията на разпитаните свидетели, като обективни и последователни.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Предявените искове с правно основание чл. 45 ЗЗД са процесуално допустими, разгледани по същество – неоснователни.

Аргументи:

При така предявените искове в тежест на ищите бе да установят осъществяването на обективните елементи от фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД, а именно: деяние под една от двете форми – действие или бездействие, противоправност на това деяние, причиняването на вреда – имуществена или неимуществена и пряката причинно-следствена обусловеност на деянието с настъпилия резултат. В случая, предвид изричното оспорване от ответника на всички факти и обстоятелства, твърдени от ищите в исковата молба, в тежест на ищите бе, при условията на пълно и главно доказване, да докажат следните факти: че вследствие на подадена от ответницата жалба на 14.05.2021 г. в 01 РУ МВР Благоевград, са претърпели цитираните в исковата молба неимуществени вреди, като ги установят по вид и по размер, както и да установят, че тези вреди са в пряка причинно-следствена връзка с поведението на ответницата. В тежест на ответната страна бе възложено да проведе насрещно доказване на положителните факти и обстоятелства, които твърди, както и липсата на противоправно поведение от нейна страна.

В настоящия случай ответницата не оспорва обстоятелството, че е депозирала въпросната жалба нито, че същата съдържа твърденията, изложени от ищите.

Съдебният състав обаче е на мнение, че подаването на жалба до определен орган не може да е основание да се ангажира отговорността на подалия жалбата. В Решение № 201/06.01.2020 по дело № 3973/2018 на ВКС, ГК, IV г. о., съдът е приел, че съгласно разпоредбата на чл. 45 от КРБ, гражданите имат право на жалби, предложения и петиции до държавните органи. Наред с това, по силата на чл. 56, изр. 1 от КРБ, всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени негови права или законни интереси, като съгласно чл. 117, ал. 1 от КРБ, тази защита може да бъде осъществена и по съдебен ред. Защитата на правата или интересите на гражданите по съдебен ред може да бъде осъществявана както по гражданскоправен или административноправен ред, така и по наказателноправен такъв. Възможността за подаване и поддържането на жалба пред който и да е държавен орган, представлява признато от закона право и само по себе си подаването ѝ не е противоправно действие, което да обуслови отговорност на настоящия ответник за вреди, причинени на ищите.

В Решение № 758/11.02.2011 г. по гр. д. № 1243/2009 г., IV г. о., постановено в производство по чл. 290 ГПК, на допуснатия до касационно обжалване въпрос „Съставлява ли упражняването на законоустановената възможност за подаване на жалба до съответния компетентен орган противоправно поведение?“ е даден следният отговор: „Носителят на едно субективно право е свободен да прецени дали и кога да го упражни или въобще да не го упражни. Затова упражняването на материално и процесуално право поначало е правомерно. Това обаче не изключва възможността за злоупотреба с право. Злоупотребата с право е противоправна, тя е налице, когато правото се упражнява недобросъвестно - за да бъдат увредени права и законни интереси на други /чл. 57, ал. 2 от Конституцията/, но също и в противоречие с интересите на обществото /чл. 8, ал. 2 ЗЗД/. Отговорността за вреди от злоупотреба с право по правното си естество е деликтна и противоправността се изразява в недобросъвестното упражняване на законно признато право, като доказването на недобросъвестността е в тежест на пострадалия. И при злоупотребата с право вината на дееца се предполага до доказване на противното, но вината в гражданското право не е субективното отношение на дееца към деянието, а неполагане на дължимата /от добрия стопанин или добрия търговец/ грижа.“

От това следва извода, че гражданите имат право да се обръщат към надлежните органи и да излагат обстоятелства, които са им известни. Жалбоподателят е добросъвестен и когато посочените от него обстоятелства не бъдат установени. Противоправност обаче може да възникне в случаите, когато правото се упражнява недобросъвестно, т. е., когато е налице злоупотреба със същото по чл. 57, ал. 2 от КРБ. Обстоятелството дали правото на жалба е упражнено добросъвестно, или недобросъвестно, не е поставено в зависимост от крайния резултат на съответното производство, тъй като законът не е свързал съществуването на правото с изискването твърдяното с жалбата действително да е било извършено и то от ответника. Затова правото на жалба ще е упражнено добросъвестно, когато жалбоподателят го упражнява с убеждението, че то съществува. В случая следва да се има предвид и че със Заявление от 31.05.2021 г., депозирано до ОДМВР Благоевград от ответницата, последната е оттеглила написаното от нея в т. 5, стр. 3 от жалбата, тъй като не е пряк свидетел.

В конкретния казус, за да може да бъде ангажирана деликтната отговорност на ответницата трябва да бъде установено, че действията ѝ по подаване на въпросната жалба са извършени при злоупотреба с право. Такива обстоятелства обаче не са установени. Несъмнено се установи по делото, че страните са със силно влошени отношения помежду си. Въз основа на събраните доказателства обаче, не може да се направи извод, че ответницата е действала недобросъвестно, като поведението ѝ е било насочено изключително към

увреждане интересите на ишците.

Ето защо, само поради липсата на противоправно поведение, исковите за неимуществени вреди следва да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани, без да се обсъждат останалите предпоставки за уважаване на иска по чл. 45 ЗЗД.

По разноските:

С оглед изхода на спора, ответницата има право на сторените по делото разноски на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК. Ответницата е представила списък с разноски /л. 170 от делото/, като в тежест на ишците И. К. Б. и И. Л. Х., следва да бъде възложена сумата в размер на 1960 лв., представляваща сторени разноски за адвокатско възнаграждение и за издаване на съдебни удостоверения.

Воден от горното и на основание чл. 45 от ЗЗД, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от Мария И. Б., с ЕГН \*\*\*\*\*, представлявана от двамата ѝ родители И. К. Б. и И. Л. Х., против М. Т. Б.-М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б, иск – да бъде осъдена ответницата да заплати на М И. Б., с ЕГН \*\*\*\*\*, представлявана от двамата ѝ родители И. К. Б. и И. Л. Х., обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди - страх, унижение, обида, накръняване на чест и достойнство, неприятни преживявания от страх да не бъде изведена от дома ѝ и отделена от нейните родители, отправяне на неверни твърдения за средата и условията, при които живее детето, в размер на 7000 лв. /седем хиляди/ лева, ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба /21.05.2021 г./, до окончателното изплащане на обезщетението, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от И. К. Б., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б против М. Т. Б.-М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б, ул. „А иск – да бъде осъдена ответницата да заплати на ищеца И. К. Б. обезщетение за причинените му неимуществени вреди - страх, унижение, обида, накръняване на чест и достойнство, неприятни преживявания от страх да не бъде изведена дъщеря им от дома им и отделена от нейните родители, отправяне на неверни твърдения за средата и условията, при които живее детето, в размер на 5000 лв. /пет хиляди/ лева, ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба /21.05.2021 г./, до окончателното изплащане на обезщетението, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от И. Л. Х., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б против М. Т. Б.-М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б... иск – да бъде осъдена ответницата да заплати на ишцата И. Л. Х., обезщетение за причинените ѝ неимуществени вреди - страх, унижение, обида, накръняване на чест и достойнство, неприятни преживявания от страх да не бъде изведена дъщеря им от дома им и отделена от нейните родители, отправяне на неверни твърдения за средата и условията, при които живее детето, в размер на 7000 лв. /седем хиляди/ лева, ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба /21.05.2021 г./, до окончателното изплащане на обезщетението, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

**ОСЪЖДА** И. К. Б., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Би И. Л. Х., с ЕГН \*\*\*\*\*, с

адрес: гр. т. 2, **ДА ЗАПЛАТЯТ** на М. Т. Б.-М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Б сума в размер на 1960 лв. /хиляда деветстотин и шестдесет лева/, представляваща сторените в настоящото производство разноси.

Решението не е окончателно – подлежи на обжалване пред Окръжен съд Благоевград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от Решението да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_