

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35

гр. София, 11.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в закрито заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова

Членове: Маргаритка Шербанова
Петър Гунчев

като разгледа докладваното от Петър Гунчев Въззивно частно наказателно дело № 20231000600018 по описа за 2023 година

Производството е по реда на ГЛАВА 22 от НПК.

С определение от 17.11.2017г. Софийски Градски съд, по НЧД № 5569/2022г., е оставил без разглеждане жалбата на Б. Н. К. срещу Постановление от 28.10.2022г. на СГП, с което е отказано образуването на досъдебно производство и е прекратена прокурорска преписка № 17855/22г. на СГП. Прието е, че става въпрос за прокурорски акт, който не подлежи на съдебно обжалване, а единствено пред погорестоящия прокурор.

Срещу определението на СГС е постъпила жалба от Б. Н. К., в която се твърди, че атакуваното определение е неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено. Твърди се също така, че на практика е налице образувано вече досъдебно производство, поради което приложимата процедура е по чл. 243 от НПК, а не по чл. 213 от НПК. Поради това моли съда да отмени атакуваното определение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с атакуваното определение и обсъди доводите и възраженията на страните, намери следното:

Жалбата е неоснователна.

По сигнал на Б. Н. К. за извършено престъпление по чл. 360 от НК, от прокурор при СРП е образувано ДП с Постановление от 05.08.2022г. С Постановление на прокурор при СГП от 26.08.2022г., така посоченото постановление е отменено, като

делото е възложено на СГП като компетентна прокуратура. След извършена проверка е постановено атакуваното пред първоинстанционния съд постановление, с което е отказано образуването на досъдебно производство.

Съдът намира, че така постановеното определение се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, като освен изтъкнатото от страна на първоинстанционния съд, е налице и допълнително основание за това.

На първо място, следва да бъде споделено становището на първоинстанционния съд, че не са налице фактическите и правни основания по смисъла на чл. 243 от НПК. Доколкото става въпрос за некомпетентен орган, актът му за образуване на ДП се явява нищожен и не може да породи своите правни последици. Поради това и доколкото с Постановлението на СГП от 26.08.2022г. на практика не се прекратява производство, а се определя нов компетентен орган, който да се занимава с надзора на проверката, същото не подлежи на съобщаване, респективно самостоятелно атакуване. Актът, постановен от компетентната прокуратура е изричен, че става въпрос за извършвана проверка, в рамките на която не са се установили данни за образуване на досъдебно производство и съответно искането на молителя в тази насока е отказано. Ето защо, няма как да се приеме, че е налице образувано вече досъдебно производство и респективно, независимо от формалния текст на постановлението, приложимата процедура е по чл. 243 от НПК. Следователно и при условията на чл. 213 от НПК, компетентният орган, който следва да се произнесе по жалбата срещу постановлението на СГП се явява горестоящата прокуратура, като тази възможност не е обвързана със срок.

Налице е и допълнително основание подадената пред първоинстанционния съд жалба да бъде оставена без разглеждане, независимо от това дали се приеме, че е налице образувано ДП или не. Съгласно разпоредбата на чл. 243, ал. 3 от НПК, която процедура обуславя разглеждането на обосноваността на постановлението по съдебен ред, тези постановления на прокуратурата подлежат на обжалване от страна на **обвиняемия** и **пострадалия**. Престъплението по чл.360, ал.1 от НК е в Глава 12, раздел Първи от НК "Престъпления против информацията, представляваща държавна тайна и против чуждестранната класифицирана информация". Настоящият въззивен състав намира, че в състава на престъплението по чл. 360 от НК, законодателят не е включил като съставомерен елемент настъпването на вреди. Ето защо, следва да бъде прието, че не е налице "пострадал" от престъплението по чл.360 от НК в смисъла на чл. 74 от НПК.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав приема, че дори и да бъде споделено виждането за вече образувано ДП, жалбоподателят не се явява процесуалноправно активно легитимиран да подава жалба срещу Постановлението на прокурора по чл.243, ал.3 от НПК. Такова право съгласно изричната разпоредба на

чл.243, ал.3 от НПК имат само **обвиняемия** и **пострадалия** от инкриминираното деяние. Доколкото обаче от престъплението по чл.360 от НК няма пострадало лице по смисъла на чл. 74 от НПК, то жалбоподателят също не се явява пострадал от инкриминираното деяние, независимо че производството е било образувано по сигнал на жалбоподателя Б. К.. Поради изложеното, правилно и законосъобразно жалбата е оставена без разглеждане от страна на първоинстанционния съд. Следователно, атакуваното определение следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, с оглед съпадението на крайните правни изводи на първоинстанционния съд с тези на въззивната инстанция.

Водим от горното, **СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД**

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение от 17.11.2017г. Софийски Градски съд, постановено по НЧД № 5569/2022г., с което е оставена без разглеждане жалбата на Б. Н. К. срещу Постановление от 28.10.2022г. на СГП, с което е отказано образуването на досъдебно производство и е прекратена прокурорска преписка № 17855/22г. на СГП

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____